

الحمد لله
الرحمن الرحيم

مردم حقیقتاً - کامیاب و خوشحال
پیشانی

- سرشناسه: نجفی یزدی، سیدمحمد، ۱۳۳۷ -
- عنوان و نام پدیدآور: آشنایی با علم رجال / تألیف سیدمحمد نجفی یزدی.
- مشخصات نشر: قم: مرکز بین‌المللی ترجمه و نشر المصطفی ﷺ، ۱۳۹۲.
- مشخصات ظاهری: ۳۶۰ ص: جدول.
- شابک: ۹۷۸-۹۶۴-۱۹۵-۶۴۵-۲
- وضعیت فهرست‌نویسی: فیا
- یادداشت: کتابخانه: ص. [۳۵۷] - ۳۶۰ همچنین به صورت زیرنویس.
- موضوع: حدیث - علم الرجال.
- موضوع: حدیث - علم الدرايه.
- رده بندی کنگره: BP ۱۱۲/۵۳۵ ۱۳۹۲
- رده بندی دیویی: ۲۹۷/۲۶۴
- شماره کتابشناسی ملی: ۳۱۸۳۳۴۵

آشنایی با علم رجال



پژوهشگاه بین المللی المصطفی (ع)

آشنایی با علم رجال

مؤلف: حجت الاسلام والمسلمین سید محمد نجفی یزدی

چاپ اول: ۱۳۹۲ ش / ۱۴۳۵ ق

ناشر: مرکز بین المللی ترجمه و نشر المصطفی (علیه السلام)

● چاپ: زلال کوثر ● قیمت: ۱۱۸۰۰۰ ریال ● شمارگان: ۵۰۰

حق چاپ برای ناشر محفوظ است.

مراکز فروش:

- قم، چهارراه شهدا، خیابان معلم غربی (حجتیه)، نشانی کوچه ۱۸، تلفن: ۰۲۵-۳۷۸۳۹۳۰۵-۹
- قم، بلوار محمدامین، سه راه سلاریه، تلفن: ۰۲۵-۳۲۱۳۳۱۰۶ - فکس: ۰۲۵-۳۲۱۳۳۱۴۶
- تهران، خیابان انقلاب، بین خیابان وصال شیرازی و قدس، نشانی کوچه اسکوه یلاک ۱۰۰۳، تلفن: ۰۲۱-۶۶۹۷۸۹۲۰
- مشهد، خیابان امام رضا (ع)، خیابان دانش شرقی، بین دانش ۱۵ و ۱۷، تلفن: ۰۵۱-۸۵۴۳۰۵۹

pub.mau.ac.ir

maup@pub.mau.ac.ir

با سپاس از دست اندرکارانی که ما را در تولید اثر یاری رساندند.

- | | | |
|----------------------------------|------------------------------|--------------------------------|
| ● آماده سازی: محمد خسروی یکی | ● صفحه آرایی: محمدرضا کوثری | ● ناظر فنی: محمدباقر شکری |
| ● ویراستاری: اسدالله عبدالهی | ● ناظر گرافیک: مسعود مهدوی | ● ناظر تولید: جعفر قاسمی ابهری |
| ● نمونه خوانی: علی سلیمانی امیری | ● کنترل نهایی: محمدباقر شکری | ● ناظر چاپ: نعمت الله یزدانی |

سخن ناشر

تحولات اجتماعی و مقتضیات نوپدید دانش‌ها و پدید آمدن دانش‌های نو، نیازهایی را به وجود آورده که پاسخ‌گویی به آنها، ایجاد رشته‌های تحصیلی جدید و تربیت نیروهای متخصص را ضروری می‌نماید. از این رو کتاب‌های آموزشی نیز باید با توجه به این دگرگونی‌ها تألیف شود.

جهانی‌شدن و گسترش سلطه فرهنگی غرب در سایه رسانه‌های فرهنگی و ارتباطی، اقتضا دارد که تمام دانش‌پژوهان و علاقه‌مندان به این مباحث، با اندیشه‌های بلند و ارزش‌های متعالی آشنا شوند، و این مهم با ایجاد رشته‌های تخصصی و تولید متون جدید و غنی، گسترش دامنه آموزش و تربیت سازمان‌یافته دانشجویان به سرانجام خواهد رسید.

بالندگی مراکز آموزشی، در گرو نظام آموزشی منسجم، قانونمند و پویاست. هم‌چنین بازنگری متن‌ها و شیوه‌های آموزشی و به‌روز کردن آنها موجب حفظ نشاط علمی مراکز آموزشی است.

حوزه‌های علوم دینی به برکت انقلاب شکوهمند اسلامی، سالیانی است که در اندیشه اصلاح ساختار آموزشی و بازنگری متون درسی‌اند.

«جامعة المصطفیٰ ﷺ العالمية» به عنوان بخشی از این مجموعه که رسالت بزرگ تعلیم و تربیت طلاب غیر ایرانی را بر عهده دارد، تألیف متون درسی مناسب آموزشی را سرلوحه تلاش‌های خود قرار داده و تدوین و نشر متون درسی در موضوعات گوناگون علوم دینی، حاصل این تلاش است.

«مرکز بین‌المللی ترجمه و نشر المصطفیٰ ﷺ» با تقدیر و تشکر از مؤلف محترم و تمام عزیزانی که در تولید این اثر، همکاری و همفکری کرده‌اند، آن را به جویندگان فرهنگ و اندیشه ناب اسلامی تقدیم می‌کند.

مرکز بین‌المللی

ترجمه و نشر المصطفیٰ ﷺ



مقدمه پژوهشگاه بین‌المللی المصطفی ﷺ

حقیقت مداری اصیل‌ترین و زیباترین راز هستی و حقیقت‌طلبی ماندگارترین و برترین گرایش آدمی است.

داستان پر رمز و راز حقیقت‌جویی بشر، سرشار از هنرنمایی مؤمنان، مجاهدان و عالمانی است که با تمسک و پای‌بندی به حقیقت بی‌متها، در مصاف بین حق و باطل، سربلندی و شرافت ذاتی حق را نمایان ساخته‌اند و در این میان، چه درخشندگی چشم‌نوازی در اسلام عزیز است که علم را، به ذات خود، شرافت‌مند و فخیم دانسته و از باب تا محراب کائنات را سراسر علم و عالم و معلوم می‌نمایاند و در مکتب آن، جز اولو العلم و راسخان در مسیر طلب دانش، کسی را توان دست‌یابی به گنجینه‌های حکمت نیست.

علم برخاسته از وجدان پاک و عقل سلیم، در پرتو انوار آسمانی وحی، هم به فرد کمال انسانی، عظمت روحی و رشد معنوی می‌بخشد و فکر، اندیشه و خیال او را به پرواز درمی‌آورد و هم جامعه را سمت و سویی سعادت‌مندانه بخشیده و آن را به جامعه‌ای متمدن و پیشرو متحول می‌کند. بی‌توجهی و یا کوتاه فکری است اگر فرد و جامعه‌ای به دنبال عزت، استقلال، هویت، امنیت، سعادت و

سربلندی مادی و معنوی باشند اما آن را در صراطی غیر از حقیقت‌طلبی، علم اندوزی و حکمت‌مداری الهی طلب نمایند.

انقلاب سراسر نور اسلامی ایران که داعیه جهانی‌سازی کلمه الله و برپایی تمدن جهانی اسلام را داشته و فروپاشی و افول تمدن‌های پویشالی غرب و شرق را به نظاره نشسته است، با اندیشه فقاهتی در اداره حکومت و نظریه مرفعی «ولایت فقیه»، طرازی از مسئولیت‌ها و مأموریت‌های حوزه‌های علمیه و روحانیت را عرضه نمود که امید و نشاط را نه تنها در شیعیان و مسلمانان، بلکه در دل تمامی آزادی‌خواهان و حق‌طلبان سراسر جهان زنده ساخت. در این راستا، رهبر فرزانه انقلاب (مدظله) با عزمی مصمم و با تمامی توان، همچون پیر و مراد خود خمینی کبیر (ره)، در صحنه حاضر شده و بر خطورت و فوریت حرکت فراگیر و بی‌وقفه همه توان‌مندی‌ها و اراده‌ها جهت تحقق جنبش نرم‌افزاری و نهضت تولید علم و تحول در علوم انسانی و نیز یافتن راه‌های میان‌بر و دانش‌فزا در این خصوص، تأکید ورزیده و پیشرفت این مهم را راهبری و رصد می‌کنند.

جامعه المصطفی (ص) العالمیه، نمادی درخشان از این رسالت جهانی و همت بین‌المللی انقلاب اسلامی است که بار مسئولیت تربیت مجتهدان، عالمان، پژوهشگران، متخصصان، مدرسان، مبلغان، مترجمان، مربیان و مدیران پارسا، متعهد و زمان‌شناس را بر دوش داشته و با تبیین، تولید و تعمیق اندیشه دینی و قرآنی و گسترش مبانی و معارف اسلامی، به نشر و ترویج اسلام ناب محمدی (ص) و معارف بلند و تابناک مکتب اهل بیت (ع) جامه تحقق می‌پوشاند.

پژوهشگاه بین‌المللی المصطفی (ص) نیز که مهمترین و گسترده‌ترین مجموعه پژوهشی المصطفی (ص) است، بومی‌سازی و بازتولید اندیشه دینی معاصر متناسب با نیازها و اقتضائات عرصه بین‌الملل، تبیین، تولید و تعمیق اندیشه دینی، گشودن

افق‌های نوین فکری و معرفتی در دنیای معاصر، پاسخ‌گویی به مسائل و شبهات فکری و معرفتی مخاطبان و تأمین و تدوین متون و منابع درسی و کمک درسی به ویژه با رویکرد اسلامی‌سازی علوم و پشتیبانی علمی از فعالیت‌های سازمانی المصطفی ﷺ را از جمله مأموریت‌ها و تکالیف خود می‌داند.

اثر علمی پیش روی نیز که به همت مؤلف محترم جناب آقای حجت‌الاسلام والمسلمین سید محمد نجفی یزدی و برای دوره کارشناسی رشته فقه و اصول تهیه و تدوین شده‌است، درچارچوب همین اهداف و برنامه‌های پژوهشگاه و مبتنی بر نیازسنجی‌های صورت گرفته، تدوین و برای استفاده خوانندگان محترم تقدیم شده‌است.

در پایان لازم است ضمن ارج نهادن به تلاش‌های خالصانه مؤلف محترم، از کلیه دست‌اندرکاران محترم آماده‌سازی و انتشار این اثر ارزشمند، بویژه همکاران محترم مرکز بین المللی نشر و ترجمه المصطفی ﷺ و همه عزیزانی که به نحوی در تدوین و انتشار آن نقش داشته‌اند، قدردانی و تشکر نماییم و از خداوند متعال برای ایشان و همه خادمان عرصه تبلیغ و نشر مفاهیم و معارف دینی، آرزوی بهروزی، موفقیت و سعادت نماییم.

پژوهشگاه بین المللی المصطفی ﷺ



فهرست

پیش‌گفتار ۱۹

مقدمه ۲۱

فصل اول: مبادی و مقدمات

تعریف علم رجال ۲۵

تفاوت علم رجال با علم تراجم ۲۵

تاریخچه جرح و تعدیل ۲۶

ادعای عجیب ۲۶

بیار به علم رجال ۳۱

کثرت دروغ‌گوینان ۳۴

ادله مخالفان نیاز به علم رجال ۳۹

۱. قطعی بودن روایات کتب اربعه ۳۹

۲. جابر بودن شهرت ۴۰

۳. حرمت هتک و شر گناه مؤمن ۴۰

۴. حمله جرح و تعدیل نزد شیعه ۴۱

کتاب‌های مهم رجال متقدمین شیعه ۴۴

طبقات راوین و فوید آن ۴۶

۴. رجال غضائری ۴۷

۴۸	کتاب‌های رجالی متأخرین شیعه
۵۴	رجالیین مقدم اهل سنت
۵۴	اصول اولیه علم رجال نزد اهل سنت
۵۵	اهم مصادر ثانویه علم رجال اهل سنت
۵۶	محدودیت بهره‌وری فریقین از کتاب‌های یکدیگر
۵۶	رجال شیعه در اسناد اهل سنت
۵۷	و رجال اهل سنت در کتب شیعه

فصل دوم: کلیات و اصول علم رجال

۶۷	صفات معتبر در راوی
۶۸	اشرط ایمان
۶۹	اهل سنت و روایت مخالفین
۷۰	برحورد دوگانه
۷۲	اشرط عدالت در نظر فریقین
۷۴	راه‌های شناخت صفات راوی
۷۵	قراین و امارات شناخت اعتبار روایان
۷۶	شرایط روایان در کتاب‌های رجالی
۷۸	شرایط اعتبار اقوال رجالیین
۸۳	حجیت آرای رجالیین اهل سنت
۱۰۰	مصرفین در جرح از اهل سنت
۱۰۵	روش‌های دوگانه در برخورد با دشمنان شیعیان و دشمنان علی (ع)
۱۱۱	میانی حجیت آرای رجالیین
۱۱۲	تعارض جرح و تعدیل
۱۱۳	آیا تفسیر سب لارم است؟
۱۱۵	الفاظ تزکیه و مدح
۱۱۷	الفاظ جرح و ذم
۱۱۷	توثیق خاص و عام
۱۱۷	طرق توثیقات خاصه

۱۲۱	توثیقات متأخرین ..
۱۲۷	توثیقات عام
۱۲۷	۱. اصحاب البیروت
۱۲۹	عدالت صحابه
۱۳۲	نظر صحیح در مورد صحابه ..
۱۳۲	صحابه در قرن
۱۴۳	صحابه در احادیث
۱۴۵	صحابه از نظر تاریخ
۱۴۸	صحابه از نظر صحابه
۱۵۳	۲. شهرت بدون سوء سابقه
۱۵۴	۳. مشایخ اصحاب اجماع
۱۵۵	۱. اسامی فقهی اصحاب امام دفر و امام صادق <small>علیه السلام</small> ..
۱۵۵	۲. اسامی فقهی اصحاب امام صادق <small>علیه السلام</small> ..
۱۵۵	۳. نام فقهی اصحاب امام کاظم و حضرت رضا <small>علیه السلام</small> ..
۱۵۶	۴. مشایخ الثقات
۱۶۳	مشکل قاعده مشایخ الثقات
۱۶۴	۵. مشایخ نجاشی
۱۶۵	۶. رجال کامل الزیارات
۱۶۶	۷. رجال تفسیر قمی
۱۶۷	۸. اصحاب امام صادق <small>علیه السلام</small> در رجال شیخ ..
۱۶۸	عظمت امام صادق <small>علیه السلام</small> و مدرسه ایشان ..
۱۷۰	۹. کثرت روایت اجلاء
۱۷۲	۱۰. مشایخ نوادر الحکمة
۱۷۳	۱۱. وکلای انعم <small>علیه السلام</small>
۱۷۴	۱۲. مشایخ اجزاء
۱۸۱	تضعیف خاص و عام ..
۱۸۱	تضعیف عام

۱۸۱	۱. صدقات
۱۸۲	۲. دشمنان اهل بیت <small>علیهم السلام</small>
۱۸۵	۳. علیان
۱۸۶	۴. سی امیه
۱۸۸	۵. مخالفان
۱۸۸	۶. دشمنان

فصل سوم: اهم منابع حدیثی

۱۹۷	معرفی اجمالی اهم کتب حدیثی اهل بیت <small>علیهم السلام</small> و اهل سنت (۱)
۱۹۷	کتب اهل بیت <small>علیهم السلام</small> یا منابع اصلی
۱۹۸	۱. کتاب علی <small>علیه السلام</small>
۲۰۰	۲. الحمر
۲۰۰	۳. کتاب طعمه <small>علیه السلام</small>
۲۰۱	۴. مصحف علی <small>علیه السلام</small>
۲۰۳	کتاب های تألیفی دانشمندان شیعه و کلام اهل بیت <small>علیهم السلام</small>
۲۰۳	۱. نهج البلاغه
۲۰۴	۲. صحیفه سجادیه
۲۰۵	کتب دانشمندان شیعه
۲۰۶	۱. اصول اولیه یا «اصول اربعه»
۲۰۷	۲. کتب اربعه یا «جوامع اولیه»
۲۲۱	معرفی اجمالی اهم کتب حدیثی اهل بیت <small>علیهم السلام</small> و اهل سنت (۲)
۲۲۱	۳ و ۴. تهذیب و استنباط
۲۲۲	میزان اعتبار کتاب تهذیب و استنباط
۲۲۳	نتیجه بحث اعتبار کتب اربعه
۲۲۴	روش صحاب کتب اربعه
۲۲۵	جوامع حدیثی شیعه
۲۲۶	۱. بحار الانوار الجامعة لدرر أخبار الأئمة الأطهار <small>علیهم السلام</small>
۲۲۸	۲. تفصیل وسائل الشیعة الی تحصیل مسائل الشریعة

۲۲۹	۳ مستدرک لوسائن
۲۳۰	۴ جامع احادیث شیعیه
۲۳۱	۵ لوفی
۲۳۱	اهم منابع حدیثی اهل سنت
۲۳۱	تاریخچه تدوین حدیث نزد اهل سنت
۲۳۳	آثار زیانبار منع تدوین و نشر حدیث
۲۴۰	منابع جهت مطالعه بیشتر
۲۴۱	کتاب معتر اهل سنت (۱)
۲۴۱	۱ الموطأ
۲۴۴	۲ مسند احمد
۲۴۹	کتاب معتر اهل سنت (۲)
۲۴۹	۳ صحیح بخاری
۲۵۰	سب تألیف صحیح بخاری
۲۵۲	اعتبار صحیح بخاری نزد عامه
۲۵۴	صحیح بخاری در بونه نقد
۲۵۵	نقاط ضعف در صحیح بخاری
۲۵۵	۱ رجال ضعیف
۲۵۶	۲ اعتماد بیش از حد بر حافظه
۲۵۷	۳ انحراف از اهل بیت (علیهم السلام)
۲۶۳	۴ ضعف محتوا
۲۶۴	۴ صحیح مسلم
۲۶۵	صحیح مسلم در اعتبار
۲۶۷	۵ سنن ابی دود
۲۶۸	۶ سنن ترمذی
۲۶۹	۷ سنن اسحاق
۲۷۰	۸ سنن نسائی
۲۷۱	مهم ترین جوامع حدیثی اهل سنت

فصل چهارم: فرقه‌های اسلامی

۲۸۱	اهمیت بحث...
۲۸۲	شیعه و اهل سنت
۲۸۲	۱ شیعه
۲۸۵	مهم‌ترین فرقه‌های شیعه
۲۸۶	۱ امامیه
۲۸۷	مختصری از تاریخ ائمه اثنا عشر <small>علیهم‌السلام</small>
۲۸۷	۱ امام علی بن ابی طالب <small>علیه‌السلام</small>
۲۸۷	حضرت فاطمه <small>علیها‌السلام</small> دختر رسول <small>صلی‌الله‌علیه‌وآله‌وسلم</small>
۲۸۷	۲ امام حسن بن علی بن ابی طالب <small>علیه‌السلام</small>
۲۸۷	۳ امام حسین بن علی <small>علیه‌السلام</small> شهید
۲۸۸	۴ امام علی بن الحسین زین العابدین <small>علیه‌السلام</small>
۲۸۸	۵ امام ابو جعفر محمد بن علی الناق <small>علیه‌السلام</small>
۲۸۸	۶ امام ابو عبدالله جعفر بن محمد الصادق <small>علیه‌السلام</small>
۲۸۸	۷ امام ابو ابراهیم موسی بن جعفر الکاظم <small>علیه‌السلام</small>
۲۸۹	۸ امام ابوالحسن علی بن موسی الرضا <small>علیه‌السلام</small>
۲۸۹	۹ امام ابو جعفر محمد بن علی التقی <small>علیه‌السلام</small>
۲۸۹	۱۰ امام ابو الحسن علی بن محمد الهادی التقی <small>علیه‌السلام</small>
۲۸۹	۱۱ امام ابو محمد الحسن بن علی العسكري الرکی <small>علیه‌السلام</small>
۲۹۰	۱۲ امام ابوالقاسم بن الحسن لمهدی المنتظر صاحب العصر محل الله تعالی فرجه
۲۹۰	۲ کیسانیه
۲۹۱	۳ زیدیه
۲۹۳	۴ ناووسیه (شش امامی‌ها)...
۲۹۳	۵ اسماعیلیه
۲۹۴	۶ فطحنه
۲۹۵	۷ وقفیه
۳۰۱	طالبان
۳۰۳	بر حورده علمای شیعه با عالیه

۳۰۴	راوین غالی ..
۳۰۵	غلو در اصول عقاید و عقاید فرعیّه ..
۳۰۷	ریشه‌های غلو و علل آن ..
۳۰۸	۲ اهل سنت ..
۳۰۸	الف) معتزله ..
۳۱۰...	ب) شاعره ..
۳۱۲	ج) ماتریدیه ..
۳۱۲	د) حورج ..
۳۱۳	ه) بواصب ..
۳۱۴	بواصب ثقه در کتب اهل سنت!!

فصل پنجم: خلاصه‌ای از اصطلاحات علم درایه

۳۲۵	علم درایه ..
۳۲۵	حبر متواتر ..
۳۲۵	حبر مستقیض ..
۳۲۶	حبر واحد ..
۳۲۶	حبر غریب ..
۳۲۶	حبر مشکل ..
۳۲۷	حبر قدسی ..
۳۲۷	حبر صحیح ..
۳۲۸	حبر حسن ..
۳۲۸	حبر مؤثق ..
۳۲۸	حبر ضعیف ..
۳۳۰	حدیث مسند ..
۳۳۰	حدیث مرسل
۳۳۰	حدیث معصن ..
۳۳۰	حدیث مرفوع ..
۳۳۱	حدیث معلق ..
۳۳۱	حدیث موقوف ..

۳۳۷	حدیث مطروح
۳۳۷	حدیث مروک
۳۳۷	حدیث مضطرب
۳۳۸	حدیث معلل
۳۳۷	حدیث مهمل
۳۳۷	حدیث مجهول
۳۳۷	حدیث مدکس
۳۳۸	حدیث مصحف
۳۳۹	حدیث موضوع
۳۴۰	حدیث مزید
۳۴۱	حدیث مقصر
۳۴۱	حدیث مشهور
۳۴۲	حدیث شاد
۳۴۲	حدیث مکر
۳۴۲	انواع تحمل حدیث
۳۴۷	راویان کثیر الروایة
۳۴۷	توصیحات
۳۵۷	کتاب نامه

پیش‌گفتار

هر محققى که به دنبال فهم مسائل دینی باشد می‌داند که عمده فروع آن باید از راه سنت معصومین علیهم‌السلام به دست آید یعنی سنت رسول الله صلی‌الله‌علیه‌وآله‌وآلهم‌وسلم و عترت او. برای فهم اعتبار راویان این سنت، بعد از گذشت قرن‌ها، باید به احوال آنها مراجعه شود که همان رجوع به علم رجال است در حقیقت، علم رجال و کتب رجالى و علمای رجال را باید یکی از نعمت‌های بزرگ الهی برای امت اسلامى دانست. آنها از این طریق می‌توانند دین خود را مستند، با دقت و با آسیب هر چه کمتر از شارع مقدس، پس از قرن‌ها احد کنند؛ نعمتی که شاید پیروان دیگر ادیان آسمانی از آن محروم باشند، چرا که این‌گونه ارتباط مستند و کاوش رجالى را در کتاب آسمانى و احادیث پیامبران خویش ندارند.

این علم شریف، متأسفانه جایگاه خود را در میان دروس حوره‌های علمیه پیدا نکرده است و طلاب و فضلاء گرامی حتى پس از گذشت سال‌های متعددى حزن‌انگیزی از اصطلاحات رایج آن چیزی نمی‌دانستند و چه بسا وقتی حتى در درس خارج، سخن از صحت یا ضعف روایت می‌شد و یا از قواعد عمومى آن - مثل توثیق کامل الریارات، اصحاب اجماع، مشیخه صدوق یا مستثنیات ابن ولید -

سخن به میان می‌آمد، آن را جزء اصول مسلعه از استاد می‌پذیرفتند.

اراین‌رو این امر یکی از علل عدم حرأت در استساط بوده است.

ولی بحمدالله این مسئله در سال‌های اخیر با برنامه‌ریزی‌های مناسب، جایگاه خود را پیدا کرده است. از آن‌جا که علم رجال تنها علم نظری نیست و مثل ادبیات، حبه عمی هم دارد می‌بایست برای آمادگی فصلا در سطوح مختلف مورد توجه قرار گیرد. آیه الله العظمی بروجرودی رحمته در این باره می‌فرمود: علم رجال، علمی نیست که با خواندن و درس گرفتن به دست آید، بلکه دانشی است عملی به این معنا که انسان در همان ابتدا که شروع به تفقه و تأمل در مسئله فقهی می‌کند، باید در مورد سند روایت تتبع کند و تک تک راویان آن را شناسد^۱

سایرین برای تأمین این هدف، لازم بود کتاب‌هایی در سطوح مختلف تدوین گردد، که بحمدالله تا کنون کتاب‌های گوناگونی بر نگاشته شده است.

از جمله توفیق الهی نصیب این جانب شد تا سهمی نیز در این میان داشته باشم و جهت آشنایی اولیه طلاب گرامی با علم رجال و قواعد و اصطلاحات آن، این نوشتار را تدوین نمایم.

در این نوشتار سعی بر آن بوده است تا عمده مطالب به صورت اجمال و بدون تطویل در بیان ادله و صرفاً جهت آشنایی در حد متوسط، مسائل علم رجال و درایه مطرح گردد. در موارد فراوانی برای آشنایی بیشتر طلاب گرامی به مبانی و کلمات اهل سنت نیز اشاره شده است.

به امید توفیق رور افروز، جهت خدمت به دین اسلام و مکتب عالی اهل بیت علیهم السلام.

مقدمه

علم رجال مثل ادبیات، از دو بخش تشکیل شده است:

الف) مسائل حرنی که مربوط به حالات افراد است و برای فهم آن باید به کتاب‌های رجالی رجوع کرد؛ همان‌گونه که برای فهم معای یک لغت، باید به کتاب‌های لغت رجوع شود و قواعد عمومی راهگشا نیست. این بخش از علم رجال، همان مباحث اصلی رجال است که عمده مباحث رجال را تشکیل می‌دهد و تعریف آینده از علم رجال در محور همین بخش خواهد بود.

ب) قواعد و اصولی که با فهم و شناخت آنها، راه برای شناخت آحاد راویان هموار می‌شود. این بخش در حقیقت مقدمه‌ای برای شناخت راویان است که موضوع بحث این کتاب است، و عمده مباحث تحقیقی و علمی علم رجال را تشکیل می‌دهد، همچنان‌که قواعد صرف و نحو در ادبیات چنین وظیفه‌ای را به عهده دارد.

این مباحث با وجود آن‌که حسه مقدمه برای شناخت افراد دارند، و از این نظر رتبه آنها از مباحث اصلی رجال (شناخت افراد) متأخر است، اما از جهت علمی و تحقیقی و تأثیر فراوان در شناخت افراد، مهم‌تر و دقیق‌تر می‌باشد.

در این کتاب، عمده مباحث کنی رجال و درایه برای آشنایی اولیه دانش‌پژوهان مطرح شده است، ولی بحث گسترده برای بررسی کامل مطالب نیاز به سطحی بالاتر دارد که امید است با پیگیری مطالب توسط دانش‌پژوهان و درک اهمیت رجال، این علم به شکل یک بحث تحقیقی، آن‌گونه که دروس خارج فقه و اصول بحث می‌شود، مطرح گردد.

کتاب حاضر مشتمل بر پنج فصل است:

فصل اول: مبادی و مقدمات؛

فصل دوم: کلیات و اصول علم رجال؛

فصل سوم: اهم منابع حدیثی؛

فصل چهارم: اهم فرقه‌های شیعه و اهل سنت؛

فصل پنجم: اهم اصطلاحات علم درایه.

فصل اول

مبادی و مقدمات



درس اول

تعریف علم رجال

علم رجال علمی است که از اسماء و احوال راویان در جهت دارا بودن شرایط قبول خبر و طبقه و اوصافی که افراد مشترک را تمیز دهد، بحث می‌کند.^۱
از این تعریف، هدف و مسائل علم رجال نیز مشخص می‌گردد.^۲

تفاوت علم رجال با علم تراجم

علم تراجم از احوال شخصیت‌های مهم و صاحبان حوادث بزرگ بحث می‌کند؛ همانند حکام و علما، حواه راوی حدیث باشند یا خیر، و حواه مباحث مطرح شده مربوط به اعتبار ایشان باشد یا خیر؛ مثل شرح حال زندگی بزرگان و

۱. سائرین ما در علم رجال، تنها ثقه یا ضعیف راوی را نمی‌فهمیم بلکه نام و کنیه او، پدر و مشایخ وی و پیر القاب و مثل حَظُّ ب صیرهی یا منطقه و مثل کوفی یا بصری و پ سال وفات و یا معاصر بودن وی ب نهمه عینیّه و مانند اینها را به دست می‌آوریم. البته چنان‌که قبلاً گفته شد، این تعریف مربوط به بحث اول علم رجال است که دی‌لمقدمه بحث ماست.

۲. یعنی هدف از این علم شناخت اسماء و احوال روایان در جهانی است که گفته شد و مسائل این علم نیز مباحثی است که همین اهداف را تأمین می‌کند؛ مثلاً زرارة ثقة و مروان بن حکم ضعیف.

آثار ایشان و مراتب فصل و خدمات آنها اما در علم رجال تنها در مورد راویان و آنچه در اعتبار حدیث ایشان مطرح است بحث می‌شود.^۱

تاریخچه جرح و تعدیل

علم رجال به معنای اهتمام عده‌ای خاص به بررسی احوال راویان در قرن دوم و سوم هجری مطرح گردیده و کتاب‌های متعددی در این موضوع تدوین شده است که در بحث معرفی رجالین فریقین و کتاب‌های آنها اشاره خواهد شد. اما توجه علما و محدثان به راویان احبار از نظر ضعف و قوت در گفتار، از زمان پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله وجود داشته است، زیرا عدم اعتبار سخن افراد دروغ‌گو و بی‌اعتبار از اصول محکم عقلانی است که در همه ابعاد زندگی عقلاء جریان دارد. ارایس‌رو طبعی است که وقتی در زمان پیامبر صلی الله علیه و آله و بعد از آن کسی حدیثی را نقل می‌کرد، مردم به روش عقلاء در حالات گوییده دقت کسب، چراکه همواره افراد مفیض و ضعیف‌النفس و اهل هوی و هوس و یا متسامح در استماع و بیان وجود داشته‌اند.

ادعای عجیب

برخی مدعی شده‌اند که کذب در میان صحابه و جمهور تابعین اندک بوده است.^۲ این ادعا که عرب حتی در جاهلیت هرگز دروغ نمی‌گفته است و اختلاط ایشان با عجم، سبب شد تا دروغ بگویند!^۳ سحیحی ناصواب است که به تاریخ آن را تأیید می‌کند و نه قرآن و احادیث.

۱ و اگر مباحث دیگری مثل مراتب فصل و خدمات و دیگر امور در آن مطرح شود استطرادی است.

۲ دهی، ذکر من یعتمد قوله فی الجرح والتعدیل، ص ۱۵۹، رک: فتح الممان، ص ۳۰۹

۳ محمد علی قاسم عمری، دراسات فی مذهب العبد عبد المحدث، ص ۳۸۵

در قرآن مجید صریحاً به مردم در مورد حشر فاسق هشدار داده شده است: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا...﴾^۱ این آیه در مورد دروغی است که ولید بن عقیله در مورد ارتداد سی مصطلق داد.

قرآن، مکرر از دروغ‌گویی کفار و منافقانی که همگی عرب بوده‌اند سخن گفته است: ﴿أَمْ يَقُولُونَ افْتَرَاهُ قُلْ قَاتِلُوا يُسُورَةَ مِثْلِهِ﴾^۲ و ﴿سَيُخْلِفُونَ بِاللَّهِ لَوِ اسْتَطَعْنَا مَخْرَجًا مَعَكُمْ يَهْدِكُونَ أَنْفُسَهُم وَاللَّهُ يَعْلَمُ إِنَّهُمْ لَكَاذِبُونَ * عَفَا اللَّهُ عَنْكَ لِمَ أَذِنْتَ لَهُمْ حَتَّى يَتَّبِعَ لَكَ الَّذِينَ صَدَقُوا وَتَعْلَمَ الْكَاذِبِينَ﴾^۳

حتی گروهی از مسلمانان و صحابه که دروغ می‌گفتند و بر همسر پیامبر تهمت ناروا می‌زدند را به شدت در چند آیه مذمت می‌کند و می‌فرماید: ﴿إِنَّ الَّذِينَ جَاءُوا بِالْإِفْكِ عُصْبَةٌ مِنْكُمْ﴾^۴

به همین جهت پیامبر اکرم ﷺ می‌فرمود:

أَيُّهَا النَّاسُ قَدْ كَثُرَتْ عَلَى الْكَلْبَةِ فَمَنْ كَذَبَ عَلَى مُتَعَمِّدٍ فَيَتَّبِعُوا مُتَعَمِّدَهُ مِنَ النَّارِ^۵

۱. حجر ت، آیه ۶.

۲. یونس، آیه ۳۸.

۳. توبه، آیه ۴۲.

۴. بقره، آیه ۱۱ البته در مورد حدیث فک و بیکه آب در مورد تهمت به عیشه است - آن گونه مشهور است - یا در مورد ماریه قبطیه کثیر پیامبر ﷺ و مادر ابراهیم فرزند رسول الله ﷺ که در سوی عییشه متهم شد، میان اهل سنت و شیعه اختلاف است علامه معاصر جعفر مرتضی در کتاب الصحيح فی سیره لبي الأعظم ﷺ، ج ۱۳، تحقیق جمعی در رنه داده است ۵ این را حمله رویانی است که ادعای بوائر لفظی آن شده است ناچه رسد به معنوی یا استعصاف و فریقین نیز بر این اتفاق دارند هاشم مقاس الهدایه، ج ۱، ص ۷۱ و محمود ابو ریه در کتاب أصواء علی السه المحمديه در ص ۵۹ به بعد، مفصل در مورد این حدیث سخن گفته است و در مورد این که آیا کلمه «متعمد» در حدیث آمده یا نه، بحث کرده است به هر حال در روایت اهل سنت لفظ «قد کثرت علی الکلبه» نیست بلکه «لا تکذبو علی» و مانند آن شروع می‌شود.

صحابه نیز یکدیگر را تکذیب و نسبت دروغ می‌داده‌اند و یا از آنها دروغ گزارش شده است.

مثلاً حضرت رسول ﷺ سخن لبید شاعر را تکذیب نمود.^۱ عمرو بن وهب نیز سعد الاسود را در مورد پیامی که آورده بود تکذیب کرد.^۲ عباد بن صامت هم وقتی شنید مسعود بن اوس نماز وتر را واجب می‌داند

روایتی که در متن آمده حری از روایت کافی از حضرت امیر ﷺ که فرمود: بر رسول الله ﷺ دروغ بسته شده گونه‌ای که حضرت بستاد و خطه خود و فرمود: «انها لیس قد کثرت علی الکذابة فمن کذب علی متعمداً فلیتوباً مقعده من النار» ی مردم دروغگوین بر من زیاد شده‌اند. هر که بر من عمداً دروغ گوید جایگاه خود را بید در آتش آمده کند سپس حضرت امیر ﷺ فرمود: بعد از حضرت رسول ﷺ بر او دروغ بسته شد نگاه حضرت گویدگان حدیث را بر چهار قسمت کرد و ولین آنها را فرمود مردی مافق که اظهار یعامی کند و اسلامش ساحتگی است و از دروغ بر رسول الله ﷺ عمد متناعی ندارد، اگر مردم ندانند و مافق دروغ‌گوست از و نمی‌پذیرند و او را صدیق نمی‌کنند ولی می‌گویند او هم صحبت رسول الله ﷺ بوده، پیامبر دیده و ر و شنیده است (نه این جهت) و او حدیث می‌گیرد با آن که حال وی را نمی‌شناسد. آنها بعد از پیامبر، خود به وسیله دروغ و باطل و بهمت، به پیشوایان صلال و دعوت کنندگان به آتش نزدیک کردند و آنها نیز به این پست و مقام ددند و ابداً بر گردن مردم سوز کردند و به وسیله بهت دیحوری کردند همان مردم با حکم و دین همد مگر آن که خداوند و را حفظ کند، (کافی، ح ۱، ص ۵۰ ح ۱، کتاب فضل العلم، باب اختلاف الحدیث؛ سلیم بن قیس، ص ۱۳۰ تحف العقول، ص ۱۹۳؛ الغیبة للعمانی، ص ۷۵).

۱ وی در شعری گفت: لا کل شیء ما خلا الله باطل، که پیامبر فرمود صدقت، و چون گفت: وکل نعیم لا محالة رائل، پیامبر ﷺ فرمود دروغ گفتی، نعمت بهشت رول ندارد (سد الغایه، ج ۱، ص ۱۲۲).

۲ وی را حاتم پیامبر ﷺ به خواستگاری دختر عمرو رفته بود و چون با تکذیب وی موحه شد و پیامبر ﷺ ماجر را فهمید، عمرو را بازخواست کرد (سد لعله، ح ۲، ص ۲۶۸).

گفت: او دروغ می‌گوید^۱ ابو وائده الهمدانی، عمرو بن عاص را تکذیب کرد.^۲ عمر بن خطاب، هشام بن حکیم را در حدیثی که از پیامبر در زمان آن حضرت نقل کرده بود، صریحاً و با سوگند تکذیب کرد.^۳

همچنین مردی که به دروغ خود را نماینده تام‌الاختیار پیامبر بر سی لیث معرفی کرد و پیامبر ﷺ فرمود: کذب عدو الله.^۴

در جریان شایعه مأموریت خالد بن ولید برای جمع‌آوری صدقات برخی قبایل نیز وقتی مردم زیاد گفت‌وگو کردند، پیامبر ﷺ دست‌ها را به طرف آسمان بلند کرد به گونه‌ای که سمعی زیر بغل حضرت معلوم شد و فرمود: خدایا من برای اینها حلال نمی‌کنم که بر من دروغ بزنند.^۵

همین اُمّ المؤمنین عایشه، که عده‌ای از صحابه را مثل عمر بن خطاب و

۱. اسد الغابة، ج ۴، ص ۳۵

۲. به و گفت: «کذبت والله، لقد صحبت رسول الله وأنت شر من حماري هذه» (اسد الغابة، ج ۵، ص ۳۱۹).

۳. وی شد که هشام بن حکیم، سوره فرقان را به گونه‌ای می‌خواند که و شبیده بود، عیای و را پیچید و پرسید چه کسی برای تو چنین خوانده؟ گفت: پیامبر ﷺ، عمر گفت: کذبت والله. و چون و را کشتن کشتار برد حضرت آورد و حضرت متوجه جریان شد، به عمر فرمود: او را رها کن و هشام را در حدیثش تأیید کرد. (اسد الغابة، ج ۵، وقال: أخرجه الثلاثة)

۴. وی مدعی شد که پیامبر در مورد حور و اموال شما حاکم کرده است پس مرد در جاهلیت، سی را این قبیله خویشکاری کرده بود ولی به و داده بودند، وی به این حربه برد آن زن رفت، وقتی مردم قبیله به پیامبر ﷺ گزارش دادند، فرمود: دشمن خدا دروغ گفته است پس حضرت مردی را فرستاد و به و فرمود اگر او را رنده یافتی و فکر نمی‌کنم بیایی، گردش را بر و اگر دیدی مرده است، نه ش او را سوزان (لاحکام فی اصول الاحکام از ابن حرم طاهری، ج ۲، ص ۱۵۸۲ رک: أضواء علی السنه المحمدیه، ص ۶۵)

۵. ابن سعد در طبقات و طبرانی: رک: أضواء علی السنه المحمدیه، ص ۶۵

پسرش عبدالله، ابن عباس، ابوسعید خدری، ابن مسعود، عبدالله پسر عمرو بن عاص، ابو هریره، ابو الدرداء، جابر بن عبدالله و... را تکذیب می کرد.^۱

هم چنین تکذیب دختر پیامبر ﷺ حدیث «ما تركناه صدقة» را که ابوبکر به تنهایی مدعی شنیدن آن بود و فدک را به وسیله آن تصرف کرد و صدیقه طاهره علیها السلام در آن حطه کوبیده و در حضور مهاجر و انصار و ابوبکر به او فرمود: «أففى الكتاب أن تراث أناك ولا أراث نبي لقد حئت شيئاً فرياً».^۲

از همین گونه است کتمان حدیث غدیر توسط چند نفر از صحابه از جمله انس بن مالک (م ۹۰)، زید بن ارقم (م ۶۸)، جریر بن عبدالله (م ۵۴) و براء بن عازب (م ۷۲) که به نفرین امیرالمؤمنین علیه السلام دچار شدند؛ براء و زید بن ارقم کور شدند و انس بن مالک مبتلا به برص شد.^۳

۱ به تعبیر محترمانه فتح الممان، ص ۳۰۷ تحطئه می کرد، ولی لفظ، وقعت را تعبیر نمی دهد، مثلاً عایشه در مورد سحی از ابو درداء، گفت کذب ابو الدرداء همچین عمر بن حصین، سمرة بن جندب را در حدیثی تکذیب کرد (أصواء على السنة المحمدية، ص ۷۵).

۲ ابن طيغور، بلاغات النساء، ص ۱۴.

۳ حضرت امیر علیه السلام در سال ۳۵ هجری وقتی به او خبر دادند که مردم آن حضرت را بست به ادعای خلافت ایشان و تقدم بر دیگران متهم کرده اند، در اجتماع مردم در رحبه کوفه آنها را سوگند داد هر که از پیامبر صلی الله علیه و آله شنید که فرمود «من كنت مولاه فعلي مولاه» بر حیرد و شهادت دهد، و بر حیرد مگر کسی که مستقیماً شنیده است در بین هنگام جمع زیادی که تا سی نفر هم ذکر کرده اند شهادت داد، ولی عده ای شهادت ندادند حضرت امیر علیه السلام گفت حدای هر که این شهادت را کتمان کرد و از دین بیرون می رود با شاهی که ساخته شود به آن رحمة یشان رید من رقم بود که به بعضی حضرت علی علیه السلام، کور شد و بعد از کوری شهادت داد رحمة من من مالک، که حضرت به وی فرمود چرا شهادت نمی دهی؟ گفت پیر شدم و فرموش کردم، حضرت و ز بعضی کرد و گفت حدیثی که دروغ می گوید او را متلاکس به بلایی که عمامه پوشاند من در میان

نیاز به علم رجال

مسلمانان همگی بر این نظر اتفاق دارند که سنت رسول الله ﷺ یعنی گفتار، کردار و تقریر ایشان حجت است.^۱

دلیل آن نیز علاوه بر اقتضای نبوت و عصمت حضرت، آیات قرآنی است که به پیروی از حضرت دستور می‌دهد: «لَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى الَّذِينَ آمَنُوا إِذْ يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَكَلِمَاتِهِ وَاتَّبَعُوهُ»^۲ یا می‌فرماید: «مَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا»^۳ و مکرر طاعت خدا را با طاعت پیامبر همراه کرده، فرمود: «أَطِيعُوا اللَّهَ

و چشمش به برص مبتلا شد که هر چه عمامه را پایین می‌ورد در معلوم بود (در مورد اسد بن حدیث رک حدیث «لَمَّا شَدَّ يَوْمَ لَرْحَتِهِ» معروف است به تعدیل، ح ۱، ص ۱۶۶ و به ویژه ص ۱۹۲ و ۱۹۳).

۱. به عده‌ای یا بسیاری از علمای اهل سنت، این حجت را فقط در تلیع می‌دند نه بیشتر. در صواب، از ابن حمدان نقل می‌کند که بیا در آنچه از خداوند می‌رسد معصومند و در مورد دیگر ر خط و سیاه و گاهان کوچک معصوم نیستند! و پس همان است که علمای شیعه مکرر آن هستند و «جماع دارند که انبیاء خطا نمی‌کنند و سهو و نسیان ندارند و این در کودکی و بزرگی معصوم هستند حتی در امور دنیا، ص ۴۲ و سپس برخی را مورد اشتباه پیامبر ﷺ را برشمرده است و از جمله خطای حضرت در نهی از گردافشانی درختان خرما، و خرما ندادن آن و اینکه فرمود: من بشری مثل شما هستم هر گاه در امور دینی امر کردم عمل کنید و هر گاه با نظر خودم دستور دادم، من بشر هستم، ص ۴۳ و معصوم است که بی اندیشه، چگونه این را تحمل می‌دهد در حد یک نامه‌رسانی که ر تباطی با معصوم ن بدرد حالا پیامبری که ممکن است سواع گداهان کوچک را انجام دهد با چه رسد به خط، چگونه می‌توان بر مثل و اعتماد کرد؟! به پس عقیده، راه را بری توحیه محالمت‌های برخی با پیامبر کرم ﷺ و همچنین تحطنه حضرت در تعریف از افراد یا مذمت از افراد دیگر بار می‌کند.

۲. اعراف، آیه ۱۵۸.

۳. حشر، آیه ۷.

وَرَسُولُهُ^۱ و فرمود: «مَنْ يَعْصِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ فَإِنَّ لَهُ نَارَ جَهَنَّمَ»^۲

بله، از برخی از صحابه جملاتی نقل شده است که با وجود قرآن بیاری به سنت رسول الله ﷺ نیست!^۳

ولی این سخنان که گویا در شرایط خاص یا اهداف خاصی^۴ بیان شده است، چون مخالف عقل در لزوم تدوین سنت برای حفظ شریعت و مخالف قرآن -

۱. انفال، آیه ۱.

۲. جن، آیه ۲۳.

۳ از جمله عمر بن خطاب است که چون پیامبر کرم ﷺ هنگام رحلت قدم و دواپی - به تعبیر مرور - خواست تا چیزی بویسد که هرگز مسلمانان پس از آن گمراه نشوند، عمر گفت بیماری بر او علقه کرده است - یعنی معاذ الله - نمی فهمد چه می گوید هم چنان که در تعبیر دیگر آمده است، کتاب حد برای ما کافی است «حسبنا کتاب الله»، و این حدیث را مسلمات میان فریقین است که در صحیح مسلم و بخاری و مسند احمد و دیگران آمده است.

۴ رحمه بیان ابوبکر است که مردم را بعد از وفات پیامبر ﷺ جمع کرد و گفت شما احادیثی از پیامبر ﷺ نقل می کنید که در مورد آن اختلاف دارید، مردمی که بعد از شما می آیند بیشتر اختلاف خواهند داشت، «فلا يحدثوا عن رسول الله شیئاً» از پیامبر ﷺ هیچ چیزی نقل نکنید؟ هر که از شما پرسید بگویید: میان ما و شما کتاب خداست، حلالش را حلال و حرامش را حرام بدانید. (تذکره الحفاظ، ذهبی، ج ۱، ص ۳؛ رک: أضواء، ص ۴۶).

شاید به همین جهت بود که وی پانصد حدیثی را که از پیامبر ﷺ نوشته بود سوزاند و این گونه توحیه کرد که می ترسم کسی که به او عنایت کردم شیعه باشم ولی او آن گونه که گفته باشد^۱ (تذکره الحفاظ، ج ۱، ص ۵، رک: أضواء، ص ۴۹) ولی آیا بر نظر علماء این روش صحیحی است؟ پس حجیت خبر ثقه چه می شود؟

۴ مثل در امان دادن از تهم محالفت با پیامبر ﷺ به هنگام برآوردن شحشی و یا کتمان ذم یا مدح برخی از افراد که احیاناً موافق نظر آنان نبوده است.

همچنان که گذشت - و مخالف سنت و سخن پیامبر ﷺ^۱ و عمل مسلمانان حتی از اهل سنت است، که از قرن اول تا حدودی و از قرن دوم به طور گسترده به تدوین و نقل و عمل به سنت رسول الله ﷺ پرداختند و حتی مخالف عمل و سیره گوینده همین سخنان می باشد، مورد اعتنای مسلمانان قرار نگرفت.^۲

الته سنت در مکتب اهل بیت علیهم السلام منحصر در پیامبر اکرم ﷺ نیست و شامل

۱ ابو دود در سنن، ج ۲، ص ۳۹۲ ر پیامبر کرم ﷺ روایت می کند که فرمود ندید که به من فزون و مثل آن را از عبود داده بد گویا مردی شکم سیر بر تحت تکیه داده می گوید. بر شما نداد به قرآن، هر چه در آن یافتید حلال ندید و هر چه حرم یافتید حرام دانید و نزدیک به همین را شافعی در الأم، ج ۷، ص ۱۶ و ۳۰۳ دارد. ترمذی در حر حادیث اصطفی صوفیه ص ۱۴۵ که حضرت فرمود. هر چه رسول الله حرام کند مثل چیزی است که حدود حرم کرده است (سنن ترمذی، ج ۴، ص ۱۴۵).

در مسند احمد آمده است که پیامبر ﷺ فرمود: نزدیک است که برخی از شما مر در حالی که بر ریکه خود تکیه ددهم بکذیب کند، حدیثی از من برای و می آورد می گوید. میان ما و شما کتاب حدیث، هر حلالی که در آن یافتیم حلال می دیم و هر حرامی که در آن یافتیم حرام می شماریم. ندانید که هر چه رسول خدا حرم کرده مثل چیزی است که خداوند حرام کرده است (مسند احمد، ج ۴، ص ۱۳۳ و اسماعیل صلیح، الحدیث الصحیح، ص ۵۶) عجیب است که معاییر نقل شده از ابوبکر در مورد بھی از حدیث، همان است که پیامبر ﷺ از آنها نهی کرد و خسر داد و مذمت نمود!

۲ از جمله آن که حلیه ول و دوم و وجود دعای «حسنا کتاب الله» و بھی ر گفتن حدیث پیامبر ﷺ و رجاء به کتاب حد، وقتی حضرت رهرا علیهم السلام آنها را به کتاب خدا فر حوسد در مورد ارث حوش ر پیامبر ﷺ و بیت ارث و به ویژه رث ولاد انبیاء را ایشان را مذکر شد، ابوبکر به حدیث «نحن معاشر الأنبياء لا نورث ما تركه صدقة» مساد کرد! حدیثی که تنها و شبیده بود و سن، و فقهی اهل سنت آن را مذکر حجیت حشر و حد قرار داده اند؛ همچنان که در شرح بهج الملاعه، ج ۱۶، ص ۲۲۷ آمده است ولی پیامبر ﷺ این حدیث را به حتی به همسران و دختر خودش هم که مورد استلا بودند گفته بود و به به دیگر صحابه!!

هر سخن، عمل یا تقریر معصومین علیهم السلام - اعم از پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله و حضرت فاطمه علیها السلام و علی بن ابی طالب علیه السلام و یازده فرزند معصوم ایشان علیهم السلام - می شود. می دانیم که امروزه سنت نه جر مواردی که از راه ضرورت یا تواتر یا قراین قطعی ثابت می شود غالباً نا حبر واحد یعنی خبری که توسط برخی افراد از معصومین با وسایط متعدد به ما رسیده، نقل می شود و چون این گونه اخبار غالباً - به جهت احتمال خطا و سهو و امور دیگر - قطعی نیستند، ناچار باید به اخبار افرادی توجه کنیم که مورد اعتماد (ثقه) هستند و سیره عقلاء بر حجیت خبر آنها دلالت دارد.

کثرت دروغ گویان!

احادیث ساحتی که به پیامبر صلی الله علیه و آله و دیگر معصومین با اعراض گوناگون، حتی در زمان حیاتشان نسبت داده شده است، به طوری که پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله خطبه خواند و فرمود: دروغ گویان بر من زیاد شده اند، هر که بر من دروغ بنهد حایگاه خود را در آتش باید آماده کند و امام صادق علیه السلام نیز در حدیثی فرمود: «إنا أهل بیت صادقون لا نخلو من کذاب یکذب علينا»، در میان مجامع اسلامی به ویژه اهل سنت چنان فراوان بود که محدثان بزرگ را به پالایش احادیث ناچار کرد. مثلاً مالک در کتاب موطأ تنها به ۷۱۲ حدیث نبوی از میان صد هزار حدیث، اکثفا کرده است. بحاری کتاب صحیح را که با حذف مکررات تقریباً دارای ۲۵۱۳ حدیث است از میان ششصد هزار حدیث و مسلم صحیح خود را که حدود چهار هزار حدیث دارد از میان سیصد هزار و ابی داود، سنن خود را که ۴۸۰۰ حدیث دارد از میان پانصد هزار حدیث انتخاب کرده است.^۱

۱. وسائل الشیعه، ج ۱۸، باب ۹، صحت القاصی.

۲. انصواء علی السنه المحمدیه، ص ۲۹۵، ۲۹۷، ۲۹۹ و ۳۱۷.

الته این مشکل در میان احادیث شیعه بسیار کم‌رنگ‌تر بوده است، زیرا حضور ائمه اطهار علیهم‌السلام و مراجعه مردم به ایشان همواره اخبار دروغین بارشناخته می‌شده‌اند. بنابراین یکی از مهم‌ترین راه‌های شناخت احادیث معتبر، شناخت راویان معتبر می‌باشد که علم رجال متکفل آن است.

امروز هیچ‌کس نمی‌تواند مدعی اجتهاد یا تحقیق در علوم نقلی دینی مثل قرآن، فقه، عقاید، اخلاق و تفسیر باشد مگر آن‌که از عدم رجال و قواعد آن آگاه باشد. از طرفی عمل به روایت، بدون توجه به اعتبار سند آن، عمل به گمان است که در دین از آن نهی شده است، خداوند متعال می‌فرماید: ﴿لَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ إِنَّ السَّمْعَ وَالْبَصَرَ وَالْفُؤَادَ كُلُّ أُولَئِكَ كَانَ عَنْهُ مَسْئُولًا﴾^۱ و می‌فرماید: ﴿وَإِنَّ الظَّنَّ لَا يَغْنِي مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا﴾^۲ و نیز می‌فرماید: ﴿اللَّهُ أَذِنَ لَكُمْ أَمْ عَلَى اللَّهِ تَفْتَرُونَ﴾^۳.

خلاصه درس

علم رجال علمی است که از اسماء و احوال راویان در جهت دارا بودن شرایط قبول خبر و طبقه‌بندی و اوصافی که افراد مشترک را تمیز دهد بحث می‌کند. تفاوت آن با علم تراجم آن است که علم تراجم از احوال شخصیت‌ها و صاحبان حوادث مهم بحث می‌کند، خواه مربوط به اعتبار خبر باشد یا خیر، اما در علم رجال تنها در مورد راویان و هرچه در اعتبار حدیث ایشان مطرح است بحث می‌شود.

تاریخچه علم رجال به معنای حرج و تعدیل نه صدر اسلام برمی‌گردد. این‌که

۱. اسراء، آیه ۳۶.

۲. نجم، آیه ۲۸.

۳. یونس، آیه ۵۹.

برخی مدعی شده‌اند که کذب در میان صحابه و جمهور تابعین اندک بوده و عرب هرگز دروغ نمی‌گفته است حتی در جاهلیت و احتلاط ایشان با عجم، سب دروغ‌گویی عرب شد، سخنی واهی و مخالف آیات و روایات است.

سنت رسول الله ﷺ نزد همه مسلمانان حجت است، به حکم آیات قرآن و احادیث فراوان سخن برخی از صحابه که بیاری به سنت رسول الله ﷺ نیست، مخالف قرآن، سنت، عمل مسلمانان و حتی عمل خود همان صحابه است.

چون سنت، شامل خبر واحد هم می‌شود، برای شناخت راویان ثقه حتما باید به علم رجال رجوع نمود؛ به ویژه با توجه به فراوانی احادیث ساختگی و کثرت افراد دروغ‌گو. عمل کردن به روایات بدون توجه به اعتبار سند آنها، عمل به گمان است که در قرآن از آن نهی شده است.

پرسش

۱. علم رجال را تعریف کنید؟
۲. تفاوت علم رجال با علم تراجم چیست؟
۳. تاریخچه جرح و تعدیل از چه زمانی بوده است؟
۴. آیا اعراب صدر اسلام همگی راست گو بوده‌اند؟ چرا؟
۵. سنت در اصطلاح یعنی چه؟
۶. آیا سنت رسول الله ﷺ حجت است؟
۷. حجت سنت چگونه دلیل بر لزوم تدوین علم رجال شده است؟
۸. چرا نمی‌توان به روایات، بدون توجه به راوی آنها عمل کرد؟

منابع جهت مطالعه بیشتر

۱. اصول علم الرجال، شیخ مسلم داودی (معاصر).
۲. البدایه فی شرح الرعايه، زین الدین بن علی العاملی، م ۹۶۵
۳. بحوث فی علم الرجال، محمد آصف محسنی (معاصر).
۴. المدخل الی علم الرجال، سید محمد حسین قزوینی (معاصر).
۵. مقدمه معجم رجال الحديث، سید ابوالقاسم حوثی رحمته الله (معاصر)



درس دوم

ادله مخالفان نیاز به علم رجال

برخی از علما بیار به علم رجال را انکار کرده و وحوهی را در توحیه این امر بیان نموده‌اند که به سه وجه مهم آن اشاره می‌شود:

۱. قطعی بودن روایات کتب اربعه

محدث عاملی می‌گوید: همه علمای امامیه اتفاق دارند بر اعتبار کتب اربعه و این که احادیث این کتاب‌ها برگرفته از اصول اربعه است که بر ائمه علیهم‌السلام عرصه شده و اعتبار آن اجماعی است.^۱

اگر مقصود ایشان این است که بر صحت این روایات، قطع وحدانی وجود دارد، این خلاف وحدان است، زیرا این روایات خبر واحد است و ما قرآینی بر صحت همه که موجب قطع شود در دست نداریم. بله، ممکن است برخی از قدماء چنین قرآینی نسبت به بسیاری از احادیث داشته‌اند اما در دست ما نیست. اما اگر مقصود، ححیت روایات به معای لزوم عمل طبق آن است، مثل لزوم

۱ العونند الطوسیة، ص ۱۰، لفائدة لأولی؛ ر.ک المدخل إلى علم الرجال والدريه، ص ۳۵ نظیر همین دعا را با توضیحات در وسائل الشیعه، ج ۳، ص ۱۹۳ دررد.

عمل بر اساس حجیت خبر ثقه، دلیلی بر این ادعا نیست، و تا وثاقت راوی ثابت نشود حجیت آن ثابت نمی‌گردد و ادعای اجماع مذکور نیز صحیح نمی‌باشد، زیرا روش امامیه بر عمل به خبر ثقه است و اگر خیری سندش ضعیف باشد به آن عمل نمی‌کنند؛ هر چند در کتب اصول اربعه‌ا باشد، مگر آن‌که قرآینی بر صحت داشته باشد.^۱

۲. جابر بودن شهرت

برخی گفته‌اند: معیار صحت روایت، عمل مشهور است، خواه سندش ضعیف باشد یا خیر. از این رو به علم رجال برای شایستگی راوی بیاری نیست. در جواب باید گفت: گرچه سایرین مسک نیاز به علم رجال، اندکی کاهش می‌یابد، ولی کم نیست مسائلی که مورد اختلاف است و شهرتی در آن وجود ندارد یا شهرت در مورد آن محرز نیست، به ویژه در مسائل فرعی مستحدثه.

۳. حرمت هتک و نشر گناه مؤمن

دلیل دیگر بر عدم نیاز به علم رجال این است که در علم رجال، عیوب راویان افشا می‌شود و این عمل حرام است، زیرا از مصادیق غیبت، هتک، تجسس، ایذاء، اهانت و تحقیر مؤمن است.

در جواب باید گفت: از آن‌جا که حفظ احکام الهی از رعایت حقوق مردم اولی می‌باشد و راهی برای حفظ احکام جز بیان حالات راویان نیست، حرمت مقدمه منحصره به جهت توقف واجب اهم بر آن ساقط می‌گردد.

۱. رک: شیخ طوسی، العدة فی الاصول، ج ۱، ص ۳۳۸.

همانند جواز غضب ملک دیگری برای نجات مؤمن.^۱

بله، کسانی که خبر واحد را حجت نمی‌دانند یا از برخی قرائن، علم یا اطمینان به صحت احادیث کتب اربعه یا بسیاری از آن پیدا می‌کنند مثل صاحب وسائل که مدعی چنین علمی است، نیاز آنها به علم رجال اندکی خواهد بود.^۲

اثمه جرح و تعدیل نزد شیعه

پیروان مکتب اهل بیت علیهم‌السلام گرچه به جهت وجود معصومین علیهم‌السلام که در حقیقت تداوم بخش عصمت و حجت است رسول‌الله صلی‌الله‌علیه‌وآله‌وسلم بودند تا زمان غیبت حضرت حجت علیه‌السلام (سال ۲۶۰ هـ) بیار شدیدی مثل بیار اهل سنت، به عدم رجال احساس نمی‌کردند، به همین جهت منابع رجالی اهل سنت، از نظر زمانی

۱ البته باید به مقدار ضرورت اکتفا کرد به بریں اگر شخص فلسفی چند گاه درد و یکی از آنها دروغ‌گویی است، باید گناه محمی دیگر و و یا عیوبی که ربطی به اعتبار روایت او ندارد بیان کرد، همچنانکه اگر وی روایتی در احکام ندارد، ضرورتی برای بیان حال او نیست و یا اگر روایت درد او حکم شرع به جهت وجود دله دیگر متوقف بر بیان حال او نیست و بلکه چه با سکوت بر بیان حال روی و لااقل گفتن کلمه صعب، روایات و را عملاً را اعتبار ساقط می‌کند و نیازی به بسط معایب او نباشد. بله، کسانی که فسق علنی دارند یا به هر دلیل شرعاً محترم نیستند، گفتن حالات آنها مطلقاً بلا اشکال است ولی واجب نیست، برخی را علامت اهل سنت بر نه لزوم اکتفا به مقدار ضرورت در جرح تدکر داده‌اند. ر.ک: فتح المنان، ص ۲۰۲.

۲ تا این حال بسیاری از همین علمای اجاری - همچون صاحب حدائق و صاحب وسائل - را می‌بینیم که در بحث رجال افراد بسیار مسخری هستند و هرگز به جهت اعتقاد صحت احادیث کتب اربعه و یا همچون وسائل، ر علم رجال اعتقاد بوریده‌اند و پس نکته با ارزشی برای دانش‌پژوهان می‌باشد.

عالباً تقدم دارد، اما علمای امامیه هرگز از علم رجال غافل نموده‌اند و از زمان ائمه اطهار علیهم‌السلام به این علم همت گماشته‌اند. شیخ طوسی رحمته‌الله می‌گوید: طایفه امامیه راویان اخبار را جدا کرده و افراد مورد اعتماد را توثیق، افراد بی‌اعتبار را تضعیف و افراد ممدوح را از مذموم جدا کرده و معرفی نموده‌اند و این روش آنها از قدم الایام تاکنون بوده و هست.^۱

اینک جهت آشنایی اجمالی با رجالین شیعه به برخی از این اعلام تا قرن پنجم هجری اشاره می‌کنیم:

۱. احمد بن حسین بن عبید الله الغضائری، معاصر شیخ طوسی و نجاشی که از وی مکرر نقل می‌نمایند.

۲. احمد بن علی بن احمد، مشهور به نجاشی (م ۴۵۰)، بزرگ‌ترین و معروف‌ترین رجال شیعه در قرن پنجم، صاحب کتاب فهرست.

۳. احمد بن علی بن عباس بن نوح سیرافی، استاد نجاشی که دارای دو کتاب رجال است.

۴. احمد بن علی بن محمد العقیقی (م ۲۸۰) صاحب کتاب تاریخ الرجال.

۵. احمد بن محمد بن سعید، معروف به ابن عقده (م ۳۳۳) که اسامی چهار هزار نفر از راویان از حضرت صادق علیه‌السلام را جمع‌آوری کرده است.

۶. احمد بن محمد بن الریبع الکندی، عالم رجال در قرن چهارم

۷. عبد الله بن حبله کاسی (م ۲۱۹) از اصحاب امام صادق علیه‌السلام و صاحب

کتاب الرجال.

۸. علی بن الحسن بن فضال (م ۲۷۰) حدوداً از اصحاب امام

هادی و حضرت عسکری علیه السلام، صاحب کتاب الرجال.

۹. علی بن محمد بن قتیبة بیسپوری، ار اساتید کشی که از وی بسیار نقل می نمایند.

۱۰. محمد بن احمد بن داود (م ۳۶۸) دارای کتاب مدوحین و مذمومین.

۱۱. محمد بن الحسن بن احمد بن الولید (م ۳۴۳)، استاد شیخ صدوق رحمته الله و از اعظام علمای شیعه و شیخ القمیین.

۱۲. محمد بن الحسن بن علی أبو عبدالله المحاربی، صاحب کتاب رجال که در قرن سوم می زیسته است.

۱۳. محمد بن علی بن الحسین بن بابویه، شیخ صدوق رحمته الله (م ۳۸۱)، از اعظام محدثین و رجالین شیعه و صاحب کتاب من لا یحضره الفقیه از کتب اربعة.

۱۴. محمد بن عمر بن عبد العزیز الکشی، أبو عمرو از اعظام رجالین شیعه و صاحب کتاب معرفة الرجال.

۱۵. محمد بن مسعود بن عیاش، استاد کشی که از او فراوان در رجال نقل کرده است.

۱۶. نصر بن الصباح، صاحب کتاب معرفة الناقلین در اواسط قرن چهارم می زیسته است.

۱۷. شیخ مفید، محمد بن محمد العمان (م ۴۱۳)، از اعظام علمای امامیه.

۱۸. احمد بن عبدالواحد، معروف به اس عدون (م ۴۲۳)، از مشایخ شیخ طوسی رحمته الله و نجاشی رحمته الله.

۱۹. احمد بن محمد الحوهری (م ۴۰۱)، صاحب کتاب الاشتمال فی معرفة الرجال.

۲۰. حسن بن محبوب السراذ (م ۲۲۴)، صاحب کتاب معرفة رواة الاخبار، از اصحاب حضرت رضا علیه السلام.

۲۱. فضل بن شاذان (م ۲۵۴)، از اصحاب حضرت رضا، حواد و هادی که در زمان حصرت عسکری علیه السلام وفات کرده است.

۲۲. محمد بن حسن طوسی (م ۴۶۰) معروف به شیخ الطائفة، صاحب کتاب فهرست و الرجال.

۲۳. احمد بن محمد بن خالد برقی (م ۲۷۴)، صاحب کتاب رجال.

۲۴. حسین بن عید الله غصائری، استاد شیخ طوسی و نجاشی، صاحب کتاب الضعفاء و الممدوحین.

۲۵. محمد بن خالد برقی از اصحاب امام کاظم علیه السلام که دارای کتاب رجال بوده است.

۲۶. حسن بن علی بن فضال (م ۲۲۴) از اصحاب امام کاظم علیه السلام و صاحب کتاب الرجال.

۲۷. محمد بن عمر بن محمد، معروف به جعابی از اساتید شیخ مفید علیه السلام (م ۴۱۳) که در قرن چهارم می زیسته است.

۲۸. محمد بن یعقوب کلینی (م ۳۱۹) صاحب کتاب رجال.^۱

کتاب های مهم رجالی متقدمین شیعه

۱. رجال الکشی به نام معرفه الرجال، تألیف ابو عمرو، محمد بن عبدالعزیز کشی^۲ است، شیخ طوسی رحمته الله در فهرست در مورد وی می گوید: ثقة بصیر بالانخبار والرجال، حسن الاعتقاد، له کتاب الرجال.

۱ در مورد انمه حرج و تعدیل رک. فهرس نجاشی و اعیان الشیعه، ج ۱، ص ۱۴۹ و مصفی المقال فی علم الرجال، تدوین محقق طهرانی.

۲ کشی، شهری در حوالی سمرقند است.

در این کتاب ترجمه ۵۲۰ نفر همراه با ۱۱۵۱ روایت آمده است هر چند برخی از آنها از غیر معصوم است. وی شاگرد ابو النصر، محمد بن مسعود سمرقندی معروف به عیاشی است.^۱

این کتاب تا قرن دهم نزد شهید ثانی که در سال ۹۶۶ به شهادت رسیده، موجود بوده است. ولی آنچه فعلاً موجود است، اختیار الرجال شیخ طوسی رحمته الله است که خلاصه‌ای از آن کتاب است.

از خصوصیات این کتاب آن است که غالباً اصحاب ائمه علیهم السلام را توسط روایات معصومین علیهم السلام که در مورد آنها آمده است معرفی می‌کند.

۲. فهرس النجاشی: تألیف ابوالعاس احمد بن علی بن احمد، مشهور به نجاشی است. وی از علمای دقیق رجال شیعه به شمار می‌رود که همگی بر جلالت و خرویت وی اتفاق دارند.

وی در ابتدای کتاب می‌گوید: غرض وی پاسخ‌گویی به سرزنش برخی از مخالفان^۲ ناآگاه است که شیعه را متهم می‌کنند به آن‌که پیشینه ندارد و دارای کتاب نیست. سپس تألیفات شیعه را از قرن اول به بعد ذکر می‌کند. تعداد ۱۲۶۹ نفر در این کتاب از آنها یاد شده است که صد نفر را تضعیف و ۶۴۰ را توثیق یا مدح کرده یا از کلام وی استفاده مدح می‌شود.^۳

۳. فهرس الشیخ رحمته الله: تألیف شیخ الطائفه محمد بن حسن طوسی (م ۴۶۰)، از

۱. ر.ک. بحوث فی علم الرجال ص ۲۲۸

۲. از حممه ایشان در عصر ما الوسی ست که در مختصر التحفه، ص ۴۷ می‌گوید اکثر علمای شیعه به روایت خود، بدون بررسی مدّ عمل می‌کنند و ۴۰۰ هجری کتاب رجال را ندارند (ر.ک: دراسات فی منهج النقد، ص ۳۷۸).

۳. بحوث فی علم الرجال، ص ۲۴۰.

علمای بزرگ امامیه که به رئیس مذهب و شیخ الطائفه حواصده شده است و در علوم اسلامی آن وقت (فقه، تفسیر، کلام، رجال و اصول) دارای تألیف است. وی این کتاب را به دسور استادش شیخ مفید^۱ تألیف کرده است.

در این کتاب در صدد بیان مصنفان و اصحاب اصول از شیعه بوده و به شرح حال ایشان پرداخته است و سلسله خود را به کتاب و روایات آنها بیان می‌کند در این کتاب ترجمه ۹۰۰ نفر آمده است.

۴. رجال الشیخ^۲. تألیف شیخ الطائفه محمد بن حسن طوسی (م ۴۶۰) است. وی در این کتاب به ذکر اصحاب پیامبر^ص و ائمه اطهار^ع به ترتیب زمان زندگی پرداخته است. در این کتاب کمتر به جرح و تعدیل می‌پردازد. وی از حدود هفت هزار نفر نام می‌برد^۳ و تنها به توثیق یا مدح دویست نفر که عمده آنها نیز از اصحاب امام کاظم^ع به بعد هستند می‌پردازد و ۶۳ نفر را تضعیف می‌کند و بقیه را مسکوت گذارده است^۴.

۵. رجال برقی: در آن نام اصحاب پیامبر^ص و ائمه اطهار^ع را به ترتیب زمان ایشان ذکر کرده و همانند شیخ طوسی^۵ برای شناخت طبقه راویان مفید است، و در آن به جرح و تعدیل پرداخته نشده است.

طبقات راویان و فواید آن

شناخت طبقه راویان یعنی عصر و زمان حیات و وفات آنها امری بسیار مهم است، به ویژه برای تشخیص افراد مشترک؛ مثلاً در بحث مشایخ الثقات - که در همین کتاب به آن اشاره خواهیم کرد - گفته شده است که احمد بن محمد بن اسی

۱. البته برخی ۸۹۰۰ و برخی ۶۴۲۹ نفر ذکر کرده‌اند و عدد مذکور در متن حد وسط است

۲. بحوث فی علم الرجال، ص ۲۳۵.

نصر بن زبیطی (م ۲۲۱) حر از افراد ثقه روایت می‌کند. سایرین تمام مشایخ او ثقه هستند؛ هر چند به وثاقت تک تک آنها تصریح شده باشد و این را توثیق عام گویند. به این ادعا اشکال شده است که وی در روایتی از عبد الله بن محمد شامی حدیث نقل کرده و او فردی ضعیف است. البته به این اشکال پاسخ داده شده که عبدالله بن محمد شامی که تضعیف شده غیر از عبد الله بن محمد شامی است که از مشایخ بن زبیطی است، زیرا طبقه آنها با هم متفاوت است. آن که تضعیف شده از مشایخ صاحب نوادر الحکمة (م ۲۹۰) می‌باشد که حدوداً ده سال بعد از وفات حضرت عسکری علیه السلام وفات یافته است.

آن که از مشایخ بن زبیطی (م ۲۲۱) است باید متوفای ۲۰۰، یعنی زمان حصرت رضاء علیه السلام باشد. به این ترتیب آن قاعده با این مورد، نقص می‌شود.^۱ گاهی شاححت طبقه، ما را به وجود سقط در اسناد راهمایی می‌کند و گاهی نیز می‌فهماند که یک نام مشترک میان چند نفر است.

به هر حال رجال برقی از کتب مهم در این علم است، گرچه دقیقاً مؤلف آن معلوم نیست و میان چهار نفر یعنی احمد بن عبدالله بن احمد بن محمد برقی یا پدرش عبدالله یا جدش احمد یا پدر جدش محمد مردد است.

۴. رجال غضائری^۲

به کتاب الضعفاء نیز معروف است. در مورد این کتاب از دو جهت ابهام و اختلاف است:

۱. رک. کلیات فی علم الرجال، ص ۲۶۱.

۲. غضائری منسوب به عصائر جمع عضرة، گسی چسبده و سرریگ که ر آن ظروف را می‌ساخته‌اند.

۱. مؤلف کتاب. برخی آن را تألیف حسین بن عیدالله عصائری می‌دانند که سال ۴۱۱ هجری فوت کرده و شیخ رحمه الله در رجال، او را به عنوان رجالی معرفی کرده است. عده‌ای آن را تألیف فرزند او احمد می‌دانند که شیخ رحمه الله در فهرس، او را جزء مؤلفان در مصنفات و اصول شمرده است.

۲. اعتبار این کتاب. اقوال گوناگون و مختلفی در مورد اعتبار آن وجود دارد. برخی مثل علامه حلی رحمه الله این کتاب را معتبر می‌دانند و از آن در خلاصه الاقوال نقل می‌نمایند. از متأخرین هم صاحب قاموس الرجال در مقدمه کتاب به دفاع از ابن غضائری پرداخته است.

برخی مثل شیخ آغا بزرگ تهرانی صاحب الذریعه، این کتاب را موضوع می‌دانند که برخی معابدان برای طعن در بزرگان شیعه آن را جعل کرده‌اند،^۱ چراکه در این کتاب عمده راویان، مورد طعن قرار گرفته‌اند؛ حتی ثقات و افراد مورد اعتماد.

عده‌ای سخن ابن غضائری را معتبر می‌دانند، اما در این که کتاب موحود، نوشته او باشد تردید دارند؛ مثل صاحب معجم الرجال. برخی هم کتاب وی را ثابت می‌دانند اما آرای وی را حجت نمی‌دانند، زیرا مبانی احتیادی او را ناصحیح می‌دانند، همچنان که در کلیات علم الرجال آمده است.

به همین جهت متأخرین معمولاً این کتاب را مسع معتبری نمی‌دانند.

کتاب‌های رجال متأخرین شیعه

این کتاب‌ها بسیار قراوان است که به مهم‌ترین آنها اشاره می‌شود.

۱. فهرس الشيخ منتجب الدین؛ علی بن عید الله (م ۵۸۵) که به

ذکر مشایخ معاصر شیخ طوسی تا زمان خود پرداخته است

۲. معالم العلماء، تألیف حافظ گرانقدر محمد بن علی بن شهر آشوب مازندرانی از برجسته‌ترین علمای امامیه و صاحب کتاب معروف مناقب آل اسی طالب است. صلاح الدین صفدی در الوافی بالوفیات، ح ۴، ص ۱۶۴ وی را بسیار ستوده و می‌گوید: وی در هشت سالگی قرآن را حفظ کرد... دارای علم فراوان، کثیر العادة و دائم الوصو، بود و حدود یکصد سال زندگی نمود. در کتاب وی ترجمه ۱۰۲۱ نفر آمده است و مثل کتاب شیخ مستحب الدین، تکمله فهرس شیخ طوسی رحمته الله علیه به حساب می‌آید.^۱

۳. رجال ابن داود؛ تقی الدین حسن بن علی بن داود حلی (م ۷۰۷)، شاگرد جمال الدین احمد بن طاووس (م ۶۷۳) است. وی در این کتاب ابتکاراتی دارد؛ مثل علامت‌گذاری منابع و ترتیب کتاب بر طبق حروف الفبا و دو قسمت کردن کتاب، جزء اول در مورد موثقین و مهملین و جزء دوم در مورد مجروحین و مجهولین.

در آخر کتاب نیز فصولی را اضافه کرده و مطالب بسیار مفیدی را به صورت آماری ذکر کرده است؛ مثلاً فصلی را به ذکر راویان واقعی اختصاص داده و حدود ۶۷ نفر را نام می‌برد، فصلی را به ذکر فطحیه اختصاص داده و شانزده نفر را نام می‌برد. در فصل زیدیه ۲۷ نفر، در فصل عامه ۳۹ نفر، در فصل کیسایه شش نفر، از ناووسیه سه نفر و از متهمین به غلو ۶۵ نفر را نام می‌برد. در فصل بعد کسانی را که به عنوان ضعیف از آنها یاد شده ذکر می‌کند.

۱. رک: کلیات فی علم الرجال، ص ۱۱۳.

و در فصلی کسانی را که بعنوان، ثقة یروی عن الضعفاء آورده است، و در فصلی کسانی را که در مورد آنها آمده است يضع الحديث و در فصل دیگری آنها که مورد لعنت قرار گرفته‌اند ذکر می‌کند.

۴. خلاصة الاقوال: تألیف آية الله حسن بن يوسف بن مطهر (علامه حلی)، عالم برجسته شیعه است که در علوم معقول و منقول سرآمد بود. وی در ۲۶ سالگی از تصنیف کتب حکمت و کلام - آن‌گونه که در مقدمه کتاب منتهی گفته - فارغ گشته و به تألیف فقه پرداخته است. وی دارای اسوهی از کتاب‌های گسترده و یا مختصر در فنون مختلف علوم می‌باشد که شمارش و ذکر آنها از حوصله این کتاب خارج است. در علم فقه کتاب‌های فراوانی دارد؛ از جمله تذکرة الفقهاء که عظیم‌ترین فقه مقارن شیعه است. کتب فقهی او را بیست جلد شمرده‌اند، در اصول فقه هفت کتاب، در علم کلام هفده کتاب، در علم تفسیر دو کتاب، در معقول ۲۵ کتاب، در علم حدیث پنج کتاب، در علم رجال چهار کتاب، در رمیه دعا دو کتاب، در علم ادبیات و علم العربیه چهار کتاب و در مورد فضایل امیرالمؤمنین دو کتاب تألیف کرده است. در مورد وی گفته‌اند: اگر نوشته‌های علامه را به تعداد روزهای زندگی او تقسیم کنند هر روز ۵۳ سطر خواهد بود. با آن‌که وی دارای اشتغالات فراوانی چون تعلّم و تدریس و سفرها و مراجعات و مباحثات و امور دیگر بوده است.

به هر حال علمای اهل سنت مثل ابن حجر عسقلانی در الدرر الكامنة وی را به ذکاوت و وسعت علم ستوده‌اند. در لسان المیزان او را به عنوان «كان آية في الذكاء» ستوده شده است.

وی در ۲۱ محرم سال ۷۲۶ هجری در حنّه وفات یافت و جسم مطهرش

را به بحف اشرف منتقل کرده و در شمال مرقد مطهر امیرالمؤمنین علیه السلام به خاک سپردند.

۵. جامع الرواة: تألیف عالم محقق محمد بن علی اردبیلی که مدت بیست سال صرف تدوین آن نمود و راویان کتب اربعه را با ترتیب زسا و به نحو اختصار مرتب نموده و برای هر راوی، تلامیذ و مشایخ او را معرفی کرده است.

با این روش خدمت شایانی در جهت شاحت راویان مشترک و طبقه و اعتبار آنها و تصحیح اسناد نموده است.

وی در سال ۹۹۳ هجری فوت نمود و در حجره‌ای کنار مرقد مطهر حضرت علی علیه السلام به خاک سپرده شد.

از جمله تألیفات وی کتاب مجمع العائده در شرح ارشاد الادهان علامه حلی رحمته الله می‌باشد.

۶. تنقیح المقال فی معرفة علم الرجال: تألیف علامه بزرگوار شیخ عبدالله مامقانی (م ۱۳۵۱) و در سه جلد ضخیم می‌باشد. شاید جامع‌ترین کتاب رحالی باشد که تا آن زمان تدوین شده است. وی تمامی آنچه در دیگر کتب رجال آمده در آن ذکر کرده است. وی در این کتاب به ضبط اسماء و توضیح آنها به طور مشروح پرداخته است و در نوع خود از جامع‌ترین کتب رحالی به حساب می‌آید و انصافاً مؤلف بزرگوار در تدوین آن بسیار تلاش کرده و تنوع فراوان نموده است.

این کتاب اخیراً توسط شیخ محمدرضا مامقانی با شرح و بسط کامل به شکل زیبا در حال طبع مجدد می‌باشد و چندین محلد آن نیز به طبع رسیده است. علامه مامقانی رحمته الله تعداد راویان مذکور در کتاب خود را ۱۳۳۶۵ نفر که تقریباً

افراد امامی ثقه را ۱۳۲۸ نفر، حسن را ۱۶۶۵ نفر و موثقین را ۴۶ نفر اعلام کرده است و بقیه مهمل و مجهول و ضعیف هستند.^۱

۷. قاموس الرجال؛ تألیف علامه محقق شیخ محمدتقی تستری می باشد که بعنوان تعلیقه بر تنقیح المقال مامقانی بوده و سپس به صورت کتابی مستقل در سیزده جلد چاپ شده است و مؤلف آن به تصحیح و توضیح آنچه اشتباه می پداشته از مطالب تنقیح المقال پرداخته است.

۸. مرتب الاسانید؛ تألیف آیه الله العظمی بروجرودی رحمته الله است. ایشان پس از آن که متوجه اهمیت تدبر در اسناد روایات برای شناخت راویان حدیث از نظر طبقه و عصر و نیز تعداد روایات و صسط و اتقان گردید تلاش وسیعی را جهت ترتیب اسانید کتب اربعه و سدهای کتاب های چهارگانه رحالی و دیگر کتب حدیثی آغاز نمود. با این کار تعداد مشایخ و شاگردان هر راوی و افرادی که در طبقه او هستند و مشایخ و طرق هر کدام تا امام علیه السلام مشخص می گردد.

این کار قبلا توسط محقق اردبیلی در جامع الرواه انجام گرفته بود، اما توسط محقق بروجرودی به صورت کامل و جامع تکمیل شد.

۹. معجم رجال الحديث؛ تألیف علامه محقق آیه الله خویی رحمته الله است، وی در مقدمه کتاب به برخی قواعد کلی علم رجال اشاره نموده و مانی خود را در جرح و تعدیل بیان کرده است.

کتاب مذکور عمدتا در مورد راویانی است که در کتب اربعه از آنها یاد شده است، از این رو جامع تمامی راویان نیست.

۱. تنقیح المقال ج ۱، ص ۱۶۹.

از مزایای این کتاب، ذکر مشایخ و تلامید راوی در اسناد است. همچنین بیان طبقات راویان و بیان اختلاف نسخه‌ها در اسناد و اسماء و تحقیق در مورد آنها و نیز بیان موارد روایات بسیاری از افراد با ذکر آدرس است.

مؤلف در این کتاب، افراد را با عناوین مذکور در سند روایات بیان می‌کند و به این جهت چه با یک نفر را بارها به عناوین مختلف ذکر می‌کند، زیرا در اسناد با عناوین گوناگون آمده است؛ مثلاً گاهی می‌گوید: احمد برقی، گاهی احمد بن ابی عبدالله، زمانی احمد بن ابی عبدالله برقی، گاهی احمد بن محمد برقی، گاهی احمد بن محمد بن خالد، زمانی احمد بن محمد بن خالد برقی، گاهی ابن برقی یا برقی البته در غالب موارد به اتحاد وی و ابن که ترجمه وی را در فلان عنوان ذکر کرده اشاره می‌کند.

از جمله مزایای این کتاب اشاره به تعداد روایات بسیاری از راویان است که بصیرت خوبی در مورد وی به دست می‌دهد. با این همه چون مؤلف، توثیقات متأخرین را حجت نمی‌داند از این رو به آن اشاره نمی‌کند مگر در مواردی که قدما توثیقی نداشته باشند که متعرض توثیق برخی متأخرین می‌شود؛ گرچه آن را حجت نمی‌داند.

در این کتاب مجموع افرادی که نام آنها آمده است خواه به اسم یا با کنیه و القاب، به ۱۵۶۷۸ نفر می‌رسد، ولی چون نام‌های مکرر در آن فراوان است، عدد واقعی آنها نیاز به تتبع بیشتر دارد.

مناسب است در این قسمت اشاره‌ای به بزرگان رجالین از اهل سنت داشته باشیم تا خوانندگان آگاهی بیشتری در این مورد بیابند.

رجالین متقدم اهل سنت

۱. شعبه بن الحجاج ابو بسطام البصری (م ۱۶۰ هـ)؛
۲. سفیان بن سعید ابو عبدالله الثوری الکوفی (م ۱۶۱ هـ)؛
۳. یحیی بن سعید القطان ابو سعید التمیمی البصری (م ۱۹۸)؛
۴. عبد الرحمن بن مهدی ابو سعید البصری اللؤلؤی (م ۱۹۸)؛
۵. محمد بن سعد البصری الکاتب الواقدی (م ۲۳۰)؛
۶. یحیی بن معین ابو زکریا البغدادی (م ۲۳۳)؛
۷. علی بن عبدالله بن جعفر السعفی العدینی اوالحسن البصری (م ۲۳۴)؛
۸. احمد بن محمد بن حنبل ابو عبدالله الشیبانی البغدادی (م ۲۴۱)؛
۹. الفلاس عمرو بن علی ابو حفص الصیرفی البصری (م ۲۴۹)؛
۱۰. الحارثی محمد بن اسماعیل ابو عبدالله (صاحب کتاب الصحیح) (م ۲۵۶)؛
۱۱. الحوزجانی ابراهیم بن یعقوب بن اسحاق الدمشقی (م ۲۵۹)؛
۱۲. النسائی احمد بن علی بن شعیب ابو عبدالرحمن الحراسانی (صاحب سنن) (م ۳۰۳)؛
۱۳. عبدالرحمن بن ابی حاتم ابو محمد الرازی (م ۳۲۷)؛
۱۴. محمد بن حبان البستی ابو حاتم (م ۲۵۴)؛

اصول اولیه علم رجال نزد اهل سنت

این کتب متعدد است که به اهم آنها اشاره می شود:

۱. الطبقات الکبری؛ تألیف محمد بن سعد ابی عبدالله الزهری (م ۲۳۰)؛
۲. العلل و معرفه الرجال؛ تألیف احمد بن محمد بن حنبل (م ۲۴۱)؛
۳. تاریخ الحارثی؛ تألیف اسماعیل بن ابراهیم صاحب صحیح (م ۲۵۶)؛

۴. احوال الرجال، تألیف ابراهیم بن یعقوب جوزجانی (م ۲۵۹).
۵. تاریخ لثقات؛ تألیف احمد بن عبدالله بن صالح العحلی (م ۲۶۱)؛
۶. الضعفاء الکبیر؛ تألیف ابو جعفر محمد بن عمرو بن موسی عقیلی (م ۳۲۲)؛
۷. الجرح والتعديل؛ تألیف ابو محمد عبدالرحمن بن اسی حاتم الرازی (م ۳۲۷) که مشتمل بر ترجمه ۲۰۰۰۰ نفر است؛
- ۸ و ۹. الثقات والمجروحین؛ تألیف ابوحاتم محمد بن حنّان البستی (م ۲۵۴)؛
۱۰. الکامل فی ضعف الرجال؛ تألیف ابو احمد عبدالله بن عدی الجرجانی (م ۳۶۵)، که دهی آن را کامل ترین و برترین کتاب ها شمرده است.^۱

اهم مصادر ثانویه علم رجال اهل سنت

جمعی از متأخرین از اهل سنت، از میان کتاب های قدما، حوامع رجالی را استخراج کرده اند که مهم ترین آنها کتاب های دو دانشمند رجالی یعنی دهی و ابن حجر می باشد که به برخی از آنها اشاره می شود.

۱. میزان الاعتدال فی نقد الرجال؛
۲. الکاشف فی معرفة من له رواية في كتب السنة تألیف ابو عبدالله محمد بن احمد ذهبی (م ۷۴۸)؛
۳. تهذیب التهذیب، که تلخیص کتاب تهذیب الکمال تألیف الحافظ جمال الدین بن الزکی المعزی (م ۷۲۴) بوده است؛

۴. لسان المیزان که توضیح میران الاعتدال است، این دو کتاب تألیف الحافظ شهاب الدین احمد بن عینی، معروف به ابن حجر عسقلانی می‌باشد.

محدودیت بهره‌وری فریقین از کتاب‌های یکدیگر

تفرقه دردناک مسلمانان در قرن اول و انحراف و اعراض بسیاری از ایشان از حانداں پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله، آنان که حصرتش، بارها مرجعیت دینی و علمی آنها را به مردم گوشزد کرد و ایشان را کشتی نجات امت معرفی نمود و این‌که هر که به آنها چنگ زند از گمراهی در امان است، و به دنبال آن تفرقه، تبلیغات گسترده بنی‌امیه و مسائل سیاسی، سبب شد تا منابع دینی امت اسلامی مختلف شود و پیروان اهل بیت و اهل سنت، هر یک احادیث اسلامی را از طریق مخصوص خویش روایت کنند.

در این میان آن‌که بیشتر متضرر گردید اهل سنت بودند، زیرا خود را از منبع عظیم غترت پیامبر محروم ساختند و با وجود پیشوایانی مثل امام حسن، امام حسین، امام سجاد، امام باقر و امام صادق علیهم السلام که هر یک دریایی از علم و دانش نوی بودند نه سراع افراد دیگری رفتند و از آب گل‌آلود بهره جستند.

نه همین جهت راویان مذکور در کتاب‌های رجال شیعه و اهل سنت از یکدیگر جدا هستند، چراکه سعی اصلی هر کدام، بیان راویان احادیث خویش بوده و در پی آن استفاده از کتب رجال گروه دیگر بسیار محدود بوده است.

رجال شیعه در اسناد اهل سنت

حوشحانه تعدادی از راویان شیعه و اهل سنت هستند که در اسناد

دیگری ذکر شده‌اند که عمدتاً از تابعین و تابعین آنها می‌باشد.

از رجال شیعه در اسناد اهل سنت می‌توان افرادی مثل ابان بن تغلب، اصغ بن سائنه، حابر بن یزید جعفی، حمرا بن اعین، سلیمان بن صرد، صعصعة بن صوحان، عبدالملک بن اعین، معروف بن خربوذ، ابو حمزه ثمالی و از جمله عیدالله بن موسی عسی از مشایخ بزرگ بخاری نام بُرد^۱

و رجال اهل سنت در کتب شیعه

از رجال اهل سنت در اسناد شیعه می‌توان به افرادی مثل اسماعیل بن ابی زیاد سکونی، حفص بن غیاث، غیاث بن مکرب، یوح بن دراج، حسین بن علوان، مسعدة بن صدقه، طلحة بن رید، عباد بن صهیب، محمد بن منکدر، اصرم بن حوشب، فضیل بن عیاض و یحیی بن سعید القطان اشاره کرد؛^۲ به ویژه سکونی که در کتب شیعه بیش از هزار حدیث از او روایت شده است^۳ در این جا چند امر لازم به ذکر است.

۱. وجود افراد فراوان از شیعه در اسناد اهل سنت، نشان از تقدم علمی ایشان در علوم حدیث دارد، چراکه اهل سنت به ویژه در صدر اول تعصب و حساسیت خاصی نسبت به شیعه داشته و معمولاً آنها را طرد و نفی می‌کرده‌اند؛ همچنان‌که قبلاً در کلام عقلانی گذشت.

به همین جهت ذمی، عالم بزرگ و منعصب اهل سنت اعتراف می‌کند که در میان تابعین و پیروان آنها، بدعت صغری یعنی تشیع با غلو یا بدو آن، همراه با

۱. در این مورد رک: رجال الشیعه فی اسانید السنه طبعی.

۲. ابن دود در آخر رجال خود، نام عده‌ای را روایان عامه را در فصلی جداگانه ذکر نموده است.

۳. معجم رجال الحدیث، ج ۲۳، ص ۱۰۳.

دین و ورع و صداقت، زیاد بوده است و اگر حدیث اینان مردود شود، حمده‌ای از آثار نبوت از بین می‌رود.^۱

۲. وجود راویان شیعه در اسناد اهل سنت و راویان اهل سنت در روایات اهل بیت علیهم‌السلام، می‌توانست بهترین عامل جهت پیوند اهل سنت با مکتب اهل بیت علیهم‌السلام و استفاده از دریای علوم ایشان باشد.

ولی متأسفانه از هیچ کدام از این دو فرصت، استفاده شده است. اهل سنت نه از طریق راویان هم‌مسلک خویش از اهل بیت علیهم‌السلام حدیث اخذ کرده‌اند و نه از طریق مشایخ شیعه خود، چراکه مراجعه به مشایخ را محدود به روایات غیر اهل بیت کرده‌اند و این حسارتی سنگین برای جامعه اسلامی است.

۳. پیروان اهل بیت علیهم‌السلام - بر خلاف اهل سنت - به جهت حضور دائم امام و حجت خدا و نیز اعتقاد به عصمت ایشان، از مراجعه به دیگران مستعنی بودند و احادیث نوی و احکام الهی را به بهترین وجه و عالی‌ترین سبب توسط اهل بیت علیهم‌السلام از پیامبر صلی‌الله‌علیه‌وآله‌وسلم اخذ کرده‌اند. از این رو هرگز مثل اهل سنت به جهت کمبود منابع، نیارمند قواعد موهومی چون قیاس، استحسان و مصالح مرسله نبوده‌اند.^۲

خلاصه درس دوم

مخالفان نیاز به علم رجال دلایلی بیان کرده‌اند:

۱. میزان الاعتدال، ج ۱، ص ۵.

۲. در زیارت جامعه می‌جوئیم: «مَوْلَانِکُمْ عَلَمُ اللَّهِ مَعَالِمْ دِینِ» و در روایت محمد بن حکیم به موسی بن جعفر علیه‌السلام گفت: «فَقُهَا فِي لَدِينِ وَعَدَّ اللَّهُ بِكُمْ مِنَ لَدِينِ» (وسائل الشیعه، ج ۱۸، ص ۶۱).

۱. کتب اربعه از نظر اعتبار، قطعی است و نیاز به بررسی مستندی ندارد، در پاسخ به آن گفته شده است که ما چنین قطعی نداریم و قراینی برای آن در دست ما نیست.

۲. معیار صحت روایت، عمل مشهور است؛ خواه سندش ضعیف باشد یا حیر. پاسخ آن این است که اولاً این معیار را همه قبول ندارند و ثانیاً در همه مسائل شهرت محرز نیست.

۳. علم رجال با توجه به ذکر عیوب راویان، موجب هتک حرمت و شرف گناه می‌شود. پاسخ آن این است که حفظ احکام الهی و احترام آن، از رعایت حقوق مردم اولی است.

کتاب‌های مهم رجالی متقدمین شیعه عبارت‌اند از:

۱. رجال کشی؛

۲. فهرست نجاشی؛

۳. فهرست شیخ طوسی؛

۴. رجال شیخ طوسی؛

۵. رجال برقی که در مورد مؤلف آن اختلاف نظر وجود داشت.

در میان قداماً به تعداد فراوانی از رجالین شیعه بر حورد می‌کنیم که در متن به نام بیش از ۲۸ نفر از آنها تا قرن پنجم اشاره کردیم.

در مورد رجال عصائری یا ابن‌العصائری هم در مورد مؤلف و نیز اعتبار آن اختلاف نظر وجود داشت:

برخی آن را معتبر و برخی موضوع و برخی انتساب کتاب را به عصائری مشکوک و برخی انتساب را ثابت و آرای او را نامعتبر می‌دانند.

طبقه راوی یعنی عصر و زمان حیات و وفات وی، دانستن آن نقش مهمی در

اهداف علم رجال دارد، به ویژه برای تشخیص راویان مشترک که به نمونه‌ای از آن در متن اشاره شده است.

کتاب‌های رجالی متأخرین شیعه متعدد است که به برخی از آنان اشاره می‌شود.

۱. فهرست شیخ منتخب الدین؛

۲. معالم العلماء؛

۳. رجال ابن داود؛

۴. خلاصة الاقوال؛

۵. جامع الرواة؛

۶. تنقیح المقال فی معرفة علم الرجال؛

۷. قاموس الرجال؛

۸. مرتب الاسانید؛

۹. معجم رجال الحديث؛

اهل سنت نیز رجالین فراوانی از متقدمین دارند که به نام چهارده نفر از آنان اشاره شده است.

اهل سنت نیز در علم رجال دارای تألیفات فراوانی هستند که نام ده کتاب از اصول اولیه ایشان ذکر شده است.

در میان متأخرین ایشان، کتاب‌های دهمی به نام میزان الاعتدال فی نقد الرجال و دیگری الکاشف فی معرفة من له رواية فی کتب السنه، و کتاب‌های لسان المیزان و تهذیب التهذیب تألیف شهاب الدین احمد بن علی معروف به ابن حجر عسقلانی است.

تفرقه در دین اسلام سبب شد تا اهل سنت و پیروان اهل بیت علیهم السلام بدون مراجعه به احادیث یکدیگر، هر یک راه خود را در پیش بگیرند و در نتیجه

استفاده رجال هر کدام از کتاب‌های دیگری محدود شود

هر چند تعدادی اندک از راویان شیعه و اهل سنت که در کتب حدیثی طرفین به نقل حدیث پرداخته‌اند که به تعدادی از آنها اشاره شده است.

در این میان، بیان سه مطلب اهمیت دارد:

۱. وجود راویان فراوان شیعه در اسناد اهل سنت، نشان از تقدم علمی ایشان در علوم حدیث دارد، به گونه‌ای که مخالفان را با آن تعصب محور به استفاده از آنها کرده است.

۲. وجود راویان دو طرف در اسناد حدیثی یکدیگر می‌توانست بهترین عامل جهت پیوند اهل سنت با مکتب اهل بیت علیهم‌السلام باشد که اهل سنت از آن اعراض کردند.

۳. پیروان اهل بیت علیهم‌السلام بر خلاف اهل سنت از رجوع به دیگران مستعنی شدند، زیرا احکام و احادیث را در قرن اول و دوم و سوم با بهترین وجه و عالی‌ترین سند از اهل بیت علیهم‌السلام اخذ کردند.

پرسش

۱. چرا کتب اربعه از نظر سند قطعی نیست؟
۲. آیا عمل مشهور برای بی‌یاری به عدم رجال کافی است؟ چرا؟
۳. آیا علم رجال موجب نشر گناه است؟ چرا؟
۴. اهم کتب رجالی قدمای امامیه چیست؟
۵. در مورد اعتبار رجال غضائری چه دیدگاه‌هایی وجود دارد؟
۶. طبقه راوی یعنی چه و فایده شناخت آن چیست؟
۷. موضوع کتاب فهرس شیخ متجب الدین و معالم العمداء چه افرادی هستند؟
۸. امتیاز کتاب رجال ابن داود چیست؟
۹. خلاصة الاقوال و جامع الرواة تألیف کیست؟
۱۰. کتاب معجم رجال الحديث دارای چه امتیازاتی است؟
۱۱. نام سه نفر از رجالین متقدم اهل سنت را ذکر کنید؟
۱۲. چهار کتاب از اصول اولیه اهل سنت را نام ببرید؟
۱۳. میزان الاعتدال و لسان المیران تألیف کیست؟
۱۴. چرا اهل سنت، بیشتر از شیعه از حدابی و تفرقه متضرر گشتند؟
۱۵. وجود راویان فراوان شیعه در اسناد اهل سنت چگونه دلیل بر تقدم علمی ایشان است؟

منابع جهت مطالعه بیشتر

۱. اصول علم الرجال، شیخ مسلم داودی (معاصر).
۲. بحوث فی علم الرجال، محمد آصف محسنی (معاصر).
۳. تدریب الردی، حلال الدین عبدالرحمن بن ابی نکر سیوطی، م ۹۱۱.
۴. کلیات فی علم الرجال، شیخ جعفر سبحانی (معاصر).
۵. المدخل الی علم الرجال، سید محمد حسین قزوینی (معاصر).
۶. مقدمه معجم رجال الحدیث، سید ابوالقاسم حوئی رحمته الله (معاصر)



فصل دوم

کلیات و اصول علم رجال



درس سوم

صفات معتبر در راوی

کسی که خبری یعنی آنچه را دیده یا شنیده حکایت می‌کند باید دارای شرایطی باشد تا خبر او معتبر گردد، این شرایط عبارت است از:

۱. عقل، زیرا اعتمادی به مجنون نیست، و نه همین جهت روایات عده‌ای که دچار اختلال حواس شده‌اند به ویژه در اواخر عمر را مردود دانسته‌اند.
۲. بلوغ، زیرا کودک، معمولاً به جهت آن‌که عقل و روحیات او به تعادل نرسیده است قابل اعتماد نیست و احتمال انحراف او در اثر عوامل گوناگون فراوان است.

این شرط را اکثر علمای امامیه و اهل سنت پذیرفته‌اند،^۱ ولی برخی گفته‌اند اگر بچه ممیز باشد و ساقه دروغ نداشته باشد پذیرفته است.^۲ نه، بلوغ شرط آدا است نه تحمل، بنابراین اگر کسی در کودکی بشنود و بعد از بلوغ روایت کند قبول است؛ مثل عبدالله بن عباس و نعمان بن بشیر که قبل

۱. تدریب الراوی للسیوطی، ص ۱۹۷ و بحوث فی علم الرجال، ص ۲۸ عن المصنوع

۲. تدریب الراوی للسیوطی، ص ۱۹۷.

از بلوغ، پیامبر ﷺ را درک کرده‌اند، زیرا اطفال در مراتب فهم مختلف هستند.

۳. اسلام. روایت کافر قبول نیست هرچند دیگر شرایط را داشته باشد و دلیل این شرط، اجماع مسلمین اعم از شیعه و اهل سنت است و اولویت آن نسبت به شرط ایمان و عدالت می‌باشد همچنین بی‌اعتناری شدید کافر در کتاب و سنت که او را در حد چهارپا تنزل داده است.

اشتراط ایمان

۴. ایمان، یعنی راوی شیعه امامیه (اثنا عشری) باشد. بنابراین روایات اهل سنت و یا شیعه غیر امامی، مثل عبدالله بن نکیع، حسن بن علی بن فضال از طحیته، زیاد بن منذر ابوالحاور، احمد بن محمد بن سعید زیدی، سماعة بن مهران، حمید بن زیاد، علی بن ابی حمزه از واقیقه، محمد بن ابی رینب و محمد بن نصیر از عالیان،^۲ مردود است ولی اعتبار این شرط نزد امامیه محل اختلاف است؛ عده‌ای مثل شهید ثانی و فرزند او صاحب معالم آن را معتبر دانسته و بلکه به مشهور نیست داده‌اند، و استدلال کرده‌اند به این‌که ولایت اهل بیت علیهم‌السلام از بزرگ‌ترین واجبات است که انکار آن موجب فسق است و روایت فاسق مردود است.

در مقابل ایشان عده‌ای مثل شیخ طوسی رحمته‌الله مدعی عمل امامیه به روایات

۱ این دود می‌گوید رفیق من سید عیث الدین بن طوس در چهار سالگی نوشتن را کامل آموخت و دیگری می‌گوید بچه‌ای را برد مأمون و در دین چهار ساله که قرآن را می‌خواند و

نظر می‌داد، ولی چون گرسنه می‌شد می‌گریست (الرعاية، ص ۱۲۷)

۲ در مورد مذهب این افراد رجاء ابن داود، فصول آخر کتاب.

مخالفین بوده است، ولی به شرط آنکه با روایت و یا فتاوی شیعه مخالف نباشد.^۱
 امروزه مشهور میان فقهای معاصر، عمل به روایت موثق می‌باشد.^۲

اهل سنت و روایات مخالفین

اهل سنت نیز در مورد روایات مخالفین خویش، اختلاف دارند.
 برخی مثل یحیی بن شرف (م ۶۷۸) روایت مکفرین از اهل بدعت را مردود
 شمرده و بر آن ادعای اجماع کرده‌اند.^۳
 عده‌ای گفته‌اند: اگر به بدعت خویش دعوت نکند روایتش قبول است و این
 قول را به کثیر یا اکثر علما نسبت داده‌اند.^۴
 برخی دیگر مثل اس ححر گفته‌اند: اگر اهل بدعت، ضابط و سا ورع باشد و
 منکر ضروری و یا متواتر نباشد روایتش قبول است.^۵
 بعضی دیگر مثل ذهبی می‌گویند: بدعت دو گونه است: صغری و کبری.
 بدعت صغری که همان تشیع یا غلو در تشیع است و آن در میان تابعین و
 پیروان آنها که اهل دین و ورع و صداقت بوده‌اند فراوان بوده است. شیعه عالی
 در گذشته کسی بود که عثمان، زبیر، طلحة، معاویه و آنها که مقابل علی (رضی
 الله عنه) جنگیده‌اند را بدگویی و ست می‌کرد، روایت اینها مقبول است سپس
 می‌افزاید: «فلو ردّ حدیث هؤلاء لذهب جملة من الآثار النبوية وهذه مفسدة بينة»^۶

۱. العدة في الاصول، ص ۳۷۹ به بعد.

۲. هر چند به نظر این جانب نیاز به تأمل دارد.

۳. التقریب و التفسیر، ص ۲۱.

۴. همان.

۵. تدریب الراوی للسیوطی، ص ۲۱.

اگر حدیث ایسان مردود شود بسیاری از آثار نوی از میان می‌رود که این خود مفسده واضع است.

نوع دوم، بدعت کبری است و علو در رفض که به بدگویی ابوبکر و عمر (رضی الله عنهما) پرداخته و مردم را به آن دعوت می‌کند. این نوع قابل احتجاج نیست. سیوطی نیز بعد از نقل کلام دهمی آن را تأیید می‌کند و می‌گوید: این همان صوابی است که هیچ مسلمانی حایز نیست بر خلاف آن معتقد شود. سپس از عده‌ای از اهل سنت مثل شافعی، شریک و ابن مبارک نقل می‌کند که حدیث روافض قبول نیست.^۲

برخورد دو گانه

ما به انان از این جهت خرده نمی‌گیریم که چرا احادیث مخالفین خود را معتبر نمی‌دانند، بلکه سخن در این است که چه فرقی میان شیخین و امیرالمؤمنین علیه السلام وجود دارد؟ اگر سب شیخین فسق است و شما روایت فاسق را مردود می‌دانید هر چند در سخن صادق باشد، آیا سب علی بن ابی طالب فسق نیست؟ یا اگر سب شیخین کفر است و شما روایت کافر را مردود می‌دانید آیا سب علی بن ابی طالب کفر نیست؟ چگونه است که نواصبی مثل عمران بن حطان که از دُعاة خارجی و مداح ابن ملجم است، زیاد بن ابیه و عمر بن سعد، فرمانده سپاه ابن زیاد در قتل سیدالشهداء، خالد القسری و حریر بن عثمان که هر روز ۷۰ بار حضرت علی علیه السلام را لعن می‌کرد و ابراهیم بن یعقوب حوزحانی و ده‌ها نواصبی دیگر، مدح و توثیق می‌شوند و در کتاب‌هایی مثل صحیح بخاری از

۱. لسان المیزان، ج ۱، ص ۳۰ و میزان الاعتدال، ج ۱، ص ۵۵

۲. تدریب الراوی، ص ۲۱۶.

آنها حدیث نقل می‌شود^۱ اما بدگویان شیخین، صاحب بدعت کبری شده و یکجا مردود می‌شوند؟! و بلکه همه روافض دروغ‌گو می‌شوند.^۲ چرا محدثین اهل سنت به توثیق خوارج بیشتر متمایل می‌شوند تا به توثیق شیعه^۳ و حتی ادعای شه احماع بر صداقت خوارج می‌شود^۴ و برخی ادعا می‌کنند که در میان اهل هوی کسی در حدیث، از خوارج صحیح‌تر نیست.^۵

مسئله به همین جا ختم نمی‌شود، بلکه در مواجهه با بدگویان به شیخین، چنان عیان عقل و دین از دست داده می‌شود که از حریم ادب نیز فاصله گرفته، انواع فحش و بد دهنی را اظهار می‌دارند.^۶

آری پیروان امیرالمؤمنین باید تضعیف و مواحه با اسواع بددهنی باشند اما دشمنان او مدح و توثیق گردند، بر خلاف محالین و موافقین شیخین! مسئله

۱ ر.ک. میران الاعتدال، ج ۵، ص ۲۸۵ و ج ۳، ص ۱۹۸ و العذیر، ج ۵، ص ۲۹۳ به بعد و ترجمه افراد مذکور

۲. منهاج ابن تیمیه، ج ۱، ص ۱۳، ر.ک: دراسات فی منهج النقد، ص ۳۷۹

۳. دراسات فی منهج النقد، ص ۳۷۹.

۴. همان، ص ۳۸۵.

۵. تهذیب التهذیب، ج ۶، ص ۲۳۶

۶ دهی نقل می‌کند از حریر بن یزید که او به جعفر لضعی گفت شیده‌م تو سونکر و عمر را بسر می‌گویی؟ او گفت بسر نه، ولی کیه هر چه بخوهم، و من او را چون رفصی همچون الاغ باقم (میزان الاعتدال، ج ۵، ص ۴۰۸).

نواحمد ربیری در ترجمه عمران بن مسلم فری می‌گوید و رفصی ست، گوی توله سگ است (تهذیب التهذیب، ج ۶، ص ۲۴۹ رقم ۵۳۵۷) دهی در کتاب حویش به سال سحر رشت وی می‌گوید حر، الکلاب کالرفصی (میران الاعتدال، ج ۳، ص ۲۳۶ رقم ۶۷۵۲) همچنین به ترجمه عبدالرحمن بن یوسف بن حرش و سحر رشت دهی در مورد وی رجوع نمایند (همان، ج ۲، ص ۶۰۰ و لسان المیزان، ج ۳، ص ۴۴۵).

چنان باهنجار است که بشار عواد از اهل سنت به ذهی در توثیق حریر ناصبی اعتراض کرده، می‌گوید: چگونه ناصبی ثقه است؟ آیا بعضی امیرالمؤمنین علی بن ابی طالب، بدعت صغری است یا کبری؟^۱ و چه ریا گفته است ابو ریه: «لک الله یا علی... ما أنصفوك فی شیء».^۲

اشتراط عدالت در نظر فریقین

۵. عدالت. که طبق مشهور شیعه: عدالت مدکهای است نفسانی که انسان را به تقوا دعوت می‌کند و موجب می‌شود گناهان کبیره و اصرار بر صغائر را ترک کند. دانشمندان شیعه در مورد اعتبار این شرط بر دو دسته‌اند: برخی آن را معتبر می‌دانند و در پی آن خبر فاسق را مردود می‌شمرند؛ مثل محقق حلی (م ۶۷۶) در معارج الاصول، علامه حلی در تهذیب و منادی، فاضل مقداد در کنز العرفان، شهید ثانی در شرح الدراریه و فرزندش در معالم و شیخ بهائی در الزبده و مدک شهید ثانی در بذایه فرموده است. جمهور ائمه حدیث، عدالت را در راوی شرط می‌دانند. صاحب معالم نیز فرموده: مشهور میان اصحاب همین است.^۳

۱. هامش تهذیب الکمال، ج ۵، ص ۵۷۹.

۲. أضواء علی السنة المحمدية:

ما می‌بینیم که مسلم در کتب خود که آن را صحیح می‌شمرد یعنی روایت آن ثقه هستند، از خالد بن سیمه بن العاص، دشمن علی علیه السلام و همو که برای سی مروان، اشعری می‌خواند و رسول الله ﷺ را هجو و بدگویی می‌کرد، حدیث می‌آورد (میران الاعتدال، ج ۲، ص ۴۱۲ و تهذیب التهذیب، ج ۲، ص ۵۱۴) و هرگز به او آن پرخاش‌های تند را نمی‌کنند.

بنده مثل عبد الله بن شعیب ثقیلی که ناصبی است، علاوه بر توثیق، مستحب لدعوة هم شمرده شده است که به دعای و بره می‌نویسد^۴ (تهذیب التهذیب، ج ۴، ص ۳۳۷، ر ک. دلائل الصدق، ج ۱، ص ۱۶۵ و ۱۶۶).

۳. مقباس الهدایه ج ۲، ص ۳۳ و ۳۴.

بنابر سخن ایشان، روایات مخالفین از دو جهت مردود می‌شود: از جهت عدم ایمان و از جهت عدم عدالت، زیرا ایمان به ائمه اطهار علیهم‌السلام از بزرگ‌ترین واحیات و عدم آن بزرگ‌ترین فسق است.

در مقابل، عدلهای عدالت را در راوی شرط نمی‌دانند و همین‌که مورد اعتماد باشد کافی می‌دانند، هر چند از نظر عمل فاسق باشد، از حمله این افراد شیخ طوسی رحمته‌الله است که می‌فرماید، کسی که در عمل فاسق است ولی در روایت قابل اعتماد باشد، می‌توان به خبر او عمل کرد، زیرا وی عدالت مطلوب در بحث روایت را دارد. بده، فسق او مانع شهادت است،^۱ و معروف در چند قرن اخیر همین قول است.

اما عدالت در نظر اهل سنت از حمله سیوطی چنین است: این‌که راوی مسلمان و بالغ و عاقل باشد و از اسباب فسق و خلاف مروت احتساب کند.^۲

ابن حجر عسقلانی هم احتساب از اعمال زشت را به شرک و فسق و بدعت مثال زده است.^۳ بنا بر این تعاریف، تمام مخالفین اهل سنت فاسق خواهند بود!!

مشهور میان علمای اهل سنت نیز اشراط عدالت در راوی است، سیوطی در کتاب خود آورده است: «أجمع الجماهير من أئمة الحديث والفقهاء أنه يشترط فيه أن يكون عدلاً ضابطاً».^۴

۶ ضبط: از دیگر شرایط راوی آن است که ضابط باشد، یعنی فراموشکار نباشد و حداقل از نظر حافظه متعارف باشد و اگر از روی نوشته می‌خواند، در

۱. عدة الاصول، ج ۱، ص ۳۸۲ یا تنخیص.

۲. تدریب الراوی، ص ۱۹۷.

۳. رک: الحديث الصحيح، ص ۸۸.

۴. تدریب الراوی، ص ۱۹۷ و شرح بر لتغریب و التیسیر نو رکره لونی.

حفظ آن مراقبت داشته باشد، چون در غیر این صورت نمی‌توان به او اعتماد کرد و چه بسا چیزی را در حدیث، کم یا زیاد کند.

ظاهراً در میان شیعه^۱ و اهل سنت^۲ از این نظر خلافتی نباشد و ادعای اجماع ولا خلاف بر آن شده است.

راه‌های شناخت صفات راوی

شناخت صفات راوی مثل دیگر موضوعات، از چند راه ممکن است:

۱. معاشرت با وی و شناخت حالات و صفات او، که این راه فقط برای معاصرین او ممکن است.
 ۲. اشتها راوی به داشتن شرایط و صفات معتره، مثل بزرگان علما و محدثین از مکتب اهل بیت علیهم‌السلام همچون زرارة بن اعین، شیخ صدوق رحمته‌الله (م ۳۸۱)، شیخ کلیبی (م ۳۱۹)، شیخ مفید رحمته‌الله و سید مرتضی و سید رصی، شیخ طوسی رحمته‌الله و دیگرانی که عدالت و وثاقت آنها مشهور و یا اجماعی است.
 ۳. پینه، به این‌که دو نفر عادل به اعتبار راوی گواهی دهند.
 ۴. خمر واحد، یعنی یک نفر عادل مثلاً نحاشی به اعتبار راوی گواهی دهد.
- البته در کفایت خبر یک نفر نسبت به اعتبار راوی میان علما اختلاف است، ولی مشهور میان شیعه^۳ و اهل سنت^۴ آن است که خبر واحد کافی است، زیرا دلیل حجت خبر واحد، سیره عقلاء است و عقلاء عرفی میان احکام و موضوعات از

۱. مقاس الدرایة ج ۲، ص ۲۳ و ۴۴.

۲. تدرب الراوی، ص ۱۹۷.

۳. البدیة، ص ۶۹، ر.ک. مقاس الهدایة ج ۲، ص ۶۵.

۴. البدیة، ص ۶۹ و اس‌الصلاح فی المقدمة، ۲۲۳، ر.ک. مقاس الهدایة ج ۲، ص ۶۵ و الهامش.

این جهت نمی‌گذارند. بده در مورد مرافعات و قضاوت، به حکم ضرورت فقه و روایات، شاهد باید متعدد باشد مگر در موارد خاص.

۵. تجمع قرائین، مهم‌ترین راه‌ها برای شاحت اعتبار راوی، تلاش و جمع‌آوری قرائین جهت شناخت او است.

از مزایای این روش آن است که اولاً تقلیدی نیست که تنها به گفته دیگران اکتفا شود بلکه تحقیقی است و ثانیاً اطمینان‌بخش است و محقق به وسیله علم و اطمینانی که خودش مستقیماً به احوال راوی پیدا می‌کند قضاوت می‌کند، بلکه این راه - برخلاف اکتفا به سخن رجالین - نیاز به تلاش فراوان و خستگی‌ناپذیر و تنوع در میان کتاب‌های گوناگون و روایات و احوال افراد دارد. از طرفی بیار به صرف زمان فراوان دارد، چراکه در این مسیر کمتر گام برداشته شده است.

قراین و امارات شناخت اعتبار راویان

مقصود از قرائین اموری است که ذهن ما را به شناخت صفات راوی نزدیک می‌کند هر چند به تنهایی سبب اطمینان و علم نشود اما چه بسا اضمحام یک یا چند قریبه و اماره دیگر سبب اطمینان گردد. برخی از این قرائین عبارت است از:

۱. عالم و فاضل بودن.

۲. دعای معصوم علیه السلام در حق او.

۳. کثرت روایت و احادیث از او؛ مثل محمد بن سنان.

۴. از مشایخ محدثین بودن؛ مثل احمد بن محمد بن حسن بن ولید

۵. بزرگان از او روایات فراوانی نقل کرده باشد؛ مثل ابراهیم بن هاشم.

۶. احادیث او غالباً معنی بها باشد؛ مثل اسماعیل بن ابی زیاد سکونی.

۷. کبیری رحمته الله در کافی روایات فراوانی از او نقل کند؛ مثل محمد بن اسماعیل یا سهل بن زیاد.
۸. صدوق رحمته الله بر او زیاد ترصی داشته باشد؛ مثل احمد بن هارون.
۹. معرفی راوی به عنوان صحیح الروایة والحديث در لسان متقدمین؛ مثل جعفر بن احمد بن ایوب.
۱۰. توثیق متأخرین از رجالین در مورد او؛ مثل سکونی که محقق حلی او را توثیق کرده است.

شرایط راویان در کتاب‌های رجالی

علمای رجال معمولاً به بلوغ، عقل و اسلام راوی اشاره نمی‌کند، زیرا اخذ حدیث از شخصی که این صفات را دارا باشد معمول و متعارف نیست و بلکه در مواردی حتی معقول نمی‌باشد بنابراین طاهر نقل روایت از کسی قرینه بر آن است که آن سه شرط را داراست مگر آن که به خلاف آن تصریح کند همچنان که گاهی به انحراف روحی و فکری برخی از راویان به ویژه در آخر عمر اشاره کرده‌اند؛ مثل احمد بن محمد جوهری که نحاشی می‌گوید: در آخر عمر مضطرب شده است^۱ و یا سفیان بن عیینه از اهل سنت که در سال ۱۹۷ هجری پریشان شد^۲ و یا حطیة بن عبدالله که ابن حنبل می‌گوید: در آخر عمر پریشان شد.^۳

شناخت عدالت راوی: رجالین معمولاً به کنهه ثقه بسنده می‌کنند و از عنوان عدل استفاده نمی‌کنند، ولی ادعای اجماع شده است بر این که مقصود ایشان از

۱. فهرس نحاشی، رقم ۲۰۷، الهه گاهی اضطراب به معنای فساد مذهب بیر هست

۲. میزان الاعتدال، ج ۳، ص ۲۴۶.

۳. رک: دلائل الصدق، ج ۱، ص ۱۰۸.

کنمه ثقه، همان عادل است. علامه مامقانی می‌گوید: «تفق الكل على إثبات العدالة بهذه الكلمة من غير شك ولا اضطراب».^۱

شناخت ضابط بودن راوی: از چهار راه ممکن است.

۱. کنمه ثقه، زیرا کسی که ضابط باشد قابل اعتماد نیست، به همین جهت در رجال به جای کنمه عدل از ثقه استفاده شده است، همچنان‌که شیخ بهائی رحمته الله فرموده است.^۲

۲. مقایسه روایات راوی با روایات افراد ضابط، که اگر غالب روایات او با دیگران از نظر لفظ یا معنا موافق بود ضابط است.^۳ البته مخالفت‌های اندک مضر نیست.

لذا برخی در مورد روایات عمار سناطی از این جهت اشکال گرفته‌اند، زیرا بسیاری از روایات او با روایات دیگران هماهنگ نیست، به گونه‌ای که ادعا شده است اکثر اخبار او از تشویش و اضطراب در لفظ یا معنا برخوردار است.^۴ از این رو برخی به متفردات عمار عمل نکرده‌اند.^۵

۳. تصریح رجالین به صابط بودن وی که موارد آن زیاد نیست و در مواردی نیز به عدم صبط وی اشاره می‌کند؛ مثلاً در مورد همام بن یحیی می‌گویند، راست‌گوست ولی بدحافظه است؛ هر چه از روی کتابش بخواند

۱. مقیاس الهدایه ج ۲، ص ۱۲۷.

۲. مشرق الشمسین، ص ۲۷۱، ر.ک: مقیاس الهدایه ج ۲، ص ۴۶.

۳. مقیاس الهدایه ج ۲، ص ۲۷ و تدریب الراوی، ص ۲۰۰.

۴. مسند لعروة، کتاب الصلاة ح ۶، ص ۱۵۰ به نقل از وافی و مجلسی رحمته الله، الحدیق، ح ۶، ص ۳۶۳ و بحار، ح ۸۵، ص ۲۳۳.

۵. همام و الحدیق، ح ۶، ص ۳۶۳ عن العیسی نکاشی قال: «لا أن عمر لا یوثق بأخباره».

درست است و هر چه از حفظ بگویند، ارزش ندارد. ذهبی در مورد ابن ابی لیلی یعنی محمد بن عبدالرحمن بن ابی لیلی، در الثقیف می‌گوید: راست‌گوست ولی جداً بدحافظه است.^۲

۴. اصل عقلانی، زیرا احتمال کثرت سهو و نسیان راوی به معنای احتمال غیر متعارف بودن ذهن اوست که امری نادر و احتمالی ضعیف است و عقلاً به آن اعتنا نمی‌کنند مثل احتمال خطا در عادل.

شناخت ایمان راوی: یعنی این که او از شیعه امامیه است، به از اهل سنت یا کیسانی یا ریدی یا فطحی یا واقفی و دیگر منحرفین. یا این که به تصریح عدمای رجال، صحیح العقیده یا از اصحاب ما و مانند این تعبیر معرفی شده است. یا از راه قراین، مذهب او معلوم گردد از جمله قراینی که ادعا شده، توثیق نحاشی همراه با سکوت وی از مذهب راوی^۳ و یا سکوت وی از هر که در فهرست خود، او را یاد کرده است.^۴ قرینه دیگر، توثیق هر امامی عادل نیست به شخصی و سکوت از مذهب وی^۵ است.

شرایط اعتبار اقوال رجالین

شرط اول و دوم و سوم این است که عالم رحالی باید عاقل، بالغ و مسلمان باشد، زیرا گواهی فاقد این امور معتبر نیست.

۱. تهذیب التهذیب، ح ۱۱، ص ۶۲.

۲. فتح المنان، ص ۲۶۵.

۳. مقیاس الهدایه، ح ۲، ص ۱۴۸ به نقل از محقق شیخ محمد باقر.

۴. معجم الرجال، ح ۱، ص ۱۰۳.

۵. وحید بهبهانی رحمته الله، مقیاس الهدایه، ح ۲، ص ۱۴۸.

۴. صسط، ریرا فقدان این شرط، اعتماد را از اخبار وی سلب می‌کند
 ۵ و ۶. عدالت و ایمان، بر اساس این دو شرط، به ویژه ایمان، اقوال علمای
 اهل سب و همچنین اقوال رجالین شیعه غیر امامیه مثل علی بن حسن بن فضال
 فطحی و ابن عقدة زیدی حجت نخواهد بود.
 البته کسانی که در راوی وثاقت را کافی می‌دانند شرط عدالت و ایمان را
 معتبر نمی‌دانند.

خلاصه درس سوم

خبر راوی در صورتی حجت است که دارای این شرایط باشد. عقل؛ بلوغ؛ اسلام
 و ایمان شیعه دوازده امامی که مشهور میان متأخرین، عدم اعتنا بر این شرط است.
 بسیاری از اهل سنت، روایات مخالفین را نمی‌پذیرند و برخی مثل ذهبی
 تفصیل داده‌اند که اگر صاحب بدعت صغری باشد یعنی تنها عثمان و محارب با
 علی علیه السلام را بدگویی کند، روایتش مقبول است و اگر صاحب بدعت کبری باشد
 که همان بدگویی شیخین است، پذیرفته نیست.
 به هر حال این اشکال متوجه افرادی مثل ذهبی است که میان شیخین و
 امیرالمؤمنین علیه السلام چه فرقی است که سب شیخین مانع قبول روایت است اما سب
 امیرالمؤمنین حیر؟! و چه بسیار نواصب که مورد توثیق شما قرار گرفته و
 روایتشان مقبول شمرده شده است.
 عدالت، همان ملکه پرهیز از گناه کبیره و عدم اصرار بر صغیره است. البته
 برخی عدالت را شرط نمی‌دانند و وثاقت را کافی می‌دانند. مشهور میان علمای
 اهل سب آن‌گونه که سیوطی ادعا کرده، اشتراط عدالت است.
 ضبط یعنی از نظر حافظه متعارف باشد.

شاحت صفات راوی از چند راه ممکن است: معاشرت با وی، شهرت وی به داشتن صفات معتبره؛ شهادت بینه؛ حر یک عادل؛ تجمیع قرائن برای اطمینان به داشتن صفات.

امتیاز راه اخیر آن است که اولاً تقلیدی نیست و ثانیاً اطمینان بخش است، هر چند نیاز به فحص و تلاش فراوانی دارد.

باید توجه داشت که قرائن اطمینان بخش در تحقق شرایط راوی، امور متعددی است؛ مثل داشتن علم، دعای معصوم برای وی، کثرت روایت، حرء مشایخ محدثین بودن، نقل زیاد بررگان از وی، مورد قبول و فتوا قرار گرفتن روایات وی، کثرت روایت کلینی از وی، ترضی فراوان صدوق بر او و توثیق متأخرین بده، شرط بدوغ، عقل و اسلام معمولاً مفروض است و نیاز به اثبات ندارد، اما در مورد شرط عدالت، علمای رجال عالا به کدمه ثقہ اکتفا نموده و از آن عدالت را اراده می کنند.

اما ساخت صابط بودن راوی از راه های مختلف امکان پذیر است؛ مثل تنوع در روایات او یا مقایسه با روایات دیگران، تصریح رجالین به صابط بودن وی یا با اصل عقلانی که نشان از متعارف بودن ذهنی افراد می دهد.

شرط ائمان هم باید از تصریح علمای رجال و با قرائن خاص فهمید.

آنچه گفته شد در مورد صفات راوی بود، اما علما رجال بپر باید برای مقبول بودن نظرشان، عاقل، بالغ، مسلمان، ثقہ و ضابط باشند؛ گرچه اشتراط عدالت و ایمان در حجیت اقوال اینان محل اختلاف است.

پرسش

۱. صفات معتبر در راوی کدام است؟
۲. نظر شیعه و اهل سنت در مورد روایات مخالفین خود چیست؟
۳. منظور ذهبی از بدعت صغری و کبری چیست؟
۴. منظور از برخورد دو گانه اهل سنت با دشمنان صحابه چیست؟
۵. عدالت از نظر شیعه و اهل سنت را تعریف کنید؟
۶. نظر شیعه و اهل سنت در مورد اشتراط عدالت در راوی چیست؟
۷. راه‌های شناخت صفات راوی کدام است؟
۸. تجمیع قراین یعنی چه و امتیاز آن چیست؟
۹. برخی از قراین اطمینان‌بخش در شناخت صفا راوی را ذکر کنید؟
۱۰. ضابط بودن راوی را از چه راهی می‌توان شناخت؟
۱۱. شرایط اعتبار اقوال رجالین را ذکر کنید؟

منابع جهت مطالعه بیشتر

۱. اصول علم الرجال، شیخ مسلم داودی (معاصر).
۲. الندایه فی شرح الرعايه، زین الدین بن علی العاملی (م ۹۶۵)
۳. بحوث فی علم الرجال، محمد آصف محسنی (معاصر).
۴. تنقیح المقال فی علم الرجال، شیخ عبدالله المامقانی (م ۱۳۵۱).
۵. کلیات فی علم الرجال، شیخ جعفر سببحانی (معاصر).
۶. لسان المیران، ابوالفضل احمد بن علی بن حجر عسقلانی (م ۸۵۲)
۷. المدخل الی علم الرجال، سید محمد حسین قزوینی (معاصر).
۸. مقدمه معجم رجال الحديث، سید ابوالقاسم حوثی قدس سره (معاصر).

درس چهارم

بررسی حجیت آرای رجالین اهل سنت

اقوال رجالین اهل سنت به چند دلیل برای شیعه حجت نیست
دلیل اول و دوم: عدم ایمان و عدالت، چراکه برد بسیاری از امامیه، حر کسی
که این دو صفت را ندارد، مقبول نیست.

دلیل سوم: مجهول بودن. از آن‌ها که اعتبار هر گوینده به احرار و ثقات او نزد
شونده است و از طرفی وثاقت رجالین از مخالفین برد ما ثابت نیست. ارایس رو
در این مورد نمی‌توان به اقوالشان استدلال نمود. افرادی مثل شعبة بن حجاج
(م ۱۶۰)، عبدالرحمن بن مهدی (م ۱۹۸)، یحیی بن معین و یا علی بن مدینی
(م ۲۳۴) در برد ما از نظر وثاقت ناشناخته‌اند، هر چند نزد اهل سنت جزء مشاهیر
ثقات می‌باشند.

دلیل چهارم: تعصب‌های جاهلانه. بسیاری از متقدمین از رجالین اهل سنت، به
شدت با شیعه عناد و عداوت داشته‌اند و هیچ عاقلی به سخنان اهل عناد اعتماد نمی‌کند.
آنها تمامی شیعه را به صرف عدم ارادت به شیخین، مورد لعن و ست و تکذیب قرار
می‌دهند. دهی می‌گویند: تاکنون از این گروه، مردی راست‌گو و امین ندیده‌ام. 'اس حجر

می‌گوید: من از این که می‌دیدم ایشان (رحالین اهل سنت) باصی را عالم‌اً توثیق می‌کند اما شیعه را نه طور عموم - توحه کنید - توهین می‌کند، اشکال به نظرم می‌آمد نه ویژه که در حق علی علیه السلام وارد شده جر مؤمن او را دوست ندارد و جز منافق او را مبغوض نمی‌دارد. سپس در ادامه، سخن علما را این گونه توحیه می‌کند: اکثر نواصب به راست گویی و عمل به دین مشهورند! بر خلاف رافضی‌ها، که اکثر آنها دروغ‌گویند و در دین ورع ندارند!^۱ می‌پسند که چگونه اعتراف می‌کند که علما رحال ایشان شیعه را مطلقاً توهین می‌کنند! به ویژه اگر رافضی را هر کسی بدانیم که علی علیه السلام را بر شیعیان مقدم ندارد.^۲

آیا با این حال، می‌توان بر اقوال این افراد که اسوه پیروان اهل بیت علیهم السلام را بی‌دلیل، دروغ‌گو می‌نامد، اعتماد کرد؟^۳ سیوطی نیز می‌گوید، حق آن است که روایت رافضه و بدگوی سلف پذیرفته نیست.^۴ حتی برخی از اهل سنت نیز اعتراف دارند که سخن کسی که با دیگری اختلاف مذهبی دارد حجت نیست.^۵

علاوه بر آن، موارد متعددی را می‌بینیم که افرادی صرفاً به جهت مخالفت مذهبی مورد طعن قرار گرفته‌اند. نحاشی در مورد ابراهیم بن محمد بن ابی یحیی می‌گوید: از امام باقر و صادق علیهما السلام روایت دارد و تنها معتقد به ایشان است و اهل سنت به این جهت او را تضعیف می‌کنند.^۶ یا ذهبی در مورد ابن خراش (م ۲۸۳)

۱. تهذیب التهذیب، ج ۸، ص ۴۱۱، در ترجمه لمآزة بن رتار.

۲. فتح الباری، مقدمه.

۳. تدریب الراوی، ص ۲۱۶.

۴. فتح المنان، ص ۲۰۹ از سبکی.

۵. فهرس نجاشی، ص ۱۴.

بعد از آن که او را به حفظ و معرفت می‌ستایند و او را متهم به روایت مطاعن شیخین می‌کند، می‌گوید «فأنت رديق معاند للحق فلا رضى الله عنك»^۱

دلیل پنجم: حسادت و عداوت. بزرگان اهل سنت حتی یکدیگر را به بهانه‌های واهی مورد اهانت و تضعیف قرار می‌داده‌اند، به همین جهت ذهنی باچار شده است، این گونه اعتراف کند: سخن همتایان در مورد یکدیگر قابل اعتنا نیست، به ویژه اگر بفهمی که به جهت عداوت یا مذهب یا حسادت باشد، و از این امر به جز کسی که خداوند او را نکه دارد نجات نمی‌یابد و من اگر بخواهم می‌توانم کتابچه‌هایی در این زمینه بنویسم.^۲

معلوم نیست وقتی تضعیف بزرگان نیست به یکدیگر حجت باشد، سخن چه کسی را باید پذیرفت؟ آیا کسی که به جهت حسادت و عداوت، دیگری را تضعیف می‌کند ثقه است؟ آیا این معیار تداعی نمی‌کند که دهی می‌خواهد مشکل تضعیف بزرگان رجالی خویش را حل کند؟

ما می‌بینیم که ابو رُعة عییدالله بن عبدالکریم از ائمه حفاظ، مسلم بن حجاج را متهم می‌کند که برای شهرت و کسب مقام، صحیح را نوشته است.^۳ یحیی بن معین (م ۲۳۳)، ابو داود را تعریف نمی‌کرد، زیرا وی مطیع علی بن المدینی - رجالی معروف و استاد بخاری- بود.^۴

نسائی صاحب سنن و رجالی بزرگ اهل سنت، احمد بن صالح را مذمت می‌کرد تا آن که همه پیشوایان اهل سنت او را پذیرفته‌اند، البته این کار تنها به

۱. تذکره الحفاظ، ج ۲، ص ۶۸۴، رقم ۷۰۵.

۲. میزان الاعتدال، ج ۱، ص ۱۱۱.

۳. همان، ص ۲۶۹ ترجمه احمد بن عیسی بن حنبل.

۴. تهذیب التهذیب، ج ۶، ص ۲۰۸ ب، مذک اختلاف.

این دلیل بود که احازه حضور در مجلس را به سانی نداده بود^۱
 یحیی بن سعید (م ۱۹۸) رحالی مشهور اهل ست نیز از همام بن یحیی بن
 زیاد روایت می‌گرفت و به او اهمیت نمی‌داد، زیرا در جوانی برد او شهادت داده
 بود، ولی همام، او را عادل ندانست. از این رو از او انتقام گرفت!
 عبدالرحمن بن مهدی می‌گفت: یحیی بن سعید به همام بن یحیی ظلم
 کرده است.^۲

در مورد مالک بن انس آمده است که وقتی سعد بن ابراهیم، وی را موعظه
 کرد، بر او خشم کرد و از او روایت نگرفت.^۳
 در ترجمه عیدالله بن سعید آمده است: محمد بن یحیی از او روایت
 می‌کرد ولی احادیث وی را کنار گذارد، زیرا روری نرد وی آمد ولی سعد در
 مقابل او برنخواست!^۴
 این امر چنان رایج و زیاد بود که ذهنی در چندین کتاب خود^۵ و تاح مسبکی^۶
 تأکید کرده‌اند که باید به طعن اقران ست به یکدیگر اهمیت داد، زیرا امری
 عمومی و عام البلوی است.^۷
 دلیل ششم: مدموم بودن. بسیاری از بزرگان رحالی اهل ست، دارای ذم و تصعیف

۱. همان، ج ۱، ص ۷۱.

۲. همان، ح ۱۱، ص ۶۱.

۳. همان، ج ۳، ص ۲۷۶.

۴. همان، ح ۵، ص ۳۷۹.

۵. سیر غلام السلا، ح ۷، ص ۴۰ و ح ۱۰، ص ۹۲ و رسالة الرواة الثقة لمتکم فیهم سما لا

یوجب ردهم، ص ۴ و میزان الاعتدال، ح ۱، ص ۱۱۱ و ج ۳، ص ۸۱

۶. در طبقات شافعیه، ج ۲، ص ۲۷۸

۷. رک: فتح المنان، ص ۱۹۲.

هستند، از این رو کلام آنها حجت نیست. در ذیل به چند نمونه اشاره می‌کنیم:

۱. محمد بن سعد (م ۲۳۰)، وی صاحب طبقات و کاتب واقعی است که ابن حجر تصعیف او را به جهت اعتماد بر واقعی مردود دانسته است.^۱ از یحیی بن معین نقل می‌کنند که او را در مورد حدیثی تکذیب کرد، با آنکه ابن حجر در مورد وی می‌گوید: «أحد الحفاظ الكبار الثقات».^۲

۲. خلیفه بن خیاط. وی از انمه حرج و تعدیل است، عقیبی می‌گوید: ابن المدینی او را مذمت می‌کرد.^۳

۳. ابوالفتح الازدی محمد بن الحسین (م ۳۴۷). وی صاحب کتاب بزرگ در الجرح و التعدیل است ابن حجر می‌گوید: او ضعیف است.^۴

۴. ابن خراش عبدالرحمن بن یوسف (م ۲۸۳). دهی در میزان ج ۲، ص ۶۰۰ او را به جهت نوشتن کتابی در مثالب شیخین به شدت مورد حمله قرار داده، می‌گوید: او حافظ رمان خود و دارای عنم و اطلاع فراوان و احاطه است ولی از علمش استفاده نکرد.^۵

۵. ابو حنیفه. سفیان ثوری او را ضالّ مضلّ می‌خواند.^۶

۱. همان، ص ۱۹۴.

۲. تهذیب التهذیب، ج ۷، ص ۱۷۰ رقم ۶۱۳۰.

۳. ابن حجر در هدی الساری، ر.ک: فتح المنان، ص ۱۹۶.

۴. هدی الساری، ر.ک: فتح المنان، ص ۱۹۷.

۵. ادامه می‌دهد «فلا عب علی حمیر الرافعه و حوثر خربین و فشرعاً» (ر.ک: فتح المنان، ص ۲۰۰) گوی دو لفظ حیر و مفهم و در مهملات است به هر حال این گونه کمالات مخالف دین نبی و سلامی و دستور حرمت عرص مسلمان است؛ به ویژه این که رحاییس می‌گویند: در مقام جرح باید به مقدار ضرورت اکتفا شود.

۶. فتح المنان، ص ۲۰۹.

۶. بخاری محمد بن اسماعیل. وی صاحب صحیح (م ۲۵۶) و از رجالین برحسته اهل سنت است که سه بار از بزرگان رجال و حدیث یعنی ابوحاتم، ابو زرعه و محمد بن یحیی نیشابوری دُهلی به جهت اعتقاد وی به مخلوق بودن قرآن، او را مذمت کرده و حدیثش را مردود شمرده‌اند.^۱ عده‌ای گفته‌اند: دُهلی بعد از حریان طرد بخاری به جهت اعتقاد مذکور، می‌گفت: هر که به خلق قرآن معتقد باشد کافر است.^۲ او علاوه بر اتهام به تدلیس در روایات،^۳ متهم به سرقت و خیانت نسبت به استادش علی بن مدینی و فریب خانواده وی در گرفتن کتاب ابن مدینی و استنساخ از وی نیز می‌باشد.^۴ به جهت تضعیف دُهلی بود که مسلم (صاحب صحیح) و ابو زرعه الرازی (عبیدالله بن عبدالکریم از ائمه حفاظ) و ابو حاتم، بخاری را رها کردند. دهسی، بخاری را در کتاب الضعفاء و المتروکین ذکر کرده است.^۵

۷. مالک بن انس (م ۱۷۹). وی در فقه و رجال از ائمه اهل سنت است که مورد طعن عده‌ای از اهل علم قرار گرفته است، آن‌هم به جهت آرا‌ی ریان او در مورد گروهی که به صلاح و دیانت و وثاقت و امانت معروف هستند.^۶ گفته‌اند: سعد بن ابراهیم بن عبدالرحمن، در مورد نسب

۱. الجرح و التعديل؛ ر.ک: فتح المنان، ص ۲۰۹.

۲. ابن حجر عسقلانی در مقدمه فتح الباری، ر.ک: کشف حقیقت، ص ۲۳۳.

۳. میران لاغتسال، ج ۴، ص ۱۲۲. و سن حجر در کتاب تعریف اهل التقدیس به مرتب الموصوفین بالتدلیس، ر.ک: دلائل الصدق، ج ۱، ص ۵۴.

۴. تهذیب التهذیب، ج ۹، ص ۵۴، که در آینده در بحث سبب تألیف صحیح بخاری مشروح آن خواهد آمد.

۵. فتح المنان، ص ۲۲۰.

۶. تهذیب لکمال، ر.ک: کشف حقیقت، ص ۱۴۲.

مالک سخن می‌گفت و ارازمرو مالک از او روایت نگرفت^۱
 سعیدان ثوری می‌گوید: مالک اهل حدیث نیست، ابن عبدالر هم می‌گوید:
 ابن دؤیب در مورد مالک بن انس سخن تند و حشی گفته است که دوست
 ندارم ذکر کنم.^۲

۸ احمد بن حنبل (م ۲۴۱) با همه مدح و تمجیدی که از او شده است، در
 مسئله حلق قرآن چنان سخت‌گیری می‌کرد که هر کس قرآن را محذوق
 می‌دانست، مردود می‌شمرد و این مسئله را همتای توحید قرار می‌داد. حتی پا را
 از این فراتر نهاده هر که در این مسئله توقف می‌کرد را مردود شمرده می‌گفت:
 واقفی مشؤوم و من دوست ندارم روایت از کسی که در آن آرمایش پاسخ داده
 است مثل یحیی بن معین مقلبی هم می‌گوید در این کار حیات در سند است^۳
 احمد بن حنبل قائل به حلق قرآن را کافر می‌دانست و توبه او را نمی‌پذیرفت
 و جنازه‌اش را تشییع نمی‌کرد و بر او نماز نمی‌خواند و احکام کفار را بر او
 جاری می‌کرد.^۴

۱ ریر، گه‌اند وی سه سال بعد از فوت پدرش مولد شده و در این مدت مادرش به او سردار
 بوده است رک: تهذیب الکمال، ج ۱۷، ص ۳۸۸، سیر اعلام النبلاء، ج ۸، ص ۱۳۲ و دلائل
 الصدق، ج ۱، ص ۲۹ پاورقی.

۲ تهذیب التهذیب، ج ۳، ص ۲۷۷ و رک: دلائل الصدق، ج ۱، ص ۲۹.

۳ جامع فضائل العجم، ج ۲، ص ۱۵۸، رک: الامام الصادق، ج ۲، ص ۴۹۸.

۴ الغب الحمیل، ص ۱۰۲، ر محمد بن عقیل (م ۱۳۵۰) به نقل از مقفی صالح بن مهدی (م
 ۱۱۱۰) در العجم لشامخ: رک دلائل الصدق، ج ۱، ص ۳۱ و در فتح المنان، ص ۳۰۶ سیر به
 تشدد و در مورد کسانی که در لفظ قرآن سخن گفته بد شاره کرده است و همچنین در
 تهذیب التهذیب، ج ۱۱، ص ۲۵۱ و ج ۹، ص ۳۰۲.

۵ الامام الصادق، ج ۱، ص ۲۰۱.

این حجر نقل می‌کند که به ابن معین گفته شد: احمد می‌گوید: علی بن عاصم دروغ‌گو نیست. ابن معین گفت: نه به خدا سوگند، هرگز - علی بن عاصم - نزد او ثقه بوده است و از او حدیثی نقل نکرده است، چگونه امروز برد او ثقه گردیده است؟!^۱
علی بن مدینی نسبت به احمد بن حنبل بدبین بود و هرگاه حدیثی از او در کتابش می‌دید می‌گفت: این را کنار بگذار. و نیز به نمار وی نمی‌رفت.^۲

۹. علی بن عبدالله بن جعفر ابن المدینی (م ۳۴۳). وی استاد بسیاری از بزرگان مثل بحاری، نسائی و ترمذی بوده است که فراوان از او تمجید کرده‌اند، با این حال احمد بن حنبل و پیروان او همچون ابو زرعه و ابو حثیمه، وی را به جهت مسئله حلق قرآن بدگویی کرده‌اند.^۳ اصمعی نه او می‌گفت: نه خدا سوگند که تو اسلام را به پشت خود رها می‌کنی.^۴ احمد بن حنبل وی را در نقل حدیث ولید بن مسلم تکذیب کرد و گفت: **دروغ می‌گوید.**^۵

وی به دلیل اظهار مخلوق بودن قرآن، تکفیر شد و احمد به بدگویی وی پرداخت و ابو زرعه و ابو حثیمه نیز روایت او را ممنوع کردند.^۶ ولی بعداً توبه کرد و اظهار داشت که کارش از روی تقیه و ترس بوده است.^۷

۱. تهذیب التهذیب، ج ۵، ص ۷۰۸، رک دلائل الصدق، ج ۱، ص ۳۰ و صده می‌کند که پس سخن صریح در اتهام ابن معین به احمد و تکذیب، درست.

۲. تهذیب التهذیب، ج ۵، ص ۷۱۴

۳. همان، ص ۷۱۵.

۴. همان، ص ۷۱۳.

۵. همان، ص ۷۱۴

۶. همان، ص ۷۱۵ و ۷۱۶.

۷. همان، ص ۷۱۴ و ۷۱۵ لکن از بن مسنه فهمیده می‌شود که تقیه در برد اهل سنت نیز بوده است حتی در طهار آنچه معتقد به کفر آن هستند، هر چند در مسلمان باشد.

از ابراهیم حربی پرسیدند: آیا ابن مدینی متهم به دروغ‌گویی است؟ گفت: نه، ولی ضمن حدیثی، کلمه‌ای را برای خوش‌آمدن اسی دؤاد به آن ریاد کرد! پرسیدند: آیا در مورد احمد بدگویی می‌کرد؟ گفت: نه، فقط وقتی در کتاب خود، حدیثی از احمد می‌دید برای خوشامدن ابن ابی دؤاد می‌گفت: این را کنار بگذار^۱ ولی علامه مظفر^۲ می‌گوید: کسی که در حدیث، چیزی را به دروغ اضافه می‌کند و روایت معتبر و صحیح را به خاطر دیا و رصایت اهل دیا، باطل می‌داند و کنار می‌گذارد، در مورد توثیق و تضعیف افراد، قابل اعتماد نیست و تأمینی از متابعت هوی ندارد.^۳

۱۰. یحیی بن معین (م ۲۳۳) وی جزء علمای بزرگ رحالی و حدیثی اهل سنت است که از اساتید نحاری و مسلم و بزرگان دیگر به شمار می‌رود. در مورد او گفته شده است: امام مطلق در حرج و تعدیل است و دیگران به سخن او رجوع می‌کنند و بلکه گفته‌اند: هر که را یحیی در موردش سکوت کند ثقه است و هر که در مورد وی بدگویی کند کذاب است.^۴

با این حال، احمد بن حنبل به جهت مسئله خلق قرآن، اخذ روایت از او را حایز نمی‌دانست و علی‌القاعده می‌باید وی را کافر نیز بداند، زیرا احمد و پیروان او هر که با ایشان مخالف باشند را کافر می‌دانستند.

۱. الفاضی نو عبدالله احمد بن فرح بصری (م ۲۴۰) معاصر بن مدینی، که از حاد معتصم و واثق و برحق یم متوکل فاضی بود و در مسئله قسرب مردم را با صرب و قتل محاربت می‌کرد، رک احبار القضاة، ج ۳، ص ۲۹۲، تاریخ بغداد، ج ۴، ص ۱۴۲، وفيات الاعیار، ج ۱ ص ۸۱، سیر اعلام السلاء، ج ۱۱، ص ۱۶۹، دلائل الصدق، ج ۱، ص ۳۳ و ۳۴

۲. تهذیب التهذیب، ج ۵، ص ۷۱۴ پورقی.

۳. دلائل الصدق، ج ۱، ص ۳۴.

۴. فتح المنان، ص ۲۸۱.

ابو داود به یحیی بن معین دشنام می‌داد و می‌گفت: هر که متعرض مردم شود، متعرض او می‌شوند.^۱ ابو زرعه نیز در مورد وی می‌گفت، از علمش بهره نبرد، زیرا درباره مردم، ند می‌گفت.^۲ احمد بن حنبل می‌گفت، دوست ندارم از او چیزی نویسم.^۳ وی در ادامه می‌گوید: یحیی بن معین به شجاع بن ولید گفت: یا کذاب! شجاع گفت: اگر من دروغ گویم که هیچ، و گرنه خداوند رسوایت کند. احمد بن حنبل می‌گوید، فکر می‌کنم به یحیی بن معین آن شیخ دچار شده باشد.^۴ این ابن معین همان است که وقتی شنید ابو ازهر نیشابوری، حدیث پیامبر ﷺ در مورد علی علیه السلام را که فرمود: «أنت سيّد في الدنيا، سيّد في الآخرة» نقل کرد،^۵ وی در جلسه‌ای که ابو ازهر هم بود، صدا زد: این دروغ‌گوی نیشابوری کیست که از عند الرراق این حدیث را نقل می‌کند؟^۶ ابو ازهر برخاست و گفت، مسم. یحیی حدیث و گفت: نه، تو دروغ‌گو نیستی. آن‌گاه از سلامت حدیث تعجب کرد و گفت: گناه در این حدیث از دیگری است.^۷

۱. تهذیب التهذیب، ج ۱، ص ۲۵۰ و ج ۹، ص ۳۰۲.

۲. همان، ج ۹، ص ۲۹۹.

۳. همان، ص ۳۰۲ و میزان الاعتدال، ج ۷، ص ۲۲۲.

۴. تهذیب التهذیب، ج ۳، ص ۶۰۲، ب بک، خلاف و میزان الاعتدال، ج ۳، ص ۳۶۵.

۵. بزرگان هل ست رویت کرده بد؛ مثل حاکم در مستدرک، ج ۳، ص ۱۳۸ و ب را صحیح و مطابق شرایط بخاری و مسلم شمرده است.

۶. تهذیب التهذیب، ج ۱، ص ۴۴.

یا کسی که نادیده، این گونه افراد را مهم به دروغ می‌کند قابل اعتماد است؟ مگر آن‌که گفته شود وی از متن حدیث یعنی قصصیت امیرالمؤمنین علیه السلام به دروغ بودن راوی پی برده است، زیرا هر که مدح امیرالمؤمنین را نکند برد و دروغ‌گوست؟ ب و خود را که فهمید اثناء کرده، باز می‌گوید: گناه برای دیگری است، ب آن‌که رجال سند همگی را بزرگان و افراد ثقه و معتبر هستند (بو لاهر احمد بن زهر عن عبد الرراق بن همام عن معمر بن راشد عن

۱۱. شعبه بن الحجاج (م ۱۶۰). او را امام الاثمه و امام المتقین خوانده‌اند وی متهم به کثرت عیبت است. هشیم می‌گفت: ما با شعبه محالست نمی‌کردیم زیرا ما را در غیبت می‌انداخت.^۱ یزید بن هارون می‌گفت: اگر شعبه را می‌دیدید از او حدیث نمی‌نوشتید، او بسیار عیبت می‌کرد، به گونه‌ای که در مورد ابن مسعود می‌گفت: وی بسیار سوگند یاد می‌کرد^۲ وی کمتر کسی را از محدثین قبول داشت و می‌گفت: اگر من بخوام از فرد ثقه برای شما حدیث بگویم از سه نفر بیز حدیث نمی‌گویم.^۳ چون در عصره به او گفتند از ثقات اصحاب خود حدیث نقل کن، گفت: اگر از ثقات اصحاب خودم حدیث بگویم از تعداد اندکی از شیعه خواهم گفت و نام چهار نفر را برد.^۴

الرهري محمد بن مسلم عن عبيد الله بن عبد الله بن أبي ثور عن عبد الله بن عباس قال نظر النبي ﷺ إلى علي عليه السلام فقال: أنت سيد في الدنيا، سيد في الآخرة...
 ز. عجایب آرای بن معین آن‌که وی محمد بن ادریس امام شافعی را قبل اعتماد نمی‌دانست، از وی پرسیدند: یا شافعی دورغ می‌گفت؟ گفت حدیثش را دوست ندارم بلکه خطیب را او نقل کرده که گفته است شافعی ثقه نیست و از این رو برخی او را با شعر هجو کرده‌اند:
 ولاس معین في الرحال وقعة بسأل عنها ولملك شهيد.
 و شافعی را از جهت تشیع مذمت کرده‌اند و احمد بن حنبل به او گفت از کجا فهمیدی که شافعی شیعی است؟ گفت دیدم شافعی در بحث قتال با اهل بی، از ول تا آخر به عی بن ابی طالب استدلال می‌کند، و احمد جواب داد: شکفت از تو، علی بن ابی طالب، ولی بنی بود و بنی امت که به جنگ با اهل بی متلاشد یحیی بن معین ما شنیدیم این سخن، حالت کشید، فخر رازی می‌گوید: یحیی بن معین بسیار نسبت به شافعی حسد می‌ورزید و احمد بن حنبل را در مورد احرام شافعی سرزنش می‌کرد (ر. ک. الامام الصادق، ج ۳، ص ۲۴۳ و ۲۵۲).

۱. الکامل في ضعفاء الرجال، ج ۱، ص ۱۵۲

۲. همان

۳. همان، ص ۱۵۴.

۴. همان.

۱۲. محمد بن حبان بُستی ابو حاتم (متوفی ۳۵۴). وی صاحب کتاب الثقات و معرفة المحروحين والضعفاء است، ذهبی از یحیی بن عمار نقل می‌کند که گفت: ما او را از سحستان بیرون کردیم، وی علم زیادی دارد، اما دین خوبی ندارد. همچنین نقل می‌کند: بر این سخن ابن حبان که گفته است: پیامبری علم و عمل است، اعتراض کردند و او را به ردقه محکوم کرده و مهجور نمودند، و گزارش را به خلیفه دادند و او دستور به قتل وی داد.^۱

ذهبی در مورد وی می‌گوید، گاهی چنان فرد ثقه را مورد حمله قرار می‌دهد که نمی‌داند از دهانش چه خارج می‌شود.^۲ وی در جانب حرج و تعدیل زیاده‌روی می‌کرد.^۳ ۱۳. جوزجانی، ابراهیم بن یعقوب (م ۲۵۹) وی از ائمه حرج و تعدیل است و ذهبی در کتاب‌های خود او را از ائمه حرج و تعدیل و ثقه می‌شمارد و اعتراف می‌کند که وی ناصبی است و عداوت خود را علی کرده است، می‌گوید: وی به حضرت علی علیه السلام زیاد ناسزا می‌گفته است.^۴

آری امثال این ناصبی که به حکم پیامبر صلی الله علیه و آله منافق است و قرآن صریحاً دستور می‌دهد که از منافقان بر حذر باش، چگونه می‌تواند ثقه و محور حرج و

۱. میزان الاعتدال، ج ۶، ص ۹۹.

۲. همان، ج ۱، ص ۲۷۴ ترجمه افلح بن سعید؛ ر.ک: فتح العنان، ص ۲۸۴.

۳. فتح العنان، ص ۲۹۶.

۴ «الثقة لحافظ أحد أئمة الحرج والتعديل... كان شديد الميل إلى مذهب أهل دمشق في التحامل على علي (رضي الله عنه)» (میزان الاعتدال، ج ۱، ص ۷۵ و ۷۶ رقم ۲۵۷)

روزی صحاب حدیث کرد، خانه اش بودند، کبرکی می‌خواست مرعکی دبح کند، کسی را پیدا نمی‌کرد، جورحی گفت: سبحان الله، بری یک مرعک کسی پیدا نمی‌شود... دبح کند، ولی عی در یک بیم‌رور بیست و چند هزار نفر را دبح کرد! (تهذیب لتهذیب، ج ۱، ص ۱۹۹، رقم ۳۰۰).

تعديل باشد. ابن حجر می‌گوید: علت دشمنی حوزحانی با اهل کوفه، اختلاف در عقیده است. عاقل وقتی در مذمت وی در مورد اهل کوفه دقت می‌کند تعجب می‌کند، زیرا وی به شدت در نصب - عداوت حضرت علی علیه السلام - محرف است و اهل کوفه به شیعه بودن مشهورند...^۱

۱۴. عمرو بن علی ابوحفص الصیرفی الفلاس (م ۲۴۹) وی صاحب کتاب تاریخ و کتاب ضعفاء است.

علی بن مدینی که خود از بزرگان رجالین اهل سنت است به شدت به فلاس بد می‌گفت.^۲ او نیز در مورد علی بن مدینی بدگویی می‌کرد. صالح جزره می‌گوید: من در بصره میان محدثین، بزرگ‌تر از حیاط و ابو حفص فلاس ندیدم و هر دو متهم بودند. مسلم بن فاسم می‌گفت: علی بن مدینی در فلاس و روایت وی از یزید بن زریع طعن می‌زد.^۳

۱۵. سفیان بن سعید بن مسروق ثوری (م ۱۶۱). دهی در مورد او می‌گوید متفق علیه است و او را امیرالمؤمنین در حدیث^۴ و برتر از مالک در هر چیزی^۵ و شخصیتی شمرده‌اند که حز او مورد اجماع امت بر رضا و صحت نیست.^۶ با این حال ذهبی می‌گوید: در حدیث تدلیس می‌کرد.^۷ ابن

۱. لسان المیران، ج ۱، ص ۱۱۶ ر.ک. فتح العنان، ص ۲۸۱.

۲ «قال لو وجدت قوة لخرحت إلي لبصرة فليت علي قبر عمرو بن علي» (تهذيب التهذيب، ج ۵، ص ۷۱۵).

۳ تهذيب التهذيب، ج ۶، ص ۱۸۸.

۴ تذكرة الحفاظ، ج ۱، ص ۲۰۴ و تهذيب التهذيب، ج ۳، ص ۳۹۹.

۵ همان.

۶ تذكرة الحفاظ، ج ۱، ص ۲۰۴.

۷ میزان الاعتدال، ج ۳، ص ۲۴۴.

حجر از این مبارک نقل می‌کند: سفیان، حدیثی نقل کرد مزد او رفتم، مشغول تدلیس بود. وقتی مرا دید خحالت کشید و گفت: از تو روایت می‌کنیم؟ این معین هم می‌گوید: مرسلات سفیان مثل باد است.^۱ از سفیان نقل شده که می‌گفت: اگر بخواهیم حدیث را آن‌گونه که شنیده‌ایم بگوییم، یک حدیث هم بخواهیم گفت^۲ شعبه می‌گفت: وقتی سفیان از کسی که نمی‌شناسید برای شما حدیث نقل کرد از او بپذیرید، زیرا از مثل ابی شعیب المجنون برای شما حدیث می‌گوید.^۳

این سفیان در کتب رجالی شعبه مورد مذمت قرار گرفته است. او در روایاتی در مورد لباس حضرت صادق علیه السلام به آن حضرت اعتراض کرد و گفت: می‌روم و حضرت را تویح و سرریش می‌کنم. حضرت صادق علیه السلام ضمن جواب اعتراض او، لباس ربر خود را نشان داد که ربر بود و فرمود: این را برای خودم پوشیدم و آن را برای مردم، سپس حضرت لباس او را کنار زد، ریش لباس نرم و لطیف بود و روی آن لباس ربر، فرمود این لباس را برای مردم پوشیدی و لباس ربر (نرم و لطیف) را برای خودت مخفی کردی! امام باقر علیه السلام به گروهی که از حمله آنها ابوحنیفه و سفیان ثوری بود نگاه کرد و فرمود: اینها ایند که مایع دین حدایند، بدون هر گونه

۱ نهذیب التهذیب، ج ۳، ص ۳۹۷ قال الخطیب: کان الاعمش وسفیان ثوری یدلّسان تدلیس التوبة وهو شرّ بواع التدلیس وقبحه ودل لمخاطب من حجر لا شکاً نه جرح وان وصف به الثوری والاعمش فلا اعتذار (ر.ک: اثناح ۱۵/۱)

۲ تذکره الحفاظ، ج ۱، ص ۲۰۵.

۳ هامش، تهذیب الکمال فی اسماء الرجال، ج ۱۳، ص ۲۲۵، نه نقل ر صحفه لعقی، مو شعب المجنون نامش صحت من دیار اردی است که بزرگان اهل سنت ور نه شدت تصعیف کرده اند.

هدایتی از خداوند و کتاب مسین. آن گاه آنان را به شدت مذمت کرد^۱
 ۱۶. یحیی بن سعید قطان ابو سعید البصری (م ۱۹۸)، او را انمه بزرگ حدیث
 نزد اهل سنت است.

وی در خوانی نزد همام بن یحیی شهادت داد، اما او را عادل ندانست،
 از این رو یحیی بر او حشمگین شد و انتقام گرفت.^۲ احمد بن حنبل می گفت:
 ندیدم یحیی بن سعید را در مورد کسی ندین تر از حجاج و اس اسحاق و همام
 باشد، هیچ کس نمی توانست در مورد اینها با وی سخن گوید.^۳ قیلا دیدم که
 عبدالرحمن بن مهدی تصریح کرد که یحیی بن سعید بی جهت همام بن یحیی را
 تضعیف می کرد و به او متم می نمود.^۴

اس ححر وی را بسیار خیره سر و سرسخت (تعت) در مورد راویان معرفی کرده

-
۱. پاورقی کافی، ج ۱، ص ۳۹۲؛ رک: قاموس الرجال، ج ۵، ص ۱۴۴.
 - در روایتی آمده است: وقتی با اصرار از حضرت صادق علیه السلام حدیثی گرفت، پس از رفتن
 حضرت، رفیق آن حضرت، حدیث را برش معذ کرد، و گفت: امام صادق سرگردست
 چیزی گذاشت که هرگز از تو حد نمی شود. پس توضیح داد که منظور حضرت، لزوم
 اطاعت و متابعت از علی بن ابی طالب بوده است. سفیان، حدیث نوشته شده را پاره کرد و
 گفت: به هیچ کس مگو (الکافی، ج ۱، ص ۴۰۳، قاموس الرجال، ج ۵، ص ۱۴۵).
 ۲. وی سخنان و رفتار باحداری نقل شده است که نشانه تعصب و جهالت و است وی
 می گفت: هر که علی را بر ابوبکر و عمر مقدم دارد، به مهاجر و نصاری توهین کرده و
 می ترسم که هیچ عملی بریش سود ندهد و چون در مورد مردی که ابوبکر و عمر را
 دوست دارد ولی علی را بیشتر دوست دارد پرسیدند، گفت: این مرد مریض است و باید به
 او درو داد (حلیه الاولیاء، ج ۷، ص ۳۲ و ۲۷، رک: قاموس الرجال، ج ۵، ص ۱۵۱).
 ۳. به هر حال امثال وی هرگز قبل اعتماد نیست به ویژه در مورد پیروان اهل بیت علیهم السلام.
 ۴. تهذیب التهذیب، ج ۹، ص ۱۷۶؛ رک: دلائل الصدق، ج ۱، ص ۳۲.
 ۵. میزان الاعتدال، ج ۷، ص ۹۲، رقم ۹۲۶۱.
 ۶. تهذیب التهذیب، ج ۱۱، ص ۶۱.

است. به ویژه در مورد اقربان و همتایان دهمی مکرر وی را به تعنت شدید موصوف کرده و گفته است یحیی حداً در مورد راویان، حیره سر و سرسخت است.^۲

از علائم انحراف و ضعف و تعنت و جهالت وسیع یحیی بن سعید آنکه وی حضرت صادق علیه السلام را توثیق نکرده و گفته است: محالد برد او از حضرت، محبوب‌تر است و گفته: در نفس من از او چیزی است.

این محالد بن سعید که یحیی بن سعید، او را بر حضرت صادق علیه السلام ترجیح می‌دهد، خودش و عبدالرحمن بن مهدی و احمد بن حنبل و ابن معین، او را تضعیف کرده‌اند.^۳

شما بهایت عناد و فصاحت یحیی بن سعید را وقتی متوجه می‌شوید که بدانید دهمی با آن همه عباد با اهل بیت علیهم السلام که او را ناصی بیر شمرده‌اند و خواهد آمد که وی در اوج تعنت و تعصب است، با این حال، در مورد امام صادق علیه السلام می‌گوید: «احد الائمه الاعلام بر صادق کبیر الشأن»^۴

اما یحیی بن سعید، راصی بیست حضرت را حتی مثل فرد صعیبی چون مجالد قرار دهد.

عجب از دهمی است که وقتی آن حمله یحیی را در مورد حضرت صادق علیه السلام نقل می‌کند، به هیچ وجه پاسخی به آن نمی‌دهد و اعتراضی

۱. هدی الساری، ص ۴۲۴؛ ر.ک: فتح المنان، ص ۲۸۰.

۲. میرزا لاعتدال، ج ۲، ص ۱۷۱ سیر اعلام السلا، ج ۹، ص ۵۵۸ و در ترجمه قطان تصریح می‌کند که اگر و کسی را سهل بگرد و بدحافظه خواند، باید تأمل کرد و دید دیگران چه می‌گویند... (ر.ک: فتح المنان، ص ۲۸۰)

۳. تهذیب التهذیب، ترجمه مجالد بن سعید کوفی

۴. الغتب الحمیل، ص ۱۰۲.

۵. میزان الاعتدال، ترجمه حضرت، ج ۱، ص ۴۱۴.

نمی‌کند،^۱ با آن‌که وقتی از عقیبی نقل می‌کند که علی بن مدینی را در ردیف صعا قرار داده است می‌گوید، ای عقیبی آیا تو عقل نداری؟ آیا می‌دانی در مورد چه کسی سخن می‌گویی؟^۲ اما در مورد جمله زشت بحی بن سعید در مورد امام صادق علیه السلام هیچ‌گونه پاسخی نمی‌دهد، نه تُنَد و نه ساده!!

۱۷. ذهبی: ابو عبدالله محمد بن احمد شافعی (م ۷۴۸)، وی از ائمه رجال متأخرین است که فراوان در مدح وی سخن گفته‌اند، با این حال از تعصب عجیبی به همراه سوء ادب و رکاکت لفظ و تبری ریان برخوردار است و ما قلاً حملاتی را از او نقل کرده‌ایم که شاهد این مدعاست. اینک به کلام شاگرد وی تاج سبکی اشاره می‌کنیم وی می‌گوید: شیخ ما ذهبی دارای علم و دیانت است ولی بر اهل سنت [تا چه رسد به شیعه] نه‌احم گسترده‌ای دارد و جایز نیست که بر او اعتماد شود. او شیخ و معلم ماست ولی پیروی از حق شایسته‌تر است. وی با تعصب گسترده به حایی رسید که از آن حیا می‌شود. من بر او از جانب اکثریت علمای مسلمان و حاملان شریعت و ائمه دارم، زیرا اعدب آنها اشعری هستند و او وقتی به اشعری می‌رسد، هیچ فروگذار نمی‌کند و من معتقدم که اینان روز قیامت، دشمنان وی خواهند بود.^۳

در کتاب العتب الجمیل، صفحه ۱۱۳ بعد از ناصی شمردن ذهبی به نقل از سبکی شاگرد وی، قصیده‌ای از مقبلی نقل می‌کند که در آن آمده است:

وشاهدی کتب اهل الرفض أجمعهم والباصلین كأهل الشام كالذهبی^۴

۱. المغنی فی الصعفاء، ج ۱، ص ۱۳۴، رقم ۱۱۵۶.

۲. میزان الاعتدال، ج ۳، ص ۱۴۰، رک: فتح المنان، ص ۲۷۳.

۳. طبقات الشافعیة، ج ۱، ص ۱۹۰، رک: فتح المنان، ص ۲۹۰.

۴. دلائل الصدق، ج ۱، ص ۳۸۴.

مصرفین در جرح از اهل سنت

عده‌ای از رجالین بزرگ اهل سنت در نزد خود ایشان به عنوان مُصرف یا منعّت در حرج و تضعیف، شباخته شده و گفته‌اند: در مورد تضعیف ایشان اگر منفرد هستند باید درنگ شود، در فتح المنان آمده است:

عده‌ای از پیشوایان حرج و تعدیل هستند که در این مسئله سخت‌گیری دارند و با کمترین ضعفی، راوی را تضعیف می‌کند، مثل این‌گونه افراد توثیقشان معتبر است.^۱ اما اگر کسی را تضعیف کنند معتبر نیست مگر آن‌که فرد منصف و معنری با او موافق باشد (اینان اهل انصاف و افراد معتبر نیستند). سپس ادامه می‌دهد: از جمله ایشان ابو حاتم (محمد بن ادریس م ۲۷۷)، سانی (احمد بن علی م ۳۰۳)، ابن معین (یحیی بن معین م ۲۳۳)، ابن قطان (علی بن محمد بن عبد الملك م ۶۲۸)، یحیی القطان (یحیی بن سعید م ۱۹۸)، ابن حبان (ابو حاتم محمد بن حبان م ۲۵۴) هستند، که هر عاقلی باید در روایاتی که اینها در تضعیف کسی منفرد هستند دقت و تحقیق کند.^۲

این کلام به‌خوبی نشان می‌دهد که بررگانی همچون ابن معین و یحیی بن سعید که از اعلام متقدم حرج و تعدیل هستند، اهل انصاف و اعتدال نمی‌باشند تا چه رسد به بقیه. از جمله ابن مصرفین ابراهیم بن یعقوب جورجانی ناصی (م ۲۵۹)^۳ و ذهبی محمد بن احمد (م ۷۴۸) است.^۴

در فتح المنان با عنوان متشددون نام عده‌ای را ذکر می‌کند:

۱ البته پس نظر بر جای تأمل دارد چراکه ممکن است در مورد وثاقت نیز مسیبه اشتباه داشته باشد؛ مثل ابن حبان که در هر دو جهت زبده‌روی دارد؛ چنان‌که بیان شد. برخی در بحث ابن عساکری به این نکته اشاره کرده‌اند (کلیت فی علم الرجال، ص ۱۰۳).

۲. فتح المنان، ص ۲۰۶؛ رک: کلام الذهبی، ص ۲۷۷.

۳. لسان المیزان، ج ۱، ص ۱۶.

۴. فتح المنان، ص ۲۹۰.

شعبة بن جراح، مالک بن انس، یحیی بن سعید القطان؛ یحیی بن معین^۱، ابو حاتم رازی محمد بن ادریس؛ حورحانی (ناصبی)؛ اس خراش عبدالرحمن بن یوسف، نسائی احمد بن شعیب؛ ابن حبان؛ ابوالفتح الاردی محمد بن الحسین (م ۳۷۴)؛ ابن حرم الطاهری (م ۴۵۶)؛ ابن القطان علی بن محمد بن عبد الملک (م ۶۲۸).^۲

ار حمله آنها احمد بن حنبل است که قبلا دیدیم با کسانی که در مسئله لفظ قرآن مخالف او بودند به شدت برخورد می کرد و چه بسا آنها را تکفیر می نمود.^۳ ابن عدی عبدالله بن عدی حرحانی (م ۳۶۵) هم که در مورد حنفیه بسیار سخت گیر بود.^۴

دلیل هفتم: اجتهاد در حرح و تعدیل، در بحث آینده خواهیم دید که بطر مشهور علمای شیعه آن است که سخن رجالین باید بر مسای حس باشد نه حدس، یعنی آن چه خود دیده اند یا از عادللی که او دیده یا شنیده یا در کناش نوشته، گرفته باشند، وگرنه سخنانی که بر مسای اجتهاد و نظر و ار روی قراین غیر حسی باشد قبول نیست. متأسفانه آرای رجالین اهل سنت، اجتهادی است، آن گوه که دهی می گوید: اختلاف علما در توثیق و تضعیف به جهت مراتب قوت و ضعف آنهاست و هر کدام به حسب اجتهاد و قوه معارف خود حکم می کند.^۵ منذری هم می گوید: اختلاف علمای رجال مثل اختلاف فقها بر اساس اجتهاد است.^۶

۱. همان، ص ۲۷۹، المتشددون.

۲. همان، ص ۳۰۶.

۳. همان.

۴. الموقطة، ص ۸۴ ر.ک: فتح المنان، ص ۲۷۶.

۵. فتح المنان، ص ۲۷۶.

لذا آرای یحیی بن معین مختلف است و چون عباس دوری، عثمان دارمی، ابو حاتم و دیگران دلایش را از او پرسیدند، او هر کدام را مطابق احتیاج خویش پاسخ داد، نه همین جهت آرای او در مورد برخی، گوناگون شده است.^۱

اس احتیاجها علاوه بر این که برای دیگران حجت نیست، بر مابقی محکمی نیز استوار نمی باشد که به نمونه هایی از آن اشاره می کنیم:

۱. مالک بن انس، حدیث کسی را که اهل فن حدیث بود نمی پذیرفت.^۲
۲. احمد بن حنبل و اسحاق و ابو حاتم، روایت کسی را که برای بیان حدیث، اجرت بگیرد نمی پذیرفتند.^۳
۳. عده ای هم حدیث کسی را که احادیث شاذ و ناپسند را به طور فراوان روایت کند، مردود می شمردند.^۴
- سیوطی، کسانی را که به فلسفه و مطلق اشتغال دارند را مدح به اهل بدعت می داند و عده ای را بر این اساس معرفی می کند.^۵
- ابوالعرب صقلی می گوید: هر که صحابه را دوست نداشته باشد ثقه نیست.^۶
- ابو داود سجستانی، از عبد الوارث روایت نمی کرد، زیرا وی عمرو بن عبید معتزلی را بهتر از ایوب و یونس می دانست.^۷

۱. ذکر من يعتمد قوله في الجرح والتعديل، ص ۱۷۲، ر دهی، ر ک: فتح المال، هامش ص ۲۷۴

۲. ما ان که ر بطر شرع و غفلاء سخن ثقه مقول است و ر این رو دیگران این شرط ر پذیرفته ند

۳. تدريب الراوی، ص ۲۲۳

۴. همان، ص ۲۲۴.

۵. همان، ص ۲۱۶.

۶. العتب الحمیل، ص ۱۰۷.

۷. دراسات في منهج النقد، محمد علی قاسم عمری، ص ۲۷۳.

گفته‌اند: هر که بدی‌های افراد عدول مشهور از بزرگان متأخر را ذکر کند، حدیث او نزد محدثین متروک است.^۱

ابن حبان هر که را که یک نفر ثقه از او روایت کند، ثقه می‌دانست،^۲ ولی در نزد دارقطنی، عادل کسی است که دو نفر ثقه از او روایت کنند.^۳

به شعبه، عالم بزرگ رحالی و متقدم، گفته شد: چرا حدیث فلانی را رها کردی؟ گفت: دیدم روی استری سوار است و به تاحت می‌رود.^۴

از مسلم بن ابراهیم در مورد حدیث صالح المری پرسیدند، گفت: با صالح چه کار داری؟ روری نام او را نزد حماد بن سلمه بردند، خون از بینی او جاری شد!^۵

یا ابن حجر، عمارة بن حوین را تکذیب می‌کرد، چون روایت تکفیر عثمان را نقل کرده است.^۶

ابن مدینی در ترجمه عمرو بن عبد العمار می‌گوید: رافضی است و به همین جهت او را رها کردم.^۷

شعی، حارث بن عبدالله الاعور تابعی حلیل القدر را به حُرْم افراط در محبت علی علیه السلام کذاب خوانده است.^۸

۱. همان.

۲. لسان المیزان، ج ۱، ص ۱۴ و فتح المنان، ص ۲۹۷

۳. همان، ص ۳۰۵.

۴. فتح المنان، ص ۲۰۷

۵. همان

۶. رک. دلائل الصدق، ج ۱، ص ۱۹۹.

۷. میزان الاعتدال، ج ۳، ص ۲۷۲.

۸. ابن حجر و ابن عبد البر، رک. البیان، محقق خونی قدس سره، ص ۵۰۳.

سعیان از اسماعیل بن شمع حدیث نمی‌گرفت، چون بی‌پستی (طایفه‌ای از خوارج بود).^۱

چه بسیار افرادی که به دلیل اعتقادشان تضعیف شده‌اند، مثل افرادی که احمد بن حنبل به جهت مسئله لعط قرآن تضعیف کرد و با افرادی که به جهت تشیع و مخالفت با شیخین تضعیف شده‌اند، از جمله رحالی بزرگ اهل سنت ابن حراش عبد الرحمن بن یوسف (م ۲۸۳)، که به جهت اتهام رفض و بدعت، مردود شده است.^۲

ذهبی او را به جهت روایت مطاعن شیخین به شدت مذمت و فحش می‌دهد و حمیر الرافضه می‌خواند، آن هم بعد از آن‌که او را به وسعت علم و دانش معرفی می‌کند.^۳

ذهبی در ترجمه احمد بن محمد بن سری می‌گوید: ابوبکر کوفی رافضی دروغ‌گو و سپس از محمد بن احمد بن حماد نقل می‌کند که وی در تمام عمر خوب بود ولی در آخر عمر، بیشتر آنچه نزد او می‌خواندند، مطاعن بود. روری حاضر بودم که حدیثی را نزد او خواندند به این مضمون: همان عمر با لگد سر فاطمه زد به گونه‌ای که محسن را سقط کرد.^۴

با این‌که گفته‌اند: هر که بحیی بن معین در حق وی سکوت کند ثقه است و هر که در مورد یحیی بدگویی کند کذاب است.^۵

۱. فتح المنان، ص ۲۳۹

۲. ابن حجر، هدی الاری، ص ۴۳۱ و فتح المنان، ص ۲۰۰.

۳. میزان الاعتدال، ۲، ص ۶۰۰؛ ر.ک: فتح المنان، ص ۱۹۹.

۴. میزان الاعتدال، ج ۱، ص ۱۳۹.

۵. فتح المنان، ص ۲۸۱.

به حکم بن عیینه گفتند: چرا از رادان روایت نمی‌کنی؟ گفت: زیاد حرف می‌زند.^۱

به احمد بن یونس گفتند: عبدالله العمری ضعیف است؟ وی گفت: تنها شخص رافضی که با پدران وی دشمن است او را تضعیف می‌کند، اگر ریش و قیافه او را می‌دید می‌فهمیدی که او ثقة است!^۲

روش‌های دوگانه در برخورد با دشمنان شیخین و دشمنان علی علیه السلام

گاهی ذهنی نواصب را توثیق می‌کند، مثلاً حوزحانی را با شدت نصی که داشته، توثیق می‌کند و فقط او را معترف از حق می‌داند، اما در مورد ابن حراش که او نیز از رجالین اهل سنت است به مجرد این که مطاعن شیخین را روایت می‌کند او را به عنوان «حمیر الرافضه» دشنام می‌دهد.^۳ هر که اندک تنعی در کتاب العیران وی کند، می‌باید که وی در برخورد با فضایل اهل بیت علیهم السلام چنان برخاش‌گر می‌شود که چون حاکم نیشابوری حدیثی را در فصیلت اهل بیت علیهم السلام نقل می‌کند، در مورد او می‌گوید: ای مؤلف آیا خجالت نمی‌کشی این دروغ‌ها را به عنوان استدراک بر صحیحین می‌آوری؟ و چون حاکم، حدیث مشهور «أنا مدینة العلم وعلي بابها» را نقل می‌کند و آن را صحیح می‌داند، ذهنی بلا فاصله می‌گوید: بلکه موضوع است و چون حاکم می‌گوید: عبدالسلام (راوی حدیث) ثقة و قابل اعتماد است، خیر، به خدا قسم، نه ثقة است و نه قابل اعتماد.^۴

۱. تدریب الراوی، ص ۲۰۱.

۲. همان، ص ۲۰۳.

۳. میزان الاعتدال، ج ۲، ص ۶۰۰ و رک: فتح المنان، ص ۱۹۹.

۴. تلخیص المستدرک، ج ۳، ص ۱۲۹ و ۱۳۰، رک: فتح المنان، ص ۲۹۹.

قبلا گذشت که وی مخالفان شیعیان را «حراء الکلاب» دانست،^۱ ولی وقتی به عمر بن سعد می‌رسد می‌گوید: او خودش متهم بیست ولی در جنگ با حسین علیه السلام شرکت کرد و آن کارها را کرد.^۲ ابن حجر نیز می‌گوید: صدوق است ولی مردم او را به جهت فرماندهی لشکری که حسین بن علی را کشتند دشمن داشتند.^۳

احمد بن حنبل هم ابراهیم بن یعقوب حورحانی ناصبی را به شدت احترام می‌کرد،^۴ اما وقتی شنید عبدالله بن موسی عسی از معاویه ندگویی می‌کند از وی حدیث نگرفت و بلکه به یحیی بن معین نیز پیغام داد که چگونه از وی حدیث نقل می‌کنی؟^۵ همچنین عبدالله بن شفیق ناصبی را ثقه و مستحاب الدعوة دانسته‌اند که به ابر فرمان می‌داد کجا پیارد؟^۶

خلاصه درس چهارم

آرای رجالین اهل سنت برای شیعه حجت نیست، زیرا:

۱. آنها فاقد ایمان و عدالتند. نزد بسیاری از علمای امامیه، ایمان و عدالت در قبول سخن عالم رجالی شرط است.
۲. وثاقت رجالین اهل سنت نزد شیعه ثابت نیست
۳. بسیاری از متقدمین اهل سنت دارای عباد و تعصب شدید نسبت به شیعه هستند و سخن کسی که از روی عباد و بی دلیل افراد را متهم می‌کند قبول

۱. میزان الاعتدال، ج ۳، ص ۲۳۶.

۲. همان، ص ۱۹۸.

۳. تقریب التهذیب، ج ۱، ص ۷۱۷.

۴. تهذیب الکمال، ج ۲، ص ۲۴۸.

۵. تاریخ بغداد لحطیب العدادی، ج ۴، ص ۴۲۷ و رک العذیر، ج ۵، ص ۲۹۵.

۶. تهذیب التهذیب، ج ۴، ص ۲۳۷ و دلائل الصدوق، ج ۱، ص ۱۶۵.

- نیست و نمونه‌های فراوانی بر این تعصّب بی‌حاجت دارد.
۴. رواج حسادت و عداوت میان بزرگان اهل سنت به گونه‌ای است که دهی می‌گوید: سخن همایان در مورد یکدیگر قابل اعتنا نیست؛ به ویژه اگر نهمی که به جهت عداوت یا مذهب یا حسادت باشد.
۵. حرج و دم بسیاری از بزرگان رحالین آنها در کلام خودشان، که موارد فراوانی از آن در متن ذکر شده است.
۶. عده‌ای از رحالین اهل سنت، برد خود ایشان به مسرف و سخت‌گیری در حرج و تضعیف معرفی شده‌اند؛ مثل ابوحاتم محمد بن ادربس، نسائی و بحیی بن معین که تضعیف این‌گونه افراد معتبر نیست.
۷. آرای آنها احتیادی است، به حسی، همان‌گونه که دهی گفته است و از این رو آرای متضادی در مورد یک نفر از ایشان صادر شده است.
۸. برخی اگر راوی به فلسفه و منطق اشتغال داشت او را ضعیف می‌شمردند، عده‌ای هم هر که به صحابه علاقه نداشته باشد را ثقه نمی‌دانست.
۹. برخی روایت ثقه از فردی را بشانه وثاقت آن فرد می‌دانند و آنها شیعه را به صرف شیعه بودن دروغ‌گو نامیدند.
- نکته مهم آن‌که شخص متبّع، برخوردار دوگانه‌ای را از رحالین اهل سنت در مورد دشمنان شیعیان و دشمنان علی علیه السلام مشاهده می‌کند؛ یعنی نسبت به گروه اول گاهی فخاشی و بد دهی هم می‌کند اما نسبت به گروه دوم چه بسیار که تجلیل کرده‌اند و اگر به نضب او اشاره کرده‌اند با عبارات رقیقی مثل انحراف از حق و یا با عبارت: «علی را دوست نداشت» برخوردار می‌کنند.

پرسش

۱. چرا رجالین اهل سنت برای شیعه از نظر وثاقت ناشناخته‌اند؟
۲. نمونه‌ای از تعصب‌های جاهلانه رجالین اهل سنت را ذکر کنید؟
۳. کلام ذهبی در مورد رواج حسادت و تعصب در میان بزرگان اهل سنت چیست؟
۴. بخاری (صاحب صحیح) از جانب چه کسانی مورد اتهام قرار گرفته است؟
۵. کدام یک از رجالین اهل سنت، تکفیر شد و توبه کرد؟
۶. کدام یک از رجالین بزرگ اهل سنت، حدیث ابو اهرره را بی دلیل تکذیب کرد؟
۷. کدام یک از رجالین بزرگ اهل سنت ناصبی بوده است؟
۸. امام صادق علیه السلام، در مورد کدام یک از بزرگان حدیث و رجال اهل سنت فرمود: اینها مانع دین خدایند؟
۹. کدام یک از بزرگان رجال اهل سنت، محالد را بر حضرت صادق، ترجیح داده است؟
۱۰. کلام تاج سبکی در مورد استادش ذهبی چیست؟
۱۱. مسرف در جرح یعنی چه؟
۱۲. آیا توثیقات مسرفین حجت است؟
۱۳. چرا رأی اجتهادی رجالین معتبر نیست؟
۱۴. برخی از موارد اجتهاد در آرای رجالین اهل سنت را ذکر کنید؟
۱۵. مقصود از برخورد دوگانه رجالین اهل سنت با دشمنان شیعیان و امیرالمؤمنین علیه السلام چیست؟

منابع جهت مطالعه بیشتر

۱. اصول علم الرجال، شیخ مسلم داودی (معاصر).
۲. البدایه فی شرح الرعايه، زین الدین بن علی العاملی (م ۹۶۵).
۳. تنقیح المقال فی علم الرجال، شیخ عبدالله المامقانی (م ۱۳۵۱).
۴. کلیات فی علم الرجال، شیخ جعفر سببحانی (معاصر).
۵. لسان المیران، ابوالفضل احمد بن علی بن حجر عسقلانی (م ۸۵۲).
۶. المدخل الی علم الرجال، سید محمد حسین قزوینی (معاصر).



درس پنجم

مبانی حجیت آرای رجالین

در مورد ملاک حجیت قول رجالین اقوالی است که به سه قول مهم آن اشاره می‌کنیم:

۱. مشهور آن است که قول آنها از باب حجیت خبر ثقه است. ارایین رو باید رجالی، خودش نا راوی معاصر باشد یا توسط افراد ثقه که واقعه را حس کرده‌اند آن را شنیده باشد.^۱

۲. عده‌ای ملاک حجیت سخن رجالین را شهادت می‌دانند و در آن تعداد یعنی نیه را شرط می‌دانند. این قول به شهید ثانی، صاحب معالم، محقق حلی و عده‌ای از اصولیین منسوب است، بلکه از شیخ انصاری^۲ نقل شده است که فرموده: اکثر علما تعدیلات را از باب شهادت می‌دانند.^۳

۳. برخی هم معیار حجیت سخن رجالین را به جهت قول اهل خیره می‌دانند.^۴ به نظر می‌رسد که از نظر اهل سنت نیز معیار، همین وجه باشد همچنان‌که قبلاً نمونه‌هایی از گفتار ایشان را نقل کردیم.

۱. بحوث فی علم الرجال، ص ۳۹

۲. همان، ص ۴۰

۳. رک: بحوث فی علم الرجال، ص ۴۰

تعارض جرح و تعدیل

گاهی راوی، توسط یکی از رجالین توثیق و توسط دیگری تضعیف می‌شود؛ مثل ابو خدیجه سالم بن مکرم که نحاشی او را ثقه و شیخ او را ضعیف شمرده است و نا سهل بن زیاد آدمی، که نحاشی او را ضعیف و شیخ رحمه الله در رجال او را ثقه دانسته است.^۱ در این قول که کدام یک مقدم است، اقوالی وجود دارد:

۱. مطلقاً جرح مقدم است. این قول به جمهور علما نسبت داده شده است.^۲
۲. مطلقاً تعدیل مقدم است. قائل این نظریه معلوم نیست.^۳
۳. برحی هم تفصیل داده‌اند؛ در صورت امکان جمع، جرح مقدم است؛ مثل آن‌که مزکی بگوید: «ریدٌ عدل» و حارح بگوید: «شرب الحمر»، ریرا عدالت ظاهری منافاتی ندارد با جهل به ارتکاب گناه از او. اما اگر امکان جمع باشد، تعارض می‌کند و باید توقف کرد. این قول به شیخ طوسی رحمه الله نسبت داده شده است؛^۴ مثل آن‌که یکی بگوید: «زید ثقه» و دیگری بگوید: «ضعیف» یا «لیس بثقه».
- به هر حال روش رایج آن است که سخن این راوی که اقوال در مورد او متعارض است، حجت نیست؛ خواه به جهت تقدم جرح یا به جهت تعارض و تساقط هر دو قول باشد که نتیجه آن عدم اثبات وثاقت یا عدالت است.

۱. معجم رجال الحديث، ج ۸، ص ۲۲

۲. همان، ص ۳۳۸

۳. مقیاس الهدایه، ج ۲، ص ۱۱۲ و تدریب الراوی، ص ۲۰۴

۴. مقیاس الهدایه، ج ۲، ص ۱۱۳.

۵. همان، ص ۱۱۵.

قول دوم به نظر صحیح نمی‌رسد، زیرا وجهی برای تقدم عدالت نیست مگر اصالة العدالة که آن هم دلیل ندارد. برخی در تعارض میان کلام شیخ و نجاشی، نجاشی را مقدم دانسته‌اند، زیرا وی به جهت مخصص بودن در رجال و درک اساتید بیشتری از رجالین و دقت بالاتر، اعلم و اصسط است، ولی اعلم بودن در صورتی مرجح است که ملاک حجیت سخن رجالین از جهت قول اهل حرره یا حجیت گمان رجالی باشد و گرنه در احمار حسی اعلم بودن مخیر، مرجح نیست.

آیا تفسیر سبب لازم است؟

مشهور این است که در تعدیل، نیاز به ذکر سبب نیست و همین‌که رجالی مورد اعتماد بگوید: فلانی عدل یا ثقة است، پذیرفته می‌شود، اما در مورد حرج باید سبب آن را بیان کند، زیرا عوامل حرج از دیدگاه افراد، مختلف است؛ چه بسا که برخی، دیگری را تضعیف کرده و چون از سبب آن پرسیدند چیزی را بیان کرده که حرج نبوده است؛ مثلاً شخصی را دروغ‌گو پنداشته، چون روایات او را باصحیح می‌دانسته است یا شخصی را عالی پنداشته، زیرا در علو اعتقاد خاصی داشته است، یا برخی اعمال را گناه می‌پنداشته و شخص را ضعیف خوانده، یا آن‌که یا گناه نیست یا اعتقاد راوی بر آن بوده که گناه نمی‌باشد.

در میان اهل سنت نیز مذهب مشهور همان است؛ به ویژه که گاهی عوامل عجمی را در حرج و تعدیل ملاحظه می‌کرده‌اند. سیوطی از خطیب، نقل کرده است که به شعبه گفته شد: چرا حدیث فلانی را رها کردی؟ گفت: دیدم بر اسب

تاتاری سوار بود و می‌تاحت، از این رو حدیث وی را رها کردم!
به حکم بن عیسه گفتند، چرا از رادان روایت نمی‌کنی؟ گفت، زیاد
حرف می‌زند.

از مسلم بن ابراهیم در مورد حدیث صالح العمری پرسیدند، گفت: با او چه
کار دارید، روری از او نزد حماد بن سلمه یاد کردند و حماد حوون دماغ شد!
در برابر قول مشهور، اقوال دیگری بیر هست؛ مثل آن که حرج و تعدیل هر دو
باید مفسر باشد، زیرا اسباب عدالت نیز به جهت اختلاف در معنای عدالت مختلف
است، مثلاً سیوطی از یعقوب بن سفیان از اهالی نسا نقل می‌کند که وی در تاریخ
خود نوشته است: شنیدم شخصی به احمد بن یونس می‌گفت: عبدالله العمری
ضعیف است و او پاسخ داد: تنها شخص رافضی که با پدران او دشمن است او را
تضعیف می‌کند، اگر ریش و قیافه او را می‌دید می‌فهمیدی که او ثقه است.^۱

قول سوم در مسئله آن است که وقتی که حارج و معدل به اسباب حرج و
تعدیل و اختلاف در آن آگاه باشد، اطلاق کافی است، آن‌گونه که امروزه روش
معاصرین است و استقرای در کتب فقهی متأخرین نیز همین را می‌فهماند، در

۱. تدریب الراوی، ص ۲۰۱ و ۲۰۲

به هر حال اگر در حق کسی به صورت مطلق گفته شود «فلان ضعیف» و نکته ضعف او
تفسیر شود، اعتماد بر آن مشکل خواهد بود، به این جهت علمای فریقین در صدد پاسخ به
این اشکال مشهور برآمده‌اند که چگونه می‌توان بر تضعیف رجالین اعتماد کرد با آن‌که
ضعیف ایشان عداً مطلق است و گفته شد فایده تضعیف مطلق این خواهد بود که عتبار
محروم به شدت مورد تردید قرار می‌گیرد، و همین برای عدم اعتدال و کافی است، یعنی
برای عتبار روی باید عدالت و ثبات شود، اما ثبات ضعف لازم نیست (الرعیه، ص ۱۱۶ و
تدریب الراوی، ص ۲۰۲)

۲. همان، ص ۲۰۳.

میان اهل سنت نیز آن را به امثال غزالی، رازی، خطیب و امام الحرمین و بلکه به جمهور نسبت داده‌اند.^۱

الفاظ تزکیه و مدح

در کتاب‌های رجال، برای بیان اعتبار یا عدم اعتبار و مدح یا ذم راویان از الفاظی استفاده می‌کنند که نیاز به توضیح دارد:

۱. ثقة: استعمال آن در کتاب‌های رجالی شایع است و گاهی برای تأکید، آن را تکرار می‌کنند و می‌گویند: ثقة ثقة، مثلاً نجاشی در مورد سماعة بن مهران می‌گوید: ثقة ثقة، یا در مورد حسین اشکیب خراسانی می‌گوید: ثقة ثقة ثت.

برخی گفته‌اند: این کلمه در اصطلاح رجالین به معنای عادل است.^۲ عده‌ای آن را در کلام نجاشی به معنای عادل امامی دانسته‌اند.^۳

۲. عین: در مورد برخی راویان به عین یا «عین من الاعیان» تعبیر شده است و مقصود از این کلمه آن است که راوی از بزرگان و اشراف و بیکان است، تو گویی او را به چشم که از شریف‌ترین اعضای است تشبیه کرده‌اند.

۳. وجه یا «من وجوه اصحابنا» یا «من وجوه الطائفة»: در مورد برخی به کار برده‌اند؛ مثلاً نجاشی در مورد حسن بن موسی الخشاب، می‌گوید: «من وجوه اصحابنا». در مورد ابراهیم بن سلیمان نیز می‌گوید: «کان وجه أصحابنا الصریین»، در مورد اسماعیل بن عبد الخالق هم می‌گوید: «وجه من وجوه أصحابنا». در مورد حسن بن علی و ثنای نیز می‌گوید: «من وجوه الطائفة».

۱. همان

۲. الرعاية، ص ۱۴۰

۳. مقباس الهدایة، ج ۲، ص ۱۴۸.

این کلمه برای مدح و تمجید و تعظیم راوی گفته می‌شود و دلالت بر اعتبار او می‌کند.

۴. ثبت: به معنای ثابت است، یعنی چیزی را نقل نمی‌کند مگر از روی اعتقاد و اطمینان و تحقیق، یا آن‌که به معنای معتمد است. نجاشی در ترجمه علی بن ابراهیم می‌گوید: «ثقة في الحديث، ثبت معتمد صحيح الحديث» گاهی گفته می‌شود «من أثبت الناس» همچنان که در مورد ثقة الاسلام کلینی علیه السلام آمده است (فهرست نجاشی رقم ۱۰۲۶).

۵. شیخ یا جلیل: به معنای بزرگ و مقدم است و دلالت بر مدح و تعظیم راوی می‌کند. حال اگر با عناوینی مثل شیخ الطائفة ذکر شود، دلالت بر اعتماد کامل بر او می‌کند.

۶. صالح الحديث: یعنی احادیث او بیکوست، که مدح مهم راوی است.

۷. مسکون إلى روايته. یعنی روایت او قابل اعتماد است و مدح مهم راوی است مثل صالح الحديث و چه بسا از آن قوی‌تر باشد.

۸. حجة: یعنی به سخن او می‌توان استدلال کرد و عرفاً دلالت بر وثاقت و عدالت می‌کند.^۱

۹. عدل: یعنی عادل است.

۱۰. لا بأس به: ظاهراً درجه‌ای از اعتماد را می‌فهماند، ولی نه در حدّ اعلیٰ

۱۱. صدوق.

۱۲. صحيح الحديث.

۱۳. معتمد.

الفاظ جرح و ذم

الفاظ جرح و ذم نیز عبارت‌اند از: ساقط؛ کذاب؛ متروک؛ لیس بشیء؛ لا یعتد به؛ وضاع؛ لیس الحدیث (سهل انگار)؛ غال یا مرتفع القول؛ ضعیف و لیس بثبت.^۱

توثیق خاص و عام

توثیق و تصعیمی که در مورد راویان آمده بر دو گونه است: توثیق خاص، توثیق عام.

مقصود از توثیق خاص آن است که از راوی به صورت خاص یا در جمع محدودی اسم برده شده باشد؛ مثلاً بگوید: علی بن ابراهیم ثقة است یا وهب بن وهب ضعیف است.

مقصود از توثیق عام آن است که عده زیادی را با یک عنوان توثیق کنند؛ مثل مشایخ ابن ابی عمیر یا نجاشی.

طرق توثیقات خاصه

۱. قرآن مجید

این از بالاترین مراتب توثیق است. خداوند متعال در مورد خاندان پیامبر ﷺ می‌فرماید: ﴿إِنَّمَا يَرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرًا﴾.^۲

روایات فراوانی از شیعه و اهل سنت و نیز قراین متعددی از جمله صحایر آیه دلالت می‌کند که مقصود آیه، پیامبر اکرم ﷺ، حضرت علی علیه السلام، و حضرت

۱ در مورد الفاظ جرح و تعدیل؛ رک: انراعیة نهج دثامی و معاسم اهدلده ح ۲.

۲ احزاب، آیه ۳۳.

فاطمه علیها السلام و امام حسن و امام حسین علیهما السلام است، به دیگران از جمله راویان این حدیث، ام سلمه همسر گرامی پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله است که می‌گوید: این آیه در اثنای من نازل شد و فاطمه، علی، حسن و حسین در اثنای بودند، پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله عیای خود را روی اینها انداخت و فرمود: [خدایا] اینها اهل بیت من هستند، پلیدی را از اینان دور نما و آنها را به خوبی پاک گردان.

در برخی از روایات آمده است: ام سلمه می‌گوید، من در اثنای بودم، عرض کردم: آیا من از اهل بیت نیستم؟ حضرت فرمود: عاقبت تو به خیر است.^۱ این حدیث که به حدیث کسا مشهور است، از چند نفر از صحابه در کتاب‌های متعدد از اهل سنت و شیعه ذکر شده است^۲ و دلالت بر عدالت و بدکه عصمت آنها از جانب خداوند متعال به بهترین وجه می‌کند و ما بعد از پی مکرم صلی الله علیه و آله کسی را نمی‌شناسیم که خداوند در قرآن به وثاقت، عدالت، عصمت و طهارت مطلق آنها گواهی داده باشد، مگر اهل بیت علیهم السلام. بنابراین هر که اینان را تکذیب کند یا در کلامشان تردید نماید با حکم خداوند مخالفت کرده است.

۲. نص معصوم علیه السلام

در روایات متعددی، وثاقت یا ضعف برخی از راویان توسط پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله

۱. رک: مسند احمد، ج ۶، ص ۳۳۳ و ۲۹۲ و غیر آن.

۲. علامه شرف الدین می‌گوید: سیوطی بیست روایت در الدر المنثور و سنن حریر در تفسیر خود، با پیروان روایت آورده است که دلالت بر انحصار آیه در مورد حضرت علی، حسن، حسین و فاطمه علیهم السلام همراه با رسول الله صلی الله علیه و آله دارد. سوبکر بن شهاب در رشفه الصادی تفصیل آن را آورده است (الفصول المهمة، ص ۲۰۳، الفصل لثانی).

و انعمه علیه السلام بیان شده است که از مهم‌ترین راه شناخت راویان می‌باشد؛ مثل حدیث مشهوری که پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله در مورد ابوذر غفاری فرمود: «رَمِینْ گسترده شد و آسمان سایه نینفکند بر مردی که از ابوذر راست‌گوتر باشد».^۱

با سخن امام صادق علیه السلام که فرمود: بشارت بده آن فروتنان را به بهشت؛ تُرید بن معاویه العجلی، ابا بصیر، لیث بن بحتری مرادی، محمد بن مسلم و زرارة، چهار نفر که انتخاب شده از حاب حداب و امین‌های الهی بر حلال و حرام اویند. اگر اینها بودند آثار سوت منقطع می‌شد و از بین می‌رفت.^۲

مهم‌ترین کتاب رجالی که در این خصوص تألف شده و این‌گونه روایات را جمع کرده، رجال کشی است، ولی باید توجه داشت که اولاً این‌گونه روایات باید سند صحیح و معتبر داشته باشد و ثانیاً راوی آن همان شخص مدوح در روایت نباشد، وگرنه استدلال به روایت دوری است.^۳

همچنین است گروهی که توسط اهل بیت علیهم السلام با اسم مورد لعن قرار گرفته‌اند؛ مثل یزید بن معاویه، عیدالله بن زیاد، عمر بن سعد که توسط برخی از اهل سنت توثیق شده است.^۴ شمر بن ذی‌الجوشن، بُسر بن (اسی) ارطاة، عمرو

۱. رجال کشی، ابوذر؛ ر.ک: معجم الرجال، ج ۴، ص ۱۶۵.

۲. رجال کشی؛ ر.ک: معجم الرجال، ج ۱۴، ص ۱۴۱.

۳. مگر آن‌که ما صرف‌نظر از روایت، از و تا حدی شایسته داشته باشیم که با دروغ بستی وی بر امام علیه السلام تمامی داشته باشد. مثل عمر بن حنظله.

۴. میزان الاعتدال، ج ۳، ص ۱۹۸ و تقریب التهذیب، ج ۱، ص ۷۱۷.

۵. او کسی است که دو فرزند کوچک عیدالله بن عباس عامل حضرت عسی علیه السلام را در تهاجمی که به دستور معاویه بر سر کشی شیعیان انجام داد کشت، بر قبیله همدان یورش برد و آنها را قتل عام و ردهای آنها را به عنوان کبیر در معرض فروش قرار داد و حضرت امیر علیه السلام بر او نفرین کرد تا حد و سد دیس و عیش را بگیرد، و چنین شد به

بن عاص، مغیره بن شعبه، ولید بن عقیله و ابوموسی اشعری همان‌ها که امیر المؤمنین در قنوت فجر و معرب با مروان، ابوالاعور، صحاک بن قیس، حبیب بن مسلمه و معاویه آنها را لعنت نمود.^۱

همچنین عالیانی که توسط ائمه اطهار علیهم‌السلام لعن شده‌اند؛ مثل مغیره بن سعید، محمد بن ابی رینب ابو الخطاب، و یا احمد بن هلال کرخی، ابو محمد شریعی و محمد بن علی شلمغانی که از جانب حضرت حجت علیه‌السلام مورد لعن قرار گرفته‌اند.^۲ مرحوم طبرسی، حسین بن منصور حلاج، عارف معروف را نیز از کسانی می‌داند که توسط حضرت حجت مورد لعن قرار گرفته‌اند.^۳

۳. نصّ رجالین

هرگاه یکی از اعلام متقدمین - یعنی از شیخ طوسی رحمته‌الله (م ۴۶۰) به قبل؛ مثل برفی (م ۲۷۴)، فصل بن شاذان (م ۲۵۴)، ابن فضال (م ۲۲۴)، ابن ولید (م ۳۴۳)، ابن قولوبه (م ۳۶۹)، صدوق (م ۳۸۲)، معید (م ۴۱۳) و نحاشی (م ۴۵۰) - شخصی را توثیق یا تضعیف کند، پذیرفته می‌شود، زیرا آنها به استناد گزارش‌های معتبر نظر می‌داده‌اند.

گروهی که به مدافع خود یاری می‌کرد و گاهی رآن می‌خورد ربرو دست‌هایش را از پشت می‌بست و هنگام رحمت پیامبر صلی‌الله‌علیه‌وآله‌وسلم کودک بود و بنا بر سخن آنها که در صحابی بودن، بلوغ و شرط نمی‌داند که شاید کثرت اهل سنت باشد (تدریب الروی، ص ۳۷۴)، او صحابی ست و هر چه کند به عدلت او صدمه نمی‌رند، سانی و اسودود و برمذی را او حدیث درید (از ک دلائل الصدق، ح ۱، قاموس الرجال، ح ۲، ص ۳۰۴ و تنقیح المقال (چاپ جدید)، ج ۱۲، ص ۱۸۶).

۱. رواه ابن ابی الحدید؛ رکن قاموس الرجال، ح ۲، ص ۳۰۴.

۲. العیة، ص ۲۴۴.

۳. احتجاج، ج ۲، ص ۲۹۰.

توثیقات متأخرین

راویانی که در کلام متقدمین، توثیق یا تضعیف معتبر ندارند و تنها برحی از متأخرین، در مورد آنها نظر داده‌اند، اعتبار آرای ایشان محل اختلاف است؛ مثل سکونی که محقق حلی او را توثیق کرده،^۱ اما از متقدمین توثیقی از او ذکر شده است.^۲ علت این اختلاف را باید در وجه حجیت آرای رجالین جست‌وجو کرد: کسانی که آرای ایشان را از جهت قول اهل حصره بپذیرد، فرقی میان متقدمین و متأخرین نمی‌گذارند و همه را حجت می‌داند و کسانی که آرای رجالین را به عنوان خبر حسی حجت می‌دانند - که مشهور است - آرای متأخرین را حجت نمی‌دانند، زیرا مدعی هستند که متأخرین در مواردی که از متقدمین حکایت نمی‌کنند، آرای آنها حدس و احتمادی است و احتمال دسترسی متأخرین به منابعی که از طریق شیخ طوسی (ع) (واسطه متقدمین و متأخرین) نباشد بسیار ضعیف است.

بله، نسبت به دو نفر از رجالین که نزدیک به عصر شیخ طوسی بوده‌اند، یعنی شیخ متحبه الدین در فهرس و ابن شهر آشوب در معالم العلماء که احتمال دسترسی آنها به منابع مستقل موقوف است، برحی احتمال حجیت داده‌اند، اما دیگر متأخرین مثل علامه حلی، سید ابن طاووس، میرداماد در الرواشح، علامه مجلسی در لوحیره، محقق اردبیلی در جامع الرواة و حید بهمانی در فوائده و مامقانی در قاموس و خونی در معجم، در موارد فراوانی از روی قراین، احتیاط می‌کنند که برای دیگر محدثان کفایت نمی‌کند، گرچه می‌تواند مؤیدی به شمار برود.

۱. المسائل العرویه؛ رک تفحیح مقاله ج ۹، ص ۳۸۸

۲. البته شیخ طوسی در عدة عدرتی آورده است که برحی وثاقت و را استفاده کرده بد.

۴. اجماع

وثاقت برحی راویان از اصحاب پیامبر ﷺ، انمه اظهار ﷺ و علمای دین، مورد اجماع قطعی است که قلا به آن اشاره شد، به گونه‌ای که اگر در مورد برحی از ایشان مدمتی هم در روایات آمده باشد باید حمل بر تقیه کرد؛ مثلاً روایتی در مدمت زرارة بن اعین وجود دارد، در حالی که حالات او نزد امامیه واضح است

امام صادق علیه السلام به پسر رزاره فرمود: سلام مرا به پدرت برسان و بگو من تو را معیوب می‌کم تا از تو دفاع کنم، همانا مردم بست به ادیت کسانی که مورد ستایش ما هستند، شتاب دارند، تو به انتساب و هواداری به ما مشهور شده‌ای و نزد مردم، مذمومی، خواستم تو را معیوب کنم تا نزد مردم پسندیده باشی و سبب دفع شر آنها از تو شود. سپس حریان معیوب کردن کشتی توسط حضرت علیه السلام را مثال رد و فرمود، به خدا سوگند که تو محبوب‌ترین مردم نزد من و محبوب‌ترین اصحاب پدرم از اموات و زنده‌ها هستی و تو برترین آن کشتی‌ها در آن دریای مواح هستی و در پشت سر تو پادشاهی ستمگر و غاصب است که مراقب هر کشتی سالمی است که از دریای هدایت عبور می‌کند تا آن و اهل آن را عصب کند. رحمت خدا بر تو در زندگی و رحمت و رضوان خدا بر تو در زمان مرگ.^۱

نکته مهم آن‌که نیست به برخی افراد، ادعای اجماع بر وثاقت شده است، اما این اجماع - خواه از متقدمین یا متأخرین - اجماع قطعی نیست بلکه منقول است، مثل اجماع کثی بر وثاقت ابان بن عثمان و یا ادعای شیخ طوسی علیه السلام در عمل طایفه امامیه به روایات سکونی.^۲

۱. معجم الرجال ج ۷، ص ۲۲۶.

۲. عدة الاصول ص ۳۸۰.

حجیت اجماع منقول در فقه محل کلام واقع شده است، به ویژه در موضوعات، مثل وثاقت افراد، ولی از آنجا که از اعتقاد حداقل عده‌ای از قداما حکایت می‌کند،^۱ این گونه اجماع‌ها از این جهت حجیت است.

خلاصه درس پنجم

در مورد ملاک حجیت قول رجالین، سه نظر است:

۱. به جهت حجیت خبر ثقه.
 ۲. به جهت حجیت شهادت.
 ۳. به جهت حجیت قول اهل خبره.
- هرگاه حرج و تعدیل در مورد یک راوی متعارض شود در این که کدام یک مقدم است چند نظر وجود دارد:
۱. جرح مقدم است.
 ۲. تعدیل مقدم است.
 ۳. اگر قابل جمع باشد حرج مقدم است، زیرا چه بسا فسق او را ندیده باشد و اگر امکان جمع نباشد باید توقف کرد، که همین راه حل سوم به نظر راجع می‌باشد.
- در این که آیا رحالی باید دلیل تعدیل یا تضعیف خود را بگوید یا نه، آرا مختلف است، مشهور میان شیعه و اهل سنت آن است که در تعدیل، تفسیر لازم نیست بر خلاف تضعیف، زیرا اسباب تضعیف در نظرها گوناگون است و چه بسا نزد شنونده، آن عمل گناه نباشد.
- در مقابل قول مشهور برخی تفسیر سب را در حرج و تعدیل لازم دانسته و

۱. قبلا گذشت که تعدیل یک نفر از قدامای رجال کافی است.

عده‌ای نیز گفته‌اند: اگر رجالی به اسباب حرج و تعدیل و اختلاف در آن آگاه است، بیار به تفسیر سبب نیست، همان‌گونه که روش معاصرین چنین می‌باشد.

در کتاب‌های رجال برای بیان اعتبار راوی از الفاظ خاصی استفاده می‌شود؛ مثل: ثقة، عین، وجه، ثبوت، شیخ، حلیل، صالح الحدیث، مسکون الی روايته، حجة، عدل، لا بأس به، صدوق، صحیح الحدیث و معتد.

برای بیان ضعف راوی نیز از الفاظ خاصی استفاده می‌شود؛ مثل: ساقط، کذاب، متروک و ضعیف.

توثیق و تضعیف گاهی خاص (نسبت به فرد یا جمع معدودی) است و گاهی عام است که عده زیادی را یک‌جا شامل می‌شود.

توثیق خاص از چند راه به دست می‌آید:

۱. قرآن مجید که تنها اهل بیت علیهم‌السلام را بظهور نموده و این ورای وثاقت و به معنای عصمت است.

۲. نص معصوم علیه‌السلام مثل سخن پیامبر صلی‌الله‌علیه‌وآله‌وسلم راجع به او در مهم‌ترین کتاب رجال در این خصوص، رجال کشی می‌باشد.

۳. نص رجالیین، اعم از متقدمین و متأخرین. البته در مورد اعتبار آرای متأخرین در رجال اختلاف است و علت آن را باید در وجه حجت آرای رجالیین جست‌وجو کرد؛ اگر آن را از جهت قول اهل حیره بیدپریم حجت می‌شود و اگر از جهت خبر حسی باشد حجت نیست.

۴. اجماع بر وثاقت فردی مثل زراره. این اجماع در صورتی که حاکی آن از قدما باشد حجت است، زیرا حداقل حکایت از توثیق برخی از قدما می‌کند.

پرسش

۱. فرق حجیت قول رجال از جهت خبر ثقه با شهادت چیست؟
۲. تفاوت عملی حجیت قول رحالی از باب حرثقه با قول اهل خبره چیست؟
۳. چرا در تعارض حرح و تعدیل، برخی حرح را مقدم کرده‌اند؟
۴. دلیل مشهور بر این‌که حرح بیا به تفسیر دارد اما تعدیل نیاز ندارد چیست؟
۵. ثقه در اصطلاح علم رجال یعنی چه و فرق آن با عادل چیست؟
۶. آیا میان عنوان وجه و عین تفاوتی هست؟
۷. ثبت در اصطلاح رجال یعنی چه؟
۸. عنوان عال یا مرتفع القول به چه معناست؟
۹. توثیق خاص و عام را توضیح دهید.
۱۰. آیا در قرآن مجید سخن خاصی نسبت به افرادی شده است؟
۱۱. مهم‌ترین کتاب رجال که در مورد توثیق معصوم است به راویان نوشته شده کدام است؟
۱۲. چرا حجیت آرای متأخرین مورد اختلاف قرار گرفته است؟
۱۳. آیا اجماع منقول در رجال حجت است؟

منابع جهت مطالعه بیشتر

١. اصول علم الرجال، شیخ مسلم داودی (معاصر).
٢. البدایه فی شرح الرغایه، زین الدین بن علی العاملی، (م ٩٦٥)
٣. تنقیح المقال فی علم الرجال، شیخ عبدالله المامقانی (م ١٣٥١).
٤. فتح المنان، محمد عبدالرحمن المرعشی.
٥. کلیات فی علم الرجال، شیخ جعفر سببحانی (معاصر).
٦. المدخل الی علم الرجال، سید محمد حسین قزوینی (معاصر)
٧. مقدمه معجم رجال الحديث، سید ابوالقاسم حونی رحمته الله (معاصر).

درس ششم

توثیقات عام

اعتبار و وثاقت راوی گاهی از راه عناوین کلی و انطاق بر آن به دست می آید که به آن توثیق عام می گویند. در این جا و درس های بعدی به اهم این عناوین و آرای علما اشاره می شود:

۱. اصحاب النبی ﷺ

قطعاً هر مسدمانی مصاحبت با پیامبر عظیم الشان اسلام ﷺ و دیدن جمال ملکوتی و درک محضر مقدس آن حضرت را افتخار و سعادت می داند و آرزوی چنین فصیلتی را دارد؛ هر چند در خواب ببیند.

شیخ حُر عاملی از پیامبر اکرم ﷺ نقل می کند که فرمود: «طوبی لمن رآنی و طوبی لمن رای من رآنی»^۱.

ولی سخن در این است که آیا همه صحابه عادل هستند و آیا مجرد رؤیت و درک حضور پیامبر ﷺ برای عدالت کافی است؟ برای تحقیق در این مسئله باید تعریف صحابی روشن شود.

۱ رساله فی معرفه احوال الصحابه، ص ۲، مطبوع همراه با دو رساله دیگر.

صحابی کیست؟ تعاریف مختلفی همراه با قیود متعدد برای صحابی آورده شده است:

معروف نزد محدثین آن است که صحابی به مسلمانی گفته می‌شود که پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله را دیده باشد. برخی هم گفته‌اند: هر که محالست او همراه با پیروی از حضرت در مدتی طولانی باشد.

سعید بن مسیب می‌گوید: هر که با حضرت، یک یا دو سال بوده یا در یک یا دو غزوه شرکت کرده باشد.

برخی همراهی طولانی و روایت از حضرت را شرط کرده‌اند.

برخی بلوغ را شرط دانسته‌اند که سحن شادی است، ریرا لارمه آن حروح حضرت حس و حسین، ابن ریر، ابن عباس مانند اینها است یا این که اینها بالاجماع جزء صحابی هستند.

عده‌ای هم مسلمانی که زمان حضرت را درک کرده هرچند او را ندیده باشد - مثل عبدالله بن مالک جیشانی که در زمان عمر به مدینه آمده - صحابی می‌دانند. برخی تنها کسانی که مختص به پیامبر و پیامبر مخصوص به آنها شده را صحابی می‌دانند.^۱

ظاهراً باید مرگ در حال اسلام را آورد تا افرادی مثل عبدالله بن ححش و ابن خطل خارج شوند. ارایین رو شهید ثانی و سیوطی صحابی را این‌گونه تعریف کرده‌اند: آن که پیامبر را با ایمان ملاقات کرده و مسلمان مرده باشد.^۲

به هر حال این تعاریف هیچ کدام ملاک محکمی ندارند، زیرا از نظر لغت بر کسی که یک ساعت با دیگری همراه باشد (صاحب و مصاحب و صحابی)

۱. اقوال مذکور از سیوطی در تدریب الراوی، ص ۳۷۶ نقل شده است.

۲. تدریب الراوی، ص ۳۷۴ و الرعاية، ص ۱۶۱.

صادق است. همچنانکه سیوطی از اجماع اهل لغت نقل می‌کند^۱
 بنابراین، اگر معنای لغوی مقصود باشد همه آنها که لحظاتی با حضرت
 بوده‌اند - اعم از مؤمن و منافق و کافر - صحابی می‌باشد مگر آن‌که قرینه‌ای بر
 خروج آنها باشد و در شمول این عنوان از حیث لغت، نه اسلام، و نه بلوغ و نه
 دیگر امور شرط نیست.

بله، اگر در روایات برای اصحاب، حکمی آمده باشد، مثل مدح خاص یا
 لروم اتباع و مانند اینها، تناسب حکم و موضوع اقتضا می‌کند که مقصود از آن
 برخی از اصحاب باشند که باید بررسی گردد.

به هر حال سایر تعریف مشهور اهل سنت، ده‌ها هزار نفر جزء صحابه خواهند
 بود. در تقریب نووی، تعداد راویان از پیامبر را ۱۰۴ هزار نفر ذکر می‌کند.^۲ برخی
 مسلمانان مدینه را (در زمان پیامبر ﷺ) سی هزار نفر شمارش کرده‌اند.^۳

عدالت صحابه

اهل سنت در مورد عدالت صحابه اقوال گوناگونی دارند:
 نووی در تقریب و سیوطی می‌گویند: صحابه همگی عادل‌اند، به دلیل اجماع
 کسانی که قابل اعتنا هستند.^۴ سپس اقوال دیگری را نقل می‌کند، از جمله
 می‌گوید: برخی گفته‌اند: باید از عدالت آنها مطلقاً تحقیق شود.
 برخی گفته‌اند: از عدالت افراد بعد از وقوع فتنه (قتل عثمان) باید تحقیق شود.

۱. تدریب الراوی، ص ۳۷۵

۲. رک: تدریب الراوی، ص ۳۸۱.

۳. رک: همان.

۴. همان، ص ۳۷۷. تفهیم به افراد قابل اعتنا تعبیر عجیبی است که برای تطهر به جماع آمده
 است و گرنه با وجود این همه مخالف، اجماع معنایی ندارد.

معتزله گفته‌اند: همه عادل هستند مگر آنها که با علی علیه السلام حسیده‌اند.

برخی گفته‌اند: همه عادلند مگر آنها که با یکدیگر حسیده‌اند.^۱

ابویوسف از ابو حنیفه نقل می‌کند که گفت: صحابه همگی عادل هستند مگر

چند نفر، سپس ابوهریره و انس بن مالک را نام برد.^۲

بنابر سخن مشهور اهل سنت در تعریف و عدالت صحابی، بیش از صد هزار

نفر که تماماً صحابه پیامبر صلی الله علیه و آله هستند همگی عادل می‌شوند! یعنی کسانی که تا

دیروز کافر و اهل فسق و فجور جاهلی بوده‌اند و قتل و عارت و حایث و انواع

فحایع را انجام می‌داده‌اند همین‌که شهادتین را بر زبان جاری کردند ناگهان منکبه

عدالت در دل آنها پدید آمد و همه عادل شدند!!

این چیز عجیبی است از این‌رو اَلوَسِی برای توحیه این مسئله مدعی شده

است که مرتکبان فسق از آنها به برکت نور صحت حتماً توبه کرده و عادل شده

است. آنگاه در ادامه می‌گوید: صحت با حضرت همان اکسیر اعظم است،^۳ یعنی

کیمیایی است که هر فتری را طلا می‌کند. ولی شگفت آن‌که چرا این اکسیر مایع

گناه نیست و فقط سبب توبه است؟ چه تصمیمی وجود دارد که دوباره مرتکب

۱. قدری الراوی، ص ۲۷۷

۲. شرح ابن ابی الحدید، ج ۴، ص ۶۸.

۳. هامش تدریب الراوی، ص ۳۷۸، ر الوسی در احویه عراقیه گفته برخی از اهل سنت بصر

متوجه این مشکل شده و گفته اند ما به شعه در مورد عصمت داوره امام بها با صدای

ربا عراض کردیم، با برای ما ریاست که مدعی مصون بودن ۱۲۰ هزار نفر از کذب و

فسق شویم و همه را عادل بدانیم و خود را در مقابل همه حریان‌هایی که متواتراً رسیده از

اعمال برخی آنها که با عدالت منافات دارد به کری برنیم، نمی‌دانم این مشکل را چگونه

باید حل کرد ولی من ر کسانی بیستم که از ترس مازها روی عقرب‌ها بجاوند (ار ک

تنقیح المقال، فائده ۲۵).

نشود؟ و چرا مانع ارتداد جمع کثیری از آنها که در روایات آمده نشده است؟
 به هر حال اهل سنت چنان به این اصل پافشاری می‌کنند - بر عکس ادله
 آنها که به شدت ضعیف است - که چشم خود را بر روی همه وقایع تاریخی
 و ادله‌ای که حکایت از فسق و فحور و انحراف برخی صحابه دارد می‌بندند
 و حتی حاضر نیستند به این اصل موهوم، استثنایی نبر بزنند، چنان‌که
 می‌بینیم ابن حجر در مورد مروان بن حکم - با آن همه فساد و فسق و لعن
 که در مورد او رسیده است - می‌گوید: اگر صحابی بودن او ثابت شود، طعن
 او اثری ندارد!^۱

گویا به همین جهت بوده است که برخی برای فرار از اشکال مذکور، در
 تعریف صحابه تصرف کرده‌اند، مثل مارری که می‌گوید. ما وقتی می‌گوییم
 صحابه عادل هستند، مقصودمان هر کسی نیست که حضرت را یک روز با
 اندکی زیارت کرده یا به همتی با حضرت ملاقات کرده و رفته است، بلکه
 مقصود ما کسانی هستند که با حضرت ملازم بوده و حضرت را کمک و
 یاری داده‌اند.^۲

آن دیگری در معنای عدالت تصرف کرده، می‌گوید: مقصود از عدالت
 صحابه آن است که قول روایت ایشان نیاز به تحقیق از اسباب عدالت
 ندارد، یعنی صحابه در نقل روایت صادق و ثقة هستند هر چند برخی از آنها
 به جهت گناه، فاسق باشد و گناه بر فرض و فروع با وثاقت و صداقت آنها
 منافات ندارد.^۳

۱. رک: اضواء علی السنة المحمدیه ص ۳۴۹.

۲. تدریب الراوی، ص ۳۷۸.

۳. هامش، همان.

نظر صحیح در مورد صحابه

به هر حال، بسیاری از صحابه از محامدان بزرگ اسلام و فداکاران در راه خداوند هستند که اسلام به جهت جهاد و خدمت و احلاص آنها اشعار یافته است و بسیاری از آنها در جنگ‌ها و غزوات رمان پیامبر - مثل غروه بدر و احد - به شهادت رسیده‌اند و قرآن مجید از آنها به عنوان صادقین یاد می‌کند و می‌فرماید: ﴿مِنَ الْمُؤْمِنِينَ رِجَالٌ صَدَقُوا مَا عَاهَدُوا اللَّهَ عَلَيْهِ فَمِنْهُمْ مَن قَصِيَ نَجْمَهُ وَمِنْهُمْ مَن يَنْتَظِرُ وَمَا بَدَلُوا تَبْدِيلًا﴾.^۱

اما همچنان‌که در این آیه مبارکه می‌بینیم، تنها برخی از مؤمنان را به صداقت و پایبندی به عهد خداوند، ستوده است و علامت آن را نیز عدم تغییر و تحول و انحراف از دین معرفی کرده است.

صحابه در قرآن

۱. مدوحین

عدمای از صحابه به جهت تدین و متانت از دین، مورد مدح و تمجید خداوند قرار گرفته‌اند، از جمله، پیشگامان ﴿وَالسَّابِقُونَ الْأَوَّلُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ﴾^۲ آن پیشگامان اول از مهاجرین و انصار و آنها که با بیکوکاری از آنها پیروی کردند، خداوند از آنها راضی گشت و آنها نیز از خداوند راضی شدند.

از جمله بیعت کنندگان ریر درخت ﴿لَقَدْ رَضِيَ اللَّهُ عَنِ الْمُؤْمِنِينَ إِذْ يُبَايِعُونَكَ تَحْتَ الشَّجَرَةِ﴾^۳.

۱. الاحزاب، آیه ۲۳

۲. توبه، آیه ۱۰۰

۳. فتح، آیه ۱۸

و از جمله اصحاب فتح: ﴿مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ﴾.^۱

همچنان که گذشت، همه این مدح‌ها به جهت استقامت در راه خداوند و پیروی از فرامین الهی است و آن گروه از اصحاب، مثل منافقین یا آنها که دچار تغییر و تبدیل شدند دیگر مشمول آن مدایح نخواهند بود.

۲. مذمومین

خداوند متعال تعدادی از صحابه را در قرآن با عناوین گوناگوسی مذمت کرده است؛ از جمله.

منافقین: در انبوه آیات قرآنی مورد مذمت قرار گرفته‌اند و اهل سنت هرگز اینان را استثنا نکرده‌اند با آن که همگی مشمول تعریف صحابی و حکم آنها می‌شوند.

قال الله تعالى: ﴿إِذَا جَاءَكَ الْمُنَافِقُونَ قَالُوا نَشْهَدُ إِنَّكَ لَرَسُولُ اللَّهِ وَاللَّهُ يَعْلَمُ إِنَّكَ لَرَسُولُهُ وَاللَّهُ يَشْهَدُ إِنَّ الْمُنَافِقِينَ لَكَاذِبُونَ﴾.^۲

و نیز می‌فرماید: ﴿وَمِنْ أَهْلِ الْمَدِينَةِ مَرَدُوا عَلَى النَّفَاقِ لَا تَعْلَمُهُمْ خُزَّاعٌ تَعْلَمُهُمْ﴾.^۳
در آیه مبارکه: ﴿فَإِنْ تَرْضَوْا عَنْهُمْ فَإِنَّ اللَّهَ لَا يَرْضَىٰ عَنِ الْقَوْمِ الْفَاسِقِينَ﴾^۴ که می‌فهماند خداوند از گنه‌کاران راضی نیست و آنه منافقون و دیگر آیات که سخن از رضایت الهی دارد، شامل فاسقین آنها نیست.

همچنین آیه مبارکه: ﴿إِنَّ الَّذِينَ يَبَايِعُونَكَ إِنَّمَا يَبَايِعُونَ اللَّهَ يَدُ اللَّهِ فَوْقَ أَيْدِيهِمْ فَمَنْ

۱ همان، آیه ۲۹

۲ منافقون، آیه ۱

۳ توبه، آیه ۱۰۱

۴ همان، آیه ۹۶

تَكُنَّ فَإِنَّمَا يَنْكُثُ عَلَى نَفْسِهِ وَمَنْ أَوْفَى بِمَا عَاهَدَ عَلَيْهِ اللَّهُ فَمَسِيئَتِيهِ أَجْرًا عَظِيمًا^۱ که پاداش عظیم الهی را مشروط به استقامت و عدم پیمان‌شکنی می‌کند. ارباب و حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام این آیه را در مورد طلحه و زبیر که پیمان‌شکنی کردند تلاوت نمود.^۲

به هر حال همان‌گونه که تمامی آیات تهدید به عذاب و جهنم بست به محرمان و کفار، مشروط به عدم توبه و عدم ایمان است، تمامی آیاتی که وعده پاداش و بهشت در آن آمده است بر مشروط به نقای ایمان و صداقت و استقامت در دین و عمل صالح است. به همین جهت خداوند در مورد همسران پیامبر صلی الله علیه و آله که همگی از صحابه و بلکه ام‌المؤمنین هستند، به صورت مشروط وعده می‌دهد و می‌فرماید: «وَإِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَالذَّارَ الْآخِرَةَ فَإِنَّ اللَّهَ أَعَدَّ لِلْمُحْسِنَاتِ مِنْكُمُ أَجْرًا عَظِيمًا»^۳.

نظر صحیح در مورد صحابه آن است که نابد محسنین از آنها را دوست داشت و از منحرفان احتساب کرد. حضرت رصاص رضی الله عنه در روایتی فرمود: [لأرم است] دوستی با امیرالمؤمنین و مقبولین از صحابه، آنها که بر روش پیامبر خویش بودند و تغییر و تبدیلی ندادند؛ مثل سلمان فارسی، ابودر عفری، مقداد بن اسود، عمار بن یاسر، حذیفه یمانی، ابوالهیثم بن تیهان، سهل بن حنیف و دو برادر او، عبادة بن صامت، ابو ایوب انصاری، حزیمة بن ثابت دی الشهادتین و ابو سعید خدری رضی الله عنهم.^۴

۱. فتح، آیه ۱۰

۲. تفسیر نور الثقلین، ج ۵، ص ۶۲ و لجمال، ص ۸۸

۳. احزاب، آیه ۲۹

۴. وسائل الشیعه، ج ۳۰، ص ۲۳۵.

جاسوس‌های منافقین: ﴿وَفِيكُمْ سَمَاعُونَ لَهُمْ وَاللَّهُ عَلِيمٌ بِالظَّالِمِينَ﴾^۱
 مسلمانان غیر مؤمن: ﴿قَالَتِ الْأَعْرَابُ آمَنَّا قُلْ لَمْ تُؤْمِنُوا وَلَكِنْ قُولُوا أَسْلَمْنَا وَلَمَّا يَدْخُلِ
 الْإِيمَانُ فِي قُلُوبِكُمْ﴾^۲

اغنيا و پولداران دنیا طلب: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نَاجَيْتُمُ الرَّسُولَ فَقَدِّمُوا بَيْنَ يَدَيْ
 نُجْوَاكُمْ صَدَقَةٌ ذَلِكَ خَيْرٌ لَكُمْ وَأَظْهَرُ فَإِنْ لَمْ تَجِدُوا فَإِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ﴾^۳

با نزول این آیه، با کمال تعجب تا ده روز هیچ کس حتی متمکین مثل ابوبکر،
 حاضر شد برای صحبت با پیامبر ﷺ پولی ندهد، مگر امیرالمؤمنین علیه السلام که هر
 روز یک درهم داد و با پیامبر نحوی کرد، ارا بن رو حصرت علی علیه السلام فرمود: در
 کتاب خدا آیه‌ای است که هیچ کس به آن عمل نکرده و بعد از من هم عمل
 نخواهد کرد و آن آیه نحوی است، یک دینار داشتم، به ده درهم فروختم و هر
 بار قبل از نجوی، درهمی دادم و با حضرت سخن گفتم.

چون صحابه از این برنامه استقبال نکردند، قرآن به مدمت آنها پرداخت و
 فرمود: ﴿أَشَقَقْتُمْ أَنْ تُقَدِّمُوا بَيْنَ يَدَيْ نُجْوَاكُمْ صَدَقَاتٍ فَإِذْ لَمْ تَفْعَلُوا وَنَابَ اللَّهُ عَلَيْكُمْ
 فَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ﴾^۴

حتی ابن تیمیه با آن‌همه عناد و لجاحت خود نسبت به امیرالمؤمنین علیه السلام،
 اعتراف کرده و گفته است: ثابت شده که علی علیه السلام صدقه داد و نحوی کرد و ابن
 آیه قبل از آن‌که دیگری عمل کند نسخ شد.^۵

۱. توبه، آیه ۴۷

۲. حجرت، آیه ۱۴.

۳. مجادله، آیه ۱۳.

۴. همان، ۱۳.

۵. منهاج السنة ج ۷، ص ۱۶۰.

مانعین از زکات که پیمان شکستند: ﴿وَمِنْهُمْ مَنْ عَاهَدَ اللَّهُ لَنْ آتَاكَ مِنْ قَضِيهِ لَتَصَدَّقَنَّ وَلَتَكُونَنَّ مِنَ الصَّالِحِينَ﴾ * فَلَمَّا آتَاهُمْ مِنْ قَضِيهِ بَحَلُّوا بِهِ وَتَوَلَّوْا وَهُمْ مُعْرِضُونَ﴾. ^۱ این آیه در شأن ثعلبة بن حاطب بن عمر نازل شده. چون از پرداخت زکات امتناع کرد، با آنکه او از سابقون اولو است که در جنگ بدر شرکت داشته و در احد شهید شده است. ^۲

متخلفین و قاعدین از جهاد: ﴿وَعَلَى الثَّلَاثَةِ الَّذِينَ خُلِّفُوا حَتَّىٰ إِذَا ضَاقَتْ عَلَيْهِمُ الْأَرْضُ بِمَا رَحُبَتْ وَضَاقَتْ عَلَيْهِمْ أَنْفُسُهُمْ...﴾. ^۳ اس آیه در مورد سه نفر از صحابه به نام کعب بن مالک شاعر، مرارة بن الربیع و هلال بن امیه الرافعی نازل شده است. چون از شرکت در جنگ تبوک (اواخر عمر شریف پیامبر ﷺ) امتناع کردند. ^۴ با این که مراره از اصحاب بدر است و هلال بن امیه از اصحاب بدر و أحد است. ^۵

الأرجاس: ﴿سَيَخْلِفُونَ بِاللَّهِ لَكُمْ إِذَا انْقَلَبْتُمْ إِلَيْهِمْ لِيُغَرِّضُوا عَنْهُمْ فَأَعْرِضُوا عَنْهُمْ إِنَّهُمْ رَجِسٌ وَمَآ وَاهُمْ جَهَنَّمَ جَرَاءً بِمَا كَانُوا يَكْسِبُونَ﴾. ^۶

اذیت کنندگان پیامبر ﷺ: ﴿مِنْهُمْ الَّذِينَ يُؤْذُونَ النَّبِيَّ وَيَقُولُونَ هُوَ أُذُنٌ قُلْ أُذُنٌ خَيْرٌ لَكُمْ يُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَيُؤْمِنُ لِلْمُؤْمِنِينَ وَرَحْمَةٌ لِلَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَالَّذِينَ يُؤْذُونَ رَسُولَ اللَّهِ لَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ﴾. ^۷

۱. توبه، آیه ۷۵ و ۷۶.

۲. اسد العابة، ر.ک: قاموس الرجال، ج ۲، ص ۴۸۱.

۳. توبه، آیه ۱۱۸.

۴. المیزان، ج ۶، ص ۴۰۷.

۵. تنقیح المقال، ج ۳، ص ۳۰۴.

۶. توبه، آیه ۹۵.

۷. همان، آیه ۶۱.

آیا کسانی که در سال‌های اواخر عمر پیامبر، حصرت را ادیت می‌کردند و گروهی از مسلمانان که قرآن آنها را از صف مؤمنان جدا کرده و به عذاب دردناک تهدید کرده است جزء صحابه و عادل هستند؟

فاسق: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا﴾^۱ این آیه در مورد ولید بن عقبه و در حریان گزارش دروغین او از حارث بارل شد که در روایات شیعه و اهل سنت آمده است. ابن عبدالر در استیعاب می‌گوید: تا آن‌جا که من می‌دانم میان آگاهان به تأویل قرآن خلاقی نیست که آیه مذکور در مورد ولید بن عقبه است.^۲

ولید در زمان عثمان امیر کوفه بود و شراب نوشید و در حال مستی امام جماعت شد و نماز صبح را چهار رکعت خواند و بعد از نماز گفت اگر می‌خواهید بیشتر بخوانم.^۳

خداوند در مورد برخی از اعیای رفاه‌طلب که از رفتن به جنگ امتناع می‌کردند، بعد از آن‌که آنها را رحس و جهمی می‌نامد، می‌فرماید: ﴿يَخْلَعُونَ لَكُمْ لِيَرْضَوْا عَنْهُمْ فَإِنْ تَرْضَوْا عَنْهُمْ فَإِنَّ اللَّهَ لَا يَرْضَىٰ عَنِ الْقَوْمِ الْفَاسِقِينَ﴾^۴.

افکین: کسانی که به همسر رسول الله ﷺ تهمت ناروا و ارتباط با احانب و عمل نامشروع زدند و خداوند آیاتی در توبیخ شدید آنها نازل کرد. ﴿إِنَّ الَّذِينَ جَاءُوا بِالْإِفْكِ عُصْبَةٌ مِنْكُمْ ۚ وَالَّذِي تَوَلَّىٰ كِبْرَهُ مِنْهُمْ لَهُ عَذَابٌ عَظِيمٌ... فَإِذْ لَمْ يَأْتُوا بِالشُّهَدَاءِ

۱. حجر، آیه ۶

۲. رک: تفسیر المیزان، ج ۱۸، ص ۳۱۹.

۳. الاسیعب، سد لعانة و تهدید لنهید، سیره حس، کامل بن ابیر، عهد لهید و دیگر کتب... رک: کشف الیاء، ص ۲۰۸.

۴. توبه، آیه ۹۶.

قَوْلَيْكَ عِنْدَ اللَّهِ هُمُ الْكَاذِبُونَ»^۱ که از جمله اینان مسطح بن اثاثه ذکر شده که ادعای اجماع بر بدری بودن او شده است.^۲

همچون آن صحابی که در نوشتن وحی، تحریف می‌کرد و «عمور رحیم» را «علم حکیم» می‌نوشت و می‌گفت من از محمد داناترم و چون مُرد، پیامبر فرمود: زمین او را نمی‌پذیرد...^۳

به علاوه، آنها که مسحد صرار را بنا کردند و خداوند آنها را رسوا و مذمت کرد که دوازده نفر بودند و نامشان ذکر شده است.^۴

یکی دیگر از آنها دو التذیه است که عابد و متنسک بود و اصحاب را به شگفتی انداخت ولی پیامبر ابوبکر و سپس عمر را برای قتل او فرستاد آنها او را نکشتند و علی علیه السلام را فرستاد، اما رفته بود.^۵ و این همان رئیس حوارج بود که علی علیه السلام او را در نهروان کشت.^۶

همچنین آنهایی که در حانه سویلم مردم را از همراهی پیامبر صلی الله علیه و آله منع می‌کردند و پیامبر صلی الله علیه و آله دستور داد حانه را بر آنها آتش بزند.^۷

قرمان بن حرث که در أحد چنان جنگید که اصحاب تعجب کردند، ولی پیامبر صلی الله علیه و آله فرمود، او اهل آتش است و چون محروح شد و او را به بهشت

۱. نور، آیه ۱۱ - ۲۶.

۲. تفسیر بیسانوری بهامش الطبری، ج ۱۸، ص ۶۸، رک الصحيح من سیره النبی الأعظم، ج ۱۳، ص ۲۴۹.

۳. تاریخ ابن کثیر، ج ۶، ص ۱۷۰.

۴. سیره ابن هشام، ج ۱، ص ۳۴۱ و تفسیر ابن کثیر، ج ۲، ص ۳۸۸.

۵. الاصابه، ج ۱، ص ۴۲۹.

۶. سیره ابن هشام، ج ۱، ص ۳۳۲ و الاصابه، ج ۳، ص ۲۳۵، رک: الامام الصادق علیه السلام، ج ۲، ص ۵۹۶.

شارت دادند، گفت: ما فقط به خاطر احساب حسنیدیم^۱ و یا حکم بن ابی العاص که اصحاب وقتی نزد پیامبر آمدند، دیدند حضرت او را لعنت می‌کند و می‌فرماید: من با همسرم بودم و او از شکاف دیوار بر من وارد شد.^۲

خلاصه درس ششم

یکی از عناوین کلی توثیقات عام، اصحاب الی بودن است. مصاحبت با پیامبر ﷺ گرچه افتخاری من بررگ است، ولی سخن در این است که اولاً صحابی کیست؟ و ثانیاً آیا همه آنها عادلند؟

معروف میان محدثین آن است که هر مسلمانی که حضرت را دیده باشد صحابی است و تعاریف فراوان دیگری هم شده است که هیچ کدام بر ملاک محکمی استوار نیست.

مطابق تعریف مشهور اهل سنت، چه بسا تا ۱۱۴ هزار نفر صحابی وجود داشته است.

مشهور میان اهل سنت که برخی ادعای اجماع بر آن کرده‌اند، این است که همگی صحابه عادلند. البته عده‌ای نیز مخالف هستند.

سؤال آن است که چگونه می‌توان پذیرفت که آن همه افرادی که تا قبل از رحلت پیامبر ﷺ مباح و فاسق بوده‌اند، با رحلت حضرت همگی مسلمان واقعی و عادل شدند؟^۳ اراین رو برخی از علمای اهل سنت، صحابه را مقید به کسانی کرده‌اند که ملازم حضرت بوده و ایشان را یاری داده‌اند.

۱. سیره اس هشام ج ۱، ص ۳۳۲ و الاصابه ج ۳، ص ۲۳۵، ر ک لامام الصادق ﷺ، ج ۲، ص ۵۹۶

۲. الامام الصادق، ج ۲، ص ۵۹۶

نظر صحیح در مورد صحابه آن است که بسیاری از آنها از مجاهدان و فداکاران در راه اسلام هستند که مدح آنها در قرآن آمده است، و عده‌ای به شهادت رسیدند و عده‌ای نیز ثابت قدم ماندند. اما کسانی که ثبات قدم نداشتند و منحرف شدند، عادل نیستند.

در قرآن مجید بسیاری از صحابه مورد مدح قرار گرفته‌اند؛ مثل آیه: ﴿وَالسَّابِقُونَ الْأَوَّلُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ﴾^۱

بسیاری نیز مورد مذمت قرار گرفته‌اند؛ مثل منافقین در ده‌ها آیه و کسانی مانند: فاسقین، ناکثین، جاموسان، پولداران دنیا طلب و بخیل، مانعین زکات، قاعدین از جهاد، ادیت کنندگان پیامبر ﷺ و کسانی که قرآن آنها را رجس نامیده و اهل افک و اهل مسجد ضرار.

پرسش

۱. صحابی کیست؟
۲. آرای اهل سنت در مورد عدالت صحابه چیست؟
۳. توجیه آلوسی در مورد عدالت صحابه چیست؟
۴. چرا برخی از اهل سنت در تعریف صحابه یا عدالت، تجدید نظر کرده‌اند؟
۵. نظر صحیح در مورد صحابه چیست؟
۶. صحابه ممدوح در قرآن چه کسانی هستند؟
۷. آیا این مدح‌ها مطلق است یا مقید به قیدی است؟
۸. آیا عنوان ام المؤمنین برای عدالت کافی است؟
۹. حضرت رضا (ع) در مورد صحابه چه فرموده است؟
۱۰. آیا تمامی صحابه اهل بدر، عادل هستند؟ چرا؟

منابع جهت مطالعه بیشتر

۱. بحوث فی علم الرجال، محمد آصف محسنی (معاصر).
۲. تدریب الراوی، حلال الدین عبدالرحمن بن ابی بکر سیوطی
۳. کلیات فی علم الرجال، شیخ جعفر سبحانی.
۴. المدخل الی علم الرجال، سید محمد حسین قزوینی.
۵. مقدمه معجم رجال الحدیث، سید ابوالقاسم خوئی.

درس هفتم

صحابه در احادیث

با آن که فصیلت صحابه از نظر قرآن و سنت ثابت است و آیات و روایات متعددی در فصیلت ایشان وارد شده است، اما این مسئله هرگز عمومی بوده و شامل همه آنها نمی‌شود.

پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله در حجة الوداع به اصحاب فرمود: «لا ترجعوا بعدي كفاراً يضرب بعضكم رقاب بعض»^۱.

در حدیث دیگر فرمود: «إن من أصحابي من لا يراني بعد أن أموت أبدأ»^۲.
در حدیث ارتداد، که بزرگان اهل سنت مثل بخاری و مسلم و دیگران از طرق مختلف و راویان گوناگون نقل کرده‌اند، آمده است: همایا عده‌ای از اصحاب مرا [رور قیامت]، به طرف چپ [جهنم] می‌برند، من می‌گویم [حدایا] اصحاب من، اصحاب من، [حدایا] می‌فرمایند: «إنهم لم يزلوا مرتدين على أعقابهم منذ فارقتهم»^۳.

۱. الأضواء، ص ۳۵۴.

۲. جامع لمسانيد، ابن حوزي؛ ر.ک: هامش الأضواء، ص ۳۵۴.

۳. أضواء على السنة المحمدية، ص ۳۵۴.

در روایت مسلم آمده است: «لا تدري ماذا أحدثوا بعدك» و در لفظ دیگری آمده است: «إِنَّكَ لَا عِلْمَ لَكَ بِمَا أَحْدَثُوا بَعْدَكَ، إِنَّهُمْ ارْتَدُّوا عَلَيَّ أَدْبَارَهُمُ الْقَهْقَرِي».^۱
در روایت سهل آمده است که پیامبر ﷺ فرمود: «فأقول: سحقاً سحقاً لمن غيّر بعدي».^۲

مرحی از احادیث دلالت بر انحراف اکثر آنها می‌کند، بحاری از ابو هریره روایت کرده است که پیامبر ﷺ فرمود: [رور قیامت] من ایستاده‌ام که گروهی می‌آیند، چون آنها را شاحتم، مردی میان من و ایشان [آنها را] صدا می‌زند: بشتابید، من می‌گویم: نه کجا؟ می‌گوید: به خدا سوگند به سوی آتش، من می‌گویم: جریان چیست؟ می‌گوید: «إِنَّهُمْ ارْتَدُّوا بَعْدَكَ عَلَيَّ أَدْبَارَهُمُ الْقَهْقَرِي»، سپس گروه دیگری می‌آیند، چون آنها را شاسایی می‌کسم، مردی میان من و ایشان آمده و می‌گوید، شتابید، می‌گویم: نه کجا؟ می‌گوید: به خدا سوگند به سوی آتش. می‌گویم: جریان چیست؟ می‌گوید: «إِنَّهُمْ ارْتَدُّوا بَعْدَكَ عَلَيَّ أَدْبَارَهُمُ الْقَهْقَرِي»، سپس حصرت رسول ﷺ فرمود: «فلا أراه يخلص منهم إلا مثل همل النعم»، نمی‌بینم که از ایشان رهائی یابد مگر اندکی.^۳

۱. همان.

۲. همان، ص ۳۵۵.

۳ در لأصواء، ص ۳۵۵ بعد از نقل حدیث در هاشم می‌گوید همل النعم؛ یعنی شتر می‌سرپرست، ی لا یخلص منهم من الدار إلا للیل، و در مورد منابع حدیث مذکور رک دلائل الصدق، ج ۳، ص ۱۲.

پن که برخی، این فراد را همان اهل لردة بعد از پیامبر ﷺ دانسته‌اند که ابوبکر با آنها جنگید، علاوه بر این که ادعایی بی‌دلیل است نشان می‌دهد که صحابی بودن حتی «نیت از کفر نمی‌آورد تا چه رسد به عدالت، مضافاً به این که هل رده مذکور دوباره مسلمان شدید اما این احادیث دلالت دارد آنها همچنان مرتد مانده و جهنمی شده‌اند.

به هر حال در حدیث دیگری که بخاری آن را روایت کرده آمده است که پیامبر اکرم ﷺ فرمود «ما بعث الله من نبي ولا استخلف من خليفة إلا كانت له بطانتان»^۱ بطانة تأمره بالمعروف وتحظه عليه و بطانة تأمره بالشر وتحظه عليه.^۲ آیا این احادیث و مانند آن شبهه‌ای باقی می‌گذارد در این‌که همه اصحاب النبی ﷺ عادل نبوده‌اند؟

صحابه از نظر تاریخ

بهترین گواه بر عدم عدالت برخی از صحابه، اعمالی است که از آنها در تاریخ ثبت شده است که برخی از آنها ضمن عنوان «صحابه در قرآن» گذشت و در این جا به برخی از آنها اشاره می‌کنیم.

۱. نعمان. او سه بار در زمان پیامبر ﷺ شرب حمر کرد و حدّ بر او جاری شد، بار چهارم عمر از پیامبر ﷺ درخواست قتل او را کرد.^۳
۲. ولید بن عقبه. قرآن او را فاسق نامید و برادر مادری عثمان و حاکم کوفه از جانب وی بود که در کوفه شراب خورد و در حال مستی امام جماعت شد و نماز صبح را چهار رکعت خواند و سپس گفت: اگر می‌خواهید بیشتر بحواصم، مردم کوفه به عثمان شکایت کردند و او را مجبور به اجرای حدّ بر وی نمودند.^۴
۳. مغیره بن شعبه. از اصحاب حدیبیه و بیعت رضوان است، که چند نفر بر زنای محصنه او شهادت دادند.^۵ به هر حال رابطه نامشروع وی با زن فاسدی ثابت

۱. بطانة. راردار هر کسی یا مطلق صاحب.

۲. ر.ک. دلائل الصدق، ص ۲۱۰.

۳. صحیح بخاری، ج ۸، ص ۱۹۶.

۴. الاصابه، ج ۳، ص ۳۲۸ و اسد الغابه، ج ۴، ص ۱۹۹.

۵. همان، ج ۳، ص ۴۵۲.

شد اما عمر حتی او را تعزیر نکرد، بلکه او را از بصره عزل و امیر کوفه کرد.^۱
معیره به هوس‌باری و شهوت‌رانی در جاهلیت و اسلام معروف بود، به
گونه‌ای که حتی در زمان حکومت وی در بصره به حاکم رانی معروف بود و
زن‌های حرم او را ده‌ها و برخی صدها نفر شمرده‌اند.

۴. سمرة بن جندب، چون ریاد بن ایبه او را شش ماه در بصره امیر کرد،
هشت هزار نفر را کشته بود، و چون زیاد از او پرسید، آیا نمی‌ترسی بی‌گاهی را
کشته باشی؟ گفت: اگر همانند آنها را نکشم ترسی ندارم. در روایتی در یک صحیح
۴۷ نفری را کشت که قرآن را جمع کرده بودند^۲ حسارت و عباد او با پیامبر صلی الله علیه و آله
در جریان حدیث «لا ضرر» در تاریخ مذکور است.

۵. معاویه بن ابی سفیان، او تلاش فراوان در محو دین و احکام آن داشت، و
کارنامه ساه او پُر از جنایات و فسق و فحور است، همانند توطئه در شورش
حمل، شورش صفین و به کشتن دادن هزاران نفر و محروح شدن افراد فراوان و
سپس عصب خلافت و مسموم کردن امام محنتی، و به شهادت رساندن هزاران نفر
از طرفداران اهل بیت علیهم السلام و دیگران به فرمان مستقیم یا حکام خائنانش. ده‌ها بدعت
در دین و سنت زشت سبب امیرالمؤمنین علیه السلام در سراسر عالم اسلام که ده‌ها سال
ادامه داشت و اهتمام به جعل احادیث و استخدام مزدوران برای این کار و.

۶. بسر بن (ابی) اوطاة، هنگام رحلت پیامبر کودک بود، ولی از
دست‌اندرکاران جنایت‌کاران معاویه است که تاریخ گواه فساد و آلودگی فراوان
وی است و قتل و غارت‌های او در مکه و مدینه و حجاز و یمن و کشتار
بی‌گناهان و فروختن زن‌های مسلمان به عنوان برده و کشتن دو طفل سی‌گناه

۱. دلائل الصدق، ج ۳، ص ۹۱.

۲. تاریخ طبری، حوادث سنة ۵۰ ر. کذ الفصول المهمة ص ۱۲۳.

عبدالله بن عباس، عامل حصرت علی علیه السلام در یمن از حمله جنایات اوست
 ۷. مروان بن حکم. که تاریخ صدر اسلام آکنده از مدمت وی و کارهای زشت
 او می باشد. به همراه پدرش مورد لعنت پیامبر صلی الله علیه و آله قرار گرفت و از عوامل اصلی
 انحراف عثمان و شورش مردم علیه وی بود. او قاتل طلحة از روی خیانت در
 جنگ حمل شمرده می شود و ناسزاگویی و سب و توهین او به اهل بیت علیهم السلام؛ به
 ویژه امام مجتبی علیه السلام در زمان معاویه معروف است.

۸. خالد بن ولید. اعمال ننگین وی در رمان کفر و در زمان پیامبر^۱ و بعد
 از حضرت، به ویژه در جریان قتل مالک بن نویره و همبستری با همسر وی
 و اعتراض شدید خلیفه دوم به وی که مفصل در تاریخ آمده به گونه ای است
 که عمر به ابوبکر گفت. خالد زبا کرده سگسارش کن. او مسلمانی را کشته
 است او قصاص را کن. اما ابوبکر گفت: او اجتهاد نموده و اشتباه
 کرده است!!^۲

مهم تر آن که قرآن مجید صحابه را به جهت فرار از جنگ در غزوه حنین و
 تنها گذاردن پیامبر صلی الله علیه و آله مدمت می کند و می فرماید «وَيَوْمَ حُنَيْنٍ إِذْ أَعْجَبَتْكُمْ
 كَثْرَتُكُمْ فَلَمْ تُغْنِ عَنْكُمْ شَيْئًا وَضَاقَتْ عَلَيْكُمُ الْأَرْضُ بِمَا رَحُبَتْ ثُمَّ وَلَّيْتُم مُّذَبِّحِينَ»^۳.

مورخان هم نوشته اند: سپاه اسلام در این سرد ده هزار نفر بودند که همه به
 جز همت مهر یعنی علی بن ابی طالب، عباس و پسرش فضل، ربیع و ابوسفیان
 (دو پسر حارث بن عبد المطلب)، اسامة بن زید و عیدة بن ام ایمن یا ایمن بن
 ام ایمن کسی نماند.

۱. صحیح بخاری، ج ۳، ص ۴۷، کتاب المغاری.

۲. به ترجمه خالد در کتب تراجم مثل استیعاب و رجوع شود؛ ر.ک: الفصول المهمة ص ۵۰.

۳. توبة، آیه ۲۵.

در صحیح بخاری آمده است: «ومع النبی عشرة آلاف ومن الطلقاء فادبروا عنه حتی بقی وحده».^۱

در استیعاب در ترجمه عباس می‌گوید: خلاقی نیست که عثمان و ابوبکر فرار کردند، فقط در مورد فرار عمر اختلاف است، که از عبارت وی فرار او نیز فهمیده می‌شود.

با آن‌که فرار از جنگ، جزء گناهان کبیره است و قرآن می‌فرماید: ﴿وَمَنْ يُوَلِّهِمْ يَوْمَئِذٍ دُبُرَهُ إِلَّا مُتَحَرِّفًا لِقِتَالٍ أَوْ مُتَحَيِّزًا إِلَىٰ فِئَةٍ فَقَدْ بَاءَ بِغَضَبٍ مِنَ اللَّهِ﴾.^۲

صحابه از نظر صحابه

سیاری از دانشمندان اهل سنت، در توجیه گناهان و فسق و جایات برخی از صحابه می‌گویند: اینها مجتهد بوده‌اند و خطای در اجتهاد، سبب فسق نیست، درحالی‌که حتی خود صحابه هنگام مذمت یکدیگر، قائل به این امر بوده‌اند و گرنه هیچ مجتهدی نمی‌تواند دیگری را تفسیق کند، با آن‌که صحابه مکرر یکدیگر را تفسیق و تکفیر و لعن و سب کرده و بلکه کشته‌اند. ارایی‌رو برخی از اهل سنت در اعتراض به این توجیه گفته‌اند: برخی در پشت پرده اجتهاد پنهان می‌شوند و برخی مدعی اجتهاد برای مطلق صحابه‌اند. شگفتا از قلت حیا در ادعای اجتهاد برای تسربن از طایفه که به تنهایی انواع شر را مرتکب شد، ریز او مأمور یک مجتهد یعنی معاویه، ناصح اسلام، در سبّ علی بن ابی طالب و حرب

۱. کتاب لمعاری، عروه طائف و صحیح مسلم، کتاب لركاه (اعطاء المؤلفه قلوبهم)

۲. به این تعمیم یا علنی است یا نه جهت برخی اعراض است، ریز قطعاً میرالمؤمنین و برخی دیگر همراه حضرت منده‌اند.

۲. انقال، آیه ۱۶.

او بودا و همچنین مروان و ولید فاسق. به خدا که این گوینده این سخن را از سر دلسوری برای خدا و رسول او نگفته مگر عملت زده‌ای که نمی‌داند از سر او چه بیرون می‌آید...^۱

دکتر طه حسین در کتاب عثمان، ضمن کلماتی می‌گوید: ما در مورد اصحاب پیامبر ﷺ آن‌چه را خودشان نسبت به خود معتقد نبودند، معتقد نیستیم، آنها خود را بشر می‌دانستند که دچار همان خطا و گناه دیگران می‌شوند. آنها به یکدیگر تهمت‌های بزرگ زده‌اند. گروهی از آنها یکدیگر را تکفیر و تفسیق کرده‌اند. در روایت آمده است که عمار بن ناسر، عثمان را تکفیر می‌کرد و خوں او را مباح دانسته و او را نعثل (پیر خرفت) می‌نامید. روایت شده است که عبدالله بن مسعود زمانی که در کوفه بود، خون عثمان را مباح می‌دانست.

در ادامه می‌گوید: آنها که عثمان را باری کردند، معتقد بودند دشمنانشان از دین خارج شده‌اند. اینان همگی جنگ با یکدیگر را حلال دانسته و در حمل و صحن با یکدیگر جنگیدند، مگر سعد و اصحاب اندک او. وقتی اصحاب پیامبر خودشان این‌گونه اختلاف داشتند و همدیگر را به کائنات متهم کرده و با یکدیگر در راه خدا جنگیدند، درست نیست که نظر ما در مورد آنها بهتر از نظر خودشان در مورد خویش باشد.^۲

در دلیل به نمونه‌هایی از آرای صحابه نسبت به یکدیگر اشاره می‌شود:

الف) منافق خواندن یکدیگر

اسید بن حصیر به سعد بن عبادۃ - که هر دو از اصحاب بدر بودند - در

۱. الاضواء، ص ۳۵۳ به نقل از مقبلی.

۲. الاضواء، ص ۳۶۱.

حریان افک گفت: «ایک منافق تجادل عن المواقف» و بلکه صریحاً سعد را به دروغ‌گویی متهم کرد.^۱

در بخاری از حذیفه - که منافق‌شاس بوده - نقل کرده است که گفت: منافقان امروز، بدتر از زمان پیامبر ﷺ هستند، آن زمان آنها مخفی بودند و امروز علنی فعالیت می‌کنند.

در روایت دیگری، چون ابو وائل از حذیفه پرسید آیا نفاق امروز بدتر است یا در زمان رسول الله ﷺ؟ حذیفه دست بر پیشانی رد و گفت: او! نفاق امروز ظاهر است، ولی در زمان پیامبر خود را مخفی می‌داشتند.^۲

ب) کارهای ناشایست

در بخاری از مسیب روایت کرده است که می‌گوید: براء بن عازب را دیدم و به او گفتم: خوشا به حال تو، صحابی پیامبر بودی و با او در حدیثه ریز آن درخت، بیعت کردی، وی گفت: ای برادرزاده تو نمی‌دانی که ما بعد از پیامبر ﷺ چه کردیم!^۳

ج) سب و لعن یکدیگر

سب و لعن اصحاب نسبت به یکدیگر در طول تاریخ صحابه، فراوان ذکر شده است، که مشهورترین آنها سب و لعن معاویه و اصحاب او نسبت به

۱ صحیحین، ر.ک: الاضواء ص ۳۵۱

۲ صحیح بخاری، ح ۳، کتب المعاری والتوحید والایمان والدور والجهاد و ۱ صحیح مسلم،

ح ۸، ص ۱۱۳؛ ر.ک: الصحیح من سیره النبی الاعظم، ح ۱۳، ص ۱۹

۳. اضواء، ص ۳۵۹

۴. همان، ص ۳۵۵

امیرالمؤمنین علیه السلام و اصحاب آن حضرت است، به گونه‌ای که تا زمان حکومت عمر بن عبدالعزیز سال ۹۹ (بیش از نیم قرن) رسماً ادامه داشت.

عمل شیعی که همسر گرامی پیامبر صلی الله علیه و آله ام سلمه را به اعتراض واداشت و به شت بن ربیع فرمود: آیا در محافل شما پیامبر صلی الله علیه و آله سب می‌شود؟ شت انکار کرد، ام سلمه گفت: علی بن ابی طالب؟ شت گفت: ما حرف‌هایی به جهت مال دیا می‌زنیم.

ام سلمه گفت: من از رسول الله صلی الله علیه و آله شنیدم که می‌فرمود «من سب عیباً فقد سبنی».^۱

در برخی روایات آمده است که حضرت امیر علیه السلام معاویه و عمرو بن عاص و مغیره بن شعبه و ولید بن عقبه و ابوموسی اشعری و مروان و ابوالاعور و ضحاک بن قیس و حبیب بن مسلمه که همگی از اصحاب رسول الله صلی الله علیه و آله بوده‌اند را در قنوت نماز صبح و مغرب لعن می‌کرد معاویه نیز حضرت امیر علیه السلام و حسین و ابن عباس را لعن می‌کرد.^۲

د) ضرب و جرح و قتل یکدیگر

ضرب و جرح حضرت فاطمه علیها السلام توسط صحابه از جمله عمر و مغیره بن شعبه؛ همچنان‌که نظام می‌گوید «إن عمر ضرب فاطمة يوم البيعة حتى ألقت المحسن من بطنها وكان يصيح أحرقوها بمن فيها وما كان في الدار إلا عبي وفاطمة والحسن والحسين».^۳

۱ حاکم در مستدرک و صححه مع لدهی؛ رک دلائل الصدق، ج ۳، ص ۲۳۱

۲ شرح نهج اللاعه اس ابی الحدید، ج ۴، ص ۷۹، رک قاموس الرجال، ج ۲، ص ۳۰۴ والفصول المهمة ص ۱۲۶

۳ دلائل الصدق، ج ۳، ص ۵۱ به نقل از ملل و نحل شهرستانی.

در صحیح مسلم آمده است: پیامبر ﷺ به ابوهریره دستور داد تا گویندگان «لا إله إلا الله» را به بهشت بشارت دهد. وقتی عمر فهمید، مانع ابوهریره شد و چنان ضربه‌ای بر او زد که ابوهریره بر زمین افتاد.^۱

چون عبدالله بن مسعود آن صحابی بزرگ به عثمان به جهت برخی اعمال ناشایست اعتراض کرد، عثمان بعد از دشنام زشت به او، دستور داد او را از مسجد اخراج کند و عبدالله بن رعه یا علام عثمان، او را بلند کرده چنان بر زمین زدند که دنده او شکست. ابن مسعود چنان آورده شد که حتی عذرخواهی عثمان را نپذیرفت و وصیت کرد تا عثمان بر وی نمار نخواند و چنین نیز شد و باعث ناراحتی عثمان گشت. حتی روایت کرده‌اند، عثمان وی را به جهت دفن ابوذر چهل تازیانه زد.^۲

عمار بن یاسر صحابی بزرگ، مورد صرب و شتم شدید عثمان قرار گرفت و به دستور او به گونه‌ای عمار را زدند که نزدیک بود جان دهد عثمان نیز چنان ضربه‌ای به او زد که بیهوش شد.^۳

مسعودی می‌نویسد: «فهمو علیه وأحرقوا به واستخرجوه منه كرهاً وصفظوا سيده لساء بالباب حتي أسقطت محصناً...» (إثابة الوصية ص ۱۴۳) دهی بی در ترجمه احمد بن محمد بن السری آورده است که نزد او خوانده شد: «إن عمر رفس فاطمة حتي أسقطت بمحسن» (میزان الاعتدال، ج ۱، ص ۱۳) البته همان‌گونه که انتظار می‌رود اهل سنت مثل شهرستانی یا دهبی به اعتراض پرداخته‌اند.

۱ باب من لقي الله بالايمن ول جره ول؛ رك: الفصول المهمة، ص ۱۰۸

۲ الانساب، بلاذری، ح ۵، ص ۳۶ و الانسب و تاريخ ابن كثير، ح ۷، ص ۱۶۳ و .رك: العدير، ج ۱، ص ۳ به بعد.

۳ ابن ابی الحديد در شرح نهج البلاغه ح ۴، ص ۴۶۳، گویند رویان در رد عمار اختلاف ندارد انتهى و علت رد عمر بن بود که عده‌ای ر صحابه اعتراض‌های خود را مفصل نوشتند و به عمر دادند تا به عثمان برساند، عثمان با خودن برخی از صابه، به علامان

انودر غفاری نیز توسط عثمان کتک خورد و به دستور او به ربنده تبعید شد و در همان جا جان داد.^۱

عثمان امیرالمؤمنین رضی الله عنه را نیز با چوبدستی تا می خواست کتک زد.^۲

۲. شهرت بدون سوء سابقه

دومین موردی که می تواند عدالت راویان فراوانی را ثابت کند این است که یک راوی مشهور باشد - مثلاً احادیث فراوانی از او نقل شده باشد - و علمای رجال هم او را مذمت نکرده باشند و از طرفی مدح و تعریفی هم که عبداللّٰه را ثابت کند نکرده باشند. به عبارت دیگر، حُسن ظاهر داشته باشد، یعنی بردیکان او از وی گناهی مشاهده نکرده باشند. بنابراین همین که از او گناهی ذکر نکرده اند معلوم می شود که حُسن ظاهر داشته و علامت عدالت او است

دسنور داد و را رده و کشان کشان بردید و در هنگام بردن او عثمان ب لگدی که در چکمه بود چپ بر میان پای او رد که مثلاً نه فتق شد و بیهوش گردید، و یکی از دنده های او شکست و و را نه حبه ام سسمه بردید و او در وقت نماز طهر و عصر و مغرب بیهوش بود. (اللاذری در الانساب، ج ۵، ص ۴۸ و شرح نهج البلاغه ابن ابی الحدید، ج ۱، ص ۲۳۹ و الاستیعابه ج ۲ ص ۴۲۲ و...، رک: العذیر، ج ۹، ص ۱۵).

۱ شرح تحریر ملا علی قوشجی و تاح الدین سکی در طبقات شافعیه و... رک کشف البیان از ذبیح الله محلاتی رحمته الله؛ ص ۱۷۵.

۲ ریر، به حضرت گفت ای پسر بوظالب هر چه می خواهی را ایس درهم و دیارها شکم خود را پر کن که مرا تش ردی حضرت فرمود اگر مال خودت است اختیار ب من ست که بپذیرم یا نه، و اگر بیت المال ست حائر بیت نه من بدهی و من آن را بگیرم و عثمان که ب رحمت شده بود برخاست و به حضرت حمله کرد، حضرت امیر رضی الله عنه می فرماید تقدیر که می خواست ب چوبدستی بر من رد ولی من ددع نکردم ع را نه سر کشیدم و برگشتم و گفتم خدا مید من و تو حکم کند، که من تو را امر به معروف و نهی از منکر کردم (شرح نهج البلاغه، ج ۲، ص ۳۹۸، از موفقیات ربیر بن بکر، رک کشف البیان، ص ۱۹۸)

با این توجیه، تعداد فراوانی از راویان مشهور که توثیق صریح ندارند، معتبر می‌شوند.

در میان اهل سنت نیز عده‌ای همین نظر را دارند؛ مثلاً دهی می‌گوید: هر که در میان حافظان، مشهور باشد که از اصحاب حدیث است و به فن حدیث معروف گشته و بعد از تحقیق هم اشکالی بر او معلوم نشده و کسی هم او را توثیق نکرده، این شخص مقبول الحدیث است تا وقتی که ضعف او ثابت شود.^۱

برخی دیگر از اهل سنت می‌گویند: شهرت و معروف بودن میان اهل علم، دلیل بر عدالت است، چرا که اگر از او صغفی سراغ داشتند حتماً بیان می‌کردند.^۲

۳. مشایخ اصحاب اجماع

هجده نفر از اصحاب امام باقر، امام صادق، امام کاظم و حضرت رضا علیهم‌السلام به عنوان اصحاب اجماع معروف گشته‌اند و ادعا شده است که مشایخ آنها (افرادی که این هجده نفر از آنها حدیث گرفته‌اند) همگی ثقه و مورد اعتماد هستند و می‌دانیم که مشایخ این هجده نفر افراد فراوانی هستند که بسیاری از اینها در کتاب‌های رجال، به وثاقت آنها تصریح شده است و تنها از این طریق معتبر می‌شوند و به همین جهت احادیث فراوانی حجت می‌گردند.

این هجده نفر را ابو عمرو کشی، صاحب کتاب معرفة الرجال، به سه گروه تقسیم کرده است:

۱. فتح المنان، ص ۲۱۱.

۲. همان.

۱. اسامی فقهای اصحاب امام باقر و امام صادق علیه السلام

امامیه بر تصدیق این پیشگامان از اصحاب امام باقر و امام صادق علیه السلام اجماع دارند و همگی دانش آنها را ناور داشته و می‌گویند: فقیه‌ترین از متقدمین شش نفرند: زرارۀ (س اعیس)؛ معروف بن خرنود؛ ثرید (س معاویه)؛ ابو بصیر اسدی؛ فضیل بن یسار و محمد بن مسلم طائی. اینان می‌گویند: فقیه‌ترین این شش نفر زرارۀ است. برخی هم به حای ابوبصیر اسدی، ابوبصیر مرادی لیث بن یختری را ذکر کرده‌اند.

۲. اسامی فقهای اصحاب امام صادق علیه السلام

امامیه بر صحیح شمردن و تصدیق آنچه از این افراد به سند صحیح رسیده باشد اجماع دارند، و به فقه و دانش ایشان در رتبه بعد از گروه اول معترفند. ایشان شش نفرند: حمیل درّاج؛ عبدالله بن مُسکان؛ عبدالله بن بکیر؛ حماد بن عثمان، حماد بن عیسی و ابان بن عثمان. از ابواسحاق فقیه (ثعلبه بن میمون) نقل کرده‌اند که فقیه‌ترین اینها حمیل بن درّاج است و این شش نفر جوان‌ترین اصحاب امام صادق علیه السلام هستند، چون گروه قبلی امام باقر علیه السلام را هم درک کرده‌اند.

۳. نام فقهای اصحاب امام کاظم و حضرت رضا علیه السلام

اصحاب ما بر تصحیح آنچه از ایشان به سند صحیح برسد اجماع دارند و همگی اینان را در فقه تصدیق می‌کنند. این عده عبارتند از: یوس بن عبدالرحمن؛ صفوان بن بحیی بیاع السابری؛^۱

۱. سابری یک نوع پارچه ست

محمد بن ابی عمیر؛ عبدالله بن مغیره؛ حسن بن محبوب و احمد بن محمد بن ابی نصر
الته برخی به حای حسن بن محبوب، دو نفر دیگر یعنی حسن بن علی بن
فضال و فضالة بن ایوب را ذکر کرده‌اند که در این صورت تعداد این گروه هفت
نفر می‌شود. برخی هم به حای فضاله بن ایوب از عثمان عیسی نام برده‌اند.
دانشمندترین اینان یوس بن عبدالرحمن و صفوان بن یحیی است^۱

توضیح مفاد اجماع مذکور

از آن‌ها که اصحاب اجماع، دارای روایات فراوانی هستند و در بسیاری از
موارد یا نام راوی را که از او نقل می‌کنند نمی‌برند بلکه می‌گویند: عن رجل، یا
حدثنی بعض اصحابنا، و یا نام راوی را می‌برند اما در کتاب‌های رجال، در مورد
آن شخص چیزی که دلالت بر ضعف یا اعتبار او کند یافت نمی‌شود.
عده‌ای از علما از آن عبارت کشی که فرمود اصحاب ما اجماع دارند بر
صحت روایات این افراد و تصدیق کلام ایشان، استعاده کرده‌اند که این هجده
نفر از هر که نقل کنند مورد اعتبار است، چون آنها جز از ثقه نقل نمی‌کنند ولی
برخی از علما معتقدند که عبارت کشی دلالت بر وثاقت همان هجده نفر می‌کند
و خود آنها به اتفاق امامیه ثقه هستند، نه مشایخ آنها.

۴. مشایخ الثقات

شیخ طوسی رحمته الله (م ۴۶۰) در مورد سه نفر از بزرگان از راویان یعنی محمد بن
ابی عمیر (م ۲۱۱)^۲، صفوان بن یحیی (م ۲۱۰)^۳ و احمد بن محمد بن ابی نصر

۱. رجال کشی، ص ۵۵۶ رقم ۱۰۵۰.

۲ وی (م ۲۱۷) که حضرت موسی بن جعفر و امام رضا علیه السلام و سکه تا چهارده سال در دوران امام
حود علیه السلام را درک کرده ست ولی روایات مستقیم وی از حضرت کاظم و امام رضا علیه السلام ست

و مردی جلیل القدر و عظیم المیزان بود شیعه و اهل سنت است و از وی به اوثق الناس و ین که از همه در عبادت و وزع مرتبتر داشته تعبیر شده است.

و در ایم هارون الرشید دستگیر شد و مورد شکجه قرار گرفت مدت چهار سالی که در زندان بود جوهرش کتابهای و را زیر خاک پنهان کرد و ر بین رفت، به همین جهت از حفظ، حدیث می گفت.

بحاشی می گوید صحاب ما به احادیث مرسل وی اعتماد می کند (فهرس بحاشی) ر وی در کتب رعه بیش ر ۴۷۱۵ روایت نقل شده ست، و مشایخ و ر بیش ر چهار صد نفر شمرده اند (مشایخ الثقات: ص ۱۳۵).

وی بر بود، امولش از بین رفت و فقیر شد در این شرایط مردی که ده هزار درهم به س بی عمیر بدهکار بود برد و آمد و آن مبلغ ر بری وی آورد، پرسید: ین چیست؟ مرد بدهکار گفت: پولی است که از من طلب داری. این ابی عمیر گفت: برت برده ای؟ گفت: نه، پرسید: به تو بخشیده ند؟ گفت: نه، پرسید: بهای زر عت (پا زمین زر عتی) است؟ گفت: نه، پرسید: پس چیست؟ گفت: خانه مسکونی خودم را فروختم تا بدهی ام را بپردازم.

ابن ابی عمیر گفت ذریع محاربی ر حضرت صادق علیه السلام به من خبر داد که فرمود هیچ مردی را نباید به جهت بدهی از خانه اش بیرون کرد، سپس به آن مرد گفت: این ها ر بردار که من بیاری به آن بدارم، ما آن که اکنون محتاج یک درهم هستم! (وسائل: ج ۱۳، باب ۱۱، ح ۵، ص ۹۵ ابواب لدین).

۱ وی ر اهل کوفه و معاصر ما امام صادق علیه السلام ما امام حواد علیه السلام بوده و در سال ۲۱۰ هجری فوت نموده است وی ر حضرت رضاء علیه السلام و امام حواد علیه السلام وکالت داشته است بحاشی: از او به عنوان ثقة ثقة عین تعبیر می کند. وی در زهد و عبادت بی همتا بود.

شیخ طوسی رحمه الله در مورد وی می گوید: او برد هل حدیث از همه مورد اعتمادتر و عادلتر بود در شبیه روز ۱۵۰ رکعت نماز می خواند و هر سال سه ماه روزه می گرفت و سه بار در سال رکات می داد.

گفته اند وی ما عبدالله بن جندب و عی بن نعمان شریک بود ین سه نفر کار خانه حداد هم پیمان بستند هر که از یشان رودتر مُرد دیگری به جای آنها نماز و روزه و رکات به جا آورد ان دو نفر رودتر مردند و صعوب در هر روز ۱۵۰ رکعت نماز می خواند و سالی سه ماه روزه می گرفت و سه بار رکات می داد و هر کار حییری بری خود می کرد بری آنها بری می کرد

(م ۲۲۱) می‌فرماید: «لا یروون و لا یرسون إلا عن ثقة»؛ اینها هیچ روایتی را - از کسی نقل نمی‌کنند و یا روایتی را بدون ذکر نام راوی - نمی‌گویند مگر آن‌که به او اعتماد داشته‌اند و آن فرد ثقة بوده است.^۲

عده فراوانی از علمای گذشته مثل محقق در معتبر، علامه در نهایی، شهید در ذکری، اس‌فهد حلی در مهذب، شیخ بهایی و دیگران این قاعده را پذیرفته‌اند.^۳

اصحاب حکایت کرده‌اند که شخصی به او اصرار کرد که دو دینار را به کسی در کوفه برساند، وی گفت: شتران من حاره‌ای هستند و من باید ر صاحبان بها حاره بگیرم (الحلاصه، ج ۱، ص ۸۸) و چنان یمن را سعی داشت که چون واقعه به او موال فروبی پیشهاد کردند (ب مروج آنها باشد)، پذیرفت وی برد حضرت رصه^۴ دارای جایگاه والایی بود (در مورد وی به کتاب‌های فهرست شیخ و نجاشی^۵ و خلاصه علامه حلی^۶ رجوع نمایید) و در کتب اربعه^۷ ۱۱۸۱ روایت نقل شده است (معجم الرجال، ج ۹، ص ۱۳۰).
مشایخ وی را تا ۲۰۰ نفر شمرده‌اند (مشایخ الثقات، عرفایان، ص ۲۰۶).

شهید ول در ذکری فرموده است: اصحاب، جماع درید بر پذیرش رویب مرسل وی (ذکری الشیعة، ص ۱۴، رک: منتهی المقال، ج ۴، ص ۳۰).
۱ وی ر هل کوفه و ار بران حضرت رص و حضرت حود^۸ است و مزد یشا مقام بزرگی داشته است (فهرس النجاشی، رقم ۱۸۰).

در روایتی آمده است که حضرت شی او ر برد خویش نگه داشت، وی می‌گوید: در دلم گذشت: کیست مثل من؟ در حاره ولی حد و بر رحتحوب او؟^۹ ب‌گاه حضرت رص^{۱۰} صد ردا ای حمد، امیر المؤمنین به عیادت صعصعة بن صوحان رفت و به او فرمود: عیادت مرا وسیله فخر و فروشی بر قوم خود قرار مده و بری خدا فروتنی کن تا حد تو را بالا برد (تنفیح المقال: ۲۲۲).

وی در کتب اربعه دارای هشتصد روایت است که در ۱۱۵ نفر نقل کرده است که ۵۳ نفر آنها توثیق خاص درید (مشایخ الثقات، ص ۲۴۵) و بقیه مجهول می‌باشد که در صورت تمامیت قاعده، با توثیق عام، معتبر می‌شوند.

۲. عده الاصول، ج ۱، ص ۳۸۶.

۳. رک: کلیات فی علم الرجال، ص ۲۰۹ به بعد.

از آن‌ها که این سه نفر دارای مشایخ فراوانی هستند که از آنها صدها روایت نقل کرده‌اند و بسیاری از این مشایخ هم توثیق صریح ندارند، این قاعده دارای اهمیت فراوانی در فقه می‌باشد، به همین جهت به معرفی اجمالی این سه نفر در پاورقی پرداخته‌ایم.

خلاصه درس هفتم

فضیلت‌های ذکر شده برای صحابه، عمومیت ندارد. از ابن‌رو پیامبر ﷺ فرمود: برخی اصحاب من بعد از من، دیگر مرا نخواهند دید در برخی احادیث عده‌ای از آنها مرتد شمرده شده‌اند.

از نظر تاریخی نیز نمی‌توان همه صحابه را عادل شمرد، زیرا افرادی از آنها مرتکب شرب خمر، زنا، قتل نفس محترمه و حیانت دیگر شده‌اند که حای شبهه نیست. حتی قرآن مجید تمامی صحابه حاضر در جنگ حنین را جز اندکی، به جهت فرار از جنگ که گناه کبیره است سرزنش کرده است.

خود صحابه نیز یکدیگر را به جهت برخی گناهان مذمت کرده‌اند، برخی دیگری را صاف و برخی دیگری را ست و لعن و با ضرب و حرح نموده‌اند که همه نشانه عدم عدالت است.

یکی دیگر از معیارهای توثیق عام آن است که اگر علمای رجال در مورد یک راوی مشهور مدمتی ذکر نکرده باشند، همچنان‌که به مدح او پرداخته‌اند، همین علامت عدالت اوست. برخی از امامیه و بسیاری از عامه همین نظر را دارند. معیار سوم برای توثیق عام آن است که راوی از مشایخ اصحاب اجماع باشد، یعنی از کسانی باشد که اصحاب اجماع از ایشان حدیث نقل کرده‌اند.

مقصود از اصحاب اجماع افرادی هستند که کشی بر صحت روایات آنها ادعای اجماع کرده است.

در مورد مفاد ادعای اجماع کشی اختلاف است. برخی آن را دلیل و ثاقت مشایخ اصحاب اجماع دانسته‌اند و عده‌ای دیگر تنها وثاقت اصحاب اجماع را استفاده کرده‌اند، نه مشایخ آنها را.

معیار چهارم برای توثیق عام، مشایخ الثقات است، یعنی راویانی که مشایخ محمد بن ابی عمیر، صفوان بن یحیی و احمد بن محمد بن ابی نصر باشند و این سه نفر از آنها روایت کنند، ثقه هستند، زیرا شیخ طوسی رحمته الله در مورد این سه نفر فرموده است: جز از ثقه روایت نمی‌کنند.

پرسش

۱. حدیث ارتداد چیست؟
۲. آیا همه صحابه‌ای که مرتکب فسق شده‌اند با توبه از دنیا رفته‌اند؟
۳. آیا اصحاب بیعت رضوان همگی عادل هستند؟
۴. نام چند نفر از صحابه منحرف را ذکر کنید؟
۵. ابوبکر برای توحه کدام یک از صحابه، کار او را خطای در اجتهاد دانست؟
۶. کدام آیه دلالت بر فسق اکثریت صحابه در زمان پیامبر می‌کند؟
۷. نظر دکتر طه حسین در مورد اصحاب پیامبر صلی الله علیه و آله چیست؟
۸. براء بن عازب در مورد برخی صحابه چه نظری دارد؟
۹. کدام یک از صحابه به دست دیگری مصروب و مجروح شدند؟
۱۰. شهرت راوی چگونه علامت عدالت اوست؟
۱۱. اصحاب اجماع به چه کسانی گفته می‌شود؟
۱۲. معاد اجماع چیست؟
۱۳. مشایخ الثقات به چه کسانی گفته می‌شود؟

منابع جهت مطالعه بیشتر

١. بحوث فى علم الرجال، محمد آصف محسنى.
٢. فتح المنان، محمد عبدالرحمن المرعشى.
٣. كليات فى علم الرجال، شيخ جعفر سبىحانى.
٤. لسان الميزان، ابوالفضل احمد بن على بن حجر عسقلانى (م ٨٥٢).
٥. المدخل الى علم الرجال، سيد محمد حسن قرونى (معاصر)
٦. مقدمه معجم رجال الحديث، سيد ابوالقاسم حونى (معاصر)



درس هشتم

مشکل قاعده مشایخ الثقات

با این حال عده‌ای این قاعده (مشایخ الثقات) را قبول نکرده‌اند؛ مثل شهید ثانی و آیه الله خوئی و جوهری را ذکر کرده‌اند از حمزه آن‌که: اکثریت قاطع مشایخ شناخته شده این سه نفر ثقه می‌باشند، اما در میان آنها برخی از صفای هم هست، مثل روایت اس ابی عمیر از علی بن ابی حمزه بطائنی، یونس بن طیار، علی بن حدید و حسین بن احمد مقرئ، ابی النختری و وهب بن وهب.

همچنین روایت صفوان بن بحیی از علی بن ابی حمزه بطائنی، یونس بن ظیار، معصل بن صالح و عبدالله بن حداث. یا روایت بزندی از معصل بن صالح، حسن بن علی بن ابی حمزه بطائنی و عبدالرحمن بن سالم و برخی دیگر از ضعفا.

در مقابل برخی جواب داده‌اند: اگر بپذیریم همه این افراد مورد نقض، ضعیف هستند - در حالی که چنین نیست - تعداد این افراد و روایات آنها آن قدر اندک است که در مقایسه با کل مشایخ آنها و تعداد روایات آن سه نفر، احتمال انطاق فرد مجهول در یک سد بر برخی از آنها بسیار ضعیف

است. به هر حال این قاعده دارای آثار بسیار مهمی در فقه است که گاهی موجب حقیقت برخی قواعد مهم در اصول می‌شود، مثلاً روایت عمر بن حنظله در بحث تعارض و در بحث ولایت فقیه که به جهت جهالت عمر بن حنظله محل اشکال شده، با این قاعده معتبر می‌شود، زیرا در مورد وثاقت وی روایتی هست که در سند آن یزید بن خلیفه است که وی از مشایخ ابن ابی عمیر می‌باشد.

۵. مشایخ نجاشی

نجاشی ابوالعباس احمد بن علی، صاحب فهرس (م ۴۵۰) است. که ترجمه وی قلاً ذکر شد. از کتاب فهرس او دقت و دانش فراوان وی در علم رجال به دست می‌آید. نجاشی در کتاب خویش در مورد برخی از معاصرینش تعابیری دارد که نشان می‌دهد وی از افراد ضعیف، حدیث اخذ نمی‌کرده است، به این جهت عده‌ای از رجالین مشایخ وی را که تا ۳۲ نفر شایسته شده‌اند^۱ ثقه می‌دانند؛ هر چند در کتب رجال به صورت خاص، توثیق نشده باشند مثل حسین بن عبدالله عصائری و فرزندش احمد معروف به ابن عصائری و ابوالحسین علی بن احمد بن ابی جید قمی.

نجاشی در ترجمه جعفر بن محمد بن مالک بعد از تضعیف شدید او می‌گوید نمی‌دانم چگونه شیخ فهمیده و مورد اعتماد ما ابوعلی بن همام و شیخ بزرگوار و ثقه ما ابو غالب رزاری (رحمهما الله) از وی روایت کرده‌اند؟!

در ترجمه احمد بن محمد بن عبدالله بنیر می‌گوید: من این شیخ را دیدم، او دوست من و پدرم بود و از او بسیار شنیدم ولی چون دیدم که مشایخ ما او را

۱. مستدرک الوسائل، ج ۲، ص ۵۰۲ و ۵۰۳؛ رک کتب فی علم الرجال، ص ۲۸۵

تضعیف می‌کنند به این جهت از او دور شدم و روایتی نگرفتم^۱
 از این تعابیر استفاده شده که نحاشی از افراد ضعیف حدیث اخذ نمی‌کند و
 از هر که روایت کند ثقه است.

ع. رجال کامل الزیارات

کتاب کامل الزیارات تألیف عالم جلیل‌القدر ابوالقاسم جعفر بن محمد بن
 قولویه متوفای ۳۶۹ هجری می‌باشد. نحاشی می‌گوید: وی از احلای فقه و
 حدیث طایفه امامیه است شیخ ما ابو عبدالله (شیخ مفید رحمته) فقه را سرد او
 خوانده است.^۲ مدفن وی در کاظمین کنار قبر شاگردش شیخ مفید رحمته می‌باشد.

وی در مقدمه این کتاب می‌گوید: من در این کتاب حدیثی از غیر اهل
 بیت علیهم‌السلام نقل نکردم، زیرا آنچه از ایشان - صلوات الله علیهم - نقل شده از
 حدیث دیگران کفایت می‌کند. ما می‌دانیم که به همه آنچه از ایشان در این
 موضوع یا غیر آن رسیده دسترسی نداریم، ولی آنچه به ما رسیده توسط افراد ثقه
 از اصحاب ما نقل می‌کنیم... .

برخی از متأخرین مثل صاحب وسائل و آیه الله خوئی از این عبارت برداشت
 کرده‌اند که همه راویان این کتاب ثقه هستند.

در مقابل، عده‌ای دیگر از جمله صاحب مستدرک الوسائل و حتی آیه الله
 خوئی رحمته در رأی حدید خویش، گفته‌اند: منظور ایشان فقط مشایخ بلاواسطه
 خودش بوده است، نه همه راویان تا معصوم علیه‌السلام.

سایرین، تفاوت این دو رأی در رجال و فقه بسیار است، زیرا بنا بر رأی اول

۱. فهرس نحاشی

۲. فهرس نحاشی، رقم ۳۱۸.

تمامی راویان کتاب که تعدادشان حدود ۳۸۸ نفر است و بسیاری از آنها نیز مجهولند توثیق می‌شوند.^۱

اما بنا بر رأی دوم، تنها ۳۲ نفر که از مشایخ بلاواسطه ایشان هستند توثیق می‌شوند.

۷. رجال تفسیر قمی

این کتاب به تفسیر قرآن با روایت می‌پردازد. مؤلف آن یکی از محدثین بزرگ شیعه به نام علی بن ابراهیم بن هاشم (رضوان الله علیه) می‌باشد که در اواخر قرن سوم می‌زیسته است.

این عالم جلیل‌القدر از مشایخ کبیری رحمته الله است و آن‌گونه که گفته شده از وی ۷۶۰۸ حدیث نقل کرده است.^۲

محدث قمی (رضوان الله علیه) می‌گوید: در شهر قم در پشت قبر محمد بن قولویه به فاصله شصت متر قبری است که منسوب به علی بن ابراهیم قمی است و بر آن اسم مبارک ایشان ثبت است.^۳

این عالم بررگوار در مقدمه تفسیر می‌گوید: ما روایاتی را نقل می‌کنیم که توسط مشایخ ما و افراد مورد اعتماد ما از کسانی که خداوند طاعت آنها را واجب کرده و هیچ عملی را بدون (ولایت) ایشان (انعم الله) نمی‌پذیرد، به ما رسیده است.

از این حمده چنان برداشت شده است همه راویانی که در اسناد روایات

۱. بحوث فی علم الرجال، ص ۶۹.

۲. معجم رجال الحديث، ترجمه ایشان.

۳. فوائد الرضویه، ص ۲۶۴.

کتاب آمده‌اند ثقه می‌باشند.^۱ بنابراین، حدود ۲۶۰ نفر از راویان کتاب، توثیق خواهند شد.^۲

در مقابل، احتمال دارد که مقصود از آن مقدمه، تنها مشایخ بلاواسطه ایشان باشد نه تمامی راویان کتاب. در این صورت تعداد افراد آن بسیار اندک می‌شود؛ مخصوصاً با توجه به این که مؤلف کتاب، اکثر احادیث را از پدر بزرگوارش ابراهیم بن هاشم نقل می‌کند.

۸ اصحاب امام صادق علیه السلام در رجال شیخ

عالم حلیل‌القدر شیخ مفید، محمد بن محمد بن نعمان از مشایخ بزرگ شیعه و استاد کل نزد امامیه می‌باشد و همگی بر عظمت وی اتفاق دارند و از اساتید سید رسی - مؤلف نهج البلاغه - و سید مرتضی و شیخ طوسی می‌باشد و در سال ۴۱۳ هجری از دنیا رفت و در کاظمین به خاک سپرده شد.

وی در کتاب گراسگ الارشاد که در احوال ائمه علیهم السلام نوشته است در فصل مربوط به امام صادق علیه السلام در مورد اصحاب آن امام بررگوار می‌گوید. محدثین، نام راویان ثقه از حضرت صادق علیه السلام را با اختلاف آرا و مقالات، چهار هزار نفر ذکر کرده‌اند.^۳

بنابراین تمامی اصحاب امام صادق علیه السلام که در کتاب رجال شیخ طوسی رحمته الله آمده است و کمتر از چهار هزار نفرند، تا وقتی تضعیف آنها ثابت نشود، ثقه خواهند بود، زیرا حباب شیخ رحمته الله تصریح کرده است که احمد بن محمد بن سعید

۱. معجم رجال الحديث، ج ۱، ص ۴؛ وسائل الشیعه، ج ۲۰، ص ۶۸.

۲. بحوث فی علم الرجال، ص ۸۰.

۳. الارشاد، ص ۲۸۹.

– این عقده تمامی راویان از امام صادق علیه السلام را ذکر کرده است، و شیخ رحمه الله نیز فرموده است که من همه آنها را ذکر می‌کنم...^۱

سایر این وقتی چهار هزار ثقه در میان اصحاب حضرت صادق علیه السلام باشد و شیخ نیز همه آنها را در رجال، از کتاب این عقده ذکر کند، معلوم می‌شود که همه آنها ثقه هستند. نه این استظهار اشکال شده است که اگر منظور شیخ مفید رحمه الله این است که تعداد اصحاب امام صادق علیه السلام چهار هزار نفر است و همه آنها ثقه هستند، این سخن پذیرفتنی نیست، زیرا عده‌ای از این افراد تضعیف شده‌اند و این قاعده شیبه «عدالة الصحابة» است که اهل سنت به آن ملتزم شده‌اند^۲ اما اگر مقصود ایشان این است که اصحاب حضرت صادق علیه السلام بیش از چهار هزار نفر هستند اما چهار هزار نفر از ایشان ثقه‌اند، این احتمال پذیرفتنی است، اما راهی برای تشخیص این چهار هزار نفر از دیگران نیست.

نه هر حال اثبات وثاقت همه اصحاب حضرت صادق علیه السلام که فعلاً در کتاب‌های حدیثی ذکر می‌شوند به جهت احتمال مذکور مشکل است، اما گمان به وثاقت بسیاری از افراد مجهول از ایشان را تقویت می‌کند.

عظمت امام صادق علیه السلام و مدرسه ایشان

امام صادق علیه السلام صرف‌نظر از مقام والای عصمت و امامت که از نظر امامیه هرگز نمی‌توان ایشان را با دیگر علما و دانشمندان مقایسه کرد که این ویژگی همه ائمه اطهار علیهم السلام است، آن حضرت به جهت شرایط خاصی که پیش آمد به

۱. رجال شیخ، ص ۲.

۲. ولی باید توجه داشت که عدالة الصحابة به معنای عدالت صحابه است بدون استثناء، اما قاعده مذکور به معنای عدالت کسانی است که ضعف آنها ثابت نباشد و گرنه ضعیف خواهند بود.

نشر معارف و احکام و اخلاق و دیگر علوم اسلامی پرداخت و در همین مدت اندک که دیری نپایید، دریایی از علم و دانش را به جامعه اسلامی عرضه کرد و نشان داد که ائمه اهل بیت علیهم السلام اگر محال سخن پیدا کنند، جهانی را از رلال دانش خویش سیراب می‌کنند، به گونه‌ای که دانش او به سراسر جهان اسلام منتشر شد و موافق و مخالف به آن اعتراف کردند.

دهی، عالم متعصب اهل سنت از ابوحنیفه که خود استاد متقدم دیگر مذاهب اهل سنت است چنین نقل می‌کند: «ما رأیت أوفقه من جعفر بن محمد رحمتهما» و از همو نقل شده که گفته است: «لولا السستان لهلك النعمان».

آلوسی، عالم متعصب اهل سنت می‌گوید: نگاه کن که ابوحنیفه چگونه با افتحار و با زبان رسا می‌گوید اگر آن دو سال که نزد امام صادق برای یادگیری حاضر می‌شد نبود، هلاک شده بود.^۱

ابن حجر هیثمی نیز می‌گوید: مردم آن قدر از علوم جعفر صادق نقل کرده‌اند که سواران آن را منتقل کرده و آواره او در همه شهرها منتشر گشته و پیشوایان بزرگی همچون یحیی بن سعید، ابن حریج، مالک و دو سعید، ابوحنیفه و ایوب سجستانی از او روایت گرفته‌اند.^۲

مالک بن انس پیشوای فرقه مالکیه می‌گوید: هیچ چشمی ندیده و هیچ گوشی نشنیده و بر دل هیچ انسانی حطور نکرده برتر از جعفر بن محمد در علم و عبادت و ورع.^۳

۱. تذکره الحفاظ، ج ۲، ص ۱۵۷.

۲. النجفة الاثنی عشریه، ص ۸.

۳. الصواعق المحرقة، ص ۱۲۰.

۴. تهذیب التهذیب، ج ۲، ص ۱۰۴.

تنها در شهر کوفه که مرکز شیعه بوده است، حسن بن علی و شاء از یاران امام کاظم و حضرت رضا علیه السلام می‌گویند: من در این مسجد (مسجد کوفه) نه صد شیخ را دیدم که حدیث نقل می‌کردند و همگی می‌گفتند: «حدیثی جعفر بن محمد».^۱

مایه تأسف فراوان است که سرادران اهل سنت علاوه بر آن‌که امامت و خلافت این امام را نپذیرفتند، از علوم و دانش گسترده او هم که خود بدان معترف بهره‌ای برده‌اند و از آن حصرت یا شاگردان او مثل دیگر راویان و حفاظ، حدیث اخذ نکرده‌اند. با توجه به تعداد بسیار اندکی روایت که ایشان در کتب معتبره خویش از امام صادق علیه السلام نقل کرده‌اند، زیان عظیمی متوجه جامعه علمی اهل سنت ساخته‌اند که هزاران حدیث این امام که با بهترین سند از پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله نقل شده محروم مانده‌اند. با کمال تأسف، بخاری در صحیح خود که در عصر شکوفایی علم حدیث و معاصر با حصرت عسکری علیه السلام است از این امام علیه السلام چیزی نقل نکرده است از این رو محمود انوری در کتاب خود می‌گوید: اگر بخاری به همچون امام عظیم‌الشأنی احتیاج نمی‌کند پس به که احتیاج می‌کند...؟^۲ ولی متأسفانه از عده‌ای نواصب، مثل عکرمه بربری که برخی او را کاذب و مثل ابویوب که گفتند اهل نماز نبود و از عمران بن حطان مباح این ملجم نقل حدیث کرده است.^۳

۹. کثرت روایت اجلاء

نقل حدیث توسط ثقه‌ای مثل صدوق علیه السلام از فردی، دلیل وثاقت وی نیست،

۱. فهرس نجاشی، ترجمه حسن بن علی و شاء.

۲. انواء علی السنة المحمدية، ص ۳۴۳.

۳. العذیر، ج ۵، ص ۲۹۴.

زیرا روایت ثقات و بزرگان از افراد ضعیف و مجهول فراوان است و اصولاً کمتر ثقه‌ای را می‌توان یافت که از افراد ضعیف روایت نقل نکرده باشد، زیرا گاهی روایت ضعیف، سبب تأیید یک مسئله می‌گردد که یک محقق نباید از آن عفت کند و می‌داسم که روایت فرد دروغ‌گو لزوماً به معنای دروغ بودن روایت نیست.

ولی عده‌ای معتقدند اگر فردی جلیل‌القدر مثل صدوق رحمه الله یا دیگر راویان بزرگ، از شخصی زیاد روایت نقل کنند، می‌توان علامت وثاقت او داشت، زیرا روش محدثین بزرگ و قدما این گونه بوده است که از ضعیفاً زیاد روایت اخذ نمی‌کرده‌اند، چرا که این کار را از نظر علمی ناصواب و قبح می‌شمردند. از این رو اگر برخی از این روش تعدی می‌کردند، در پیرویه آنها به عنوان نقطه ضعفی ثبت می‌نمودند، به همین جهت در مورد برخی از بزرگان مثل اسود عمرو کشی و استادش محمد بن مسعود عیاشی و یا محمد بن احمد بن بحیبی صاحب بؤادر الحکمه گفته‌اند: اینها خودشان ثقه هستند اما از ضعیفاً روایت می‌کنند.

گویا به همین جهت بوده است که احمد بن محمد بن عیسی، عالم حلیل‌القدر و رئیس قمیین، همتای خود احمد بن محمد بن خالد برفی را از قم اخراج کرد،^۱ همچنان‌که سهل بن زیاد آدمی را نیز اخراج نمود.^۲

علاوه بر این، کثرت روایت از فرد ضعیف، به جهت عدم حقیقت روایات وی، کاری لغو یا کم اثر می‌باشد که سزاوار بزرگان نیست.

به هر حال عده‌ای نیز با این قاعده موافق نیستند و حتی موارد نقض هم ذکر می‌کنند؛ مثلاً همان احمد بن محمد بن عیسی، کتاب حسن بن عباس بن حریش

۱. فهرس نجاشی، ترجمه ایشان.

۲. الخلاصه، ص ۱۴.

۳. فهرس نجاشی، رقم ۴۹۰.

را روایت کرده است با آن که نحاشی وی را به شدت تضعیف نموده است.^۱
 این قاعده دارای آثار فراوانی در علم رجال و فقه می باشد، زیرا گاهی در
 میان راویان مشهور به کسانی برمی خوریم که دارای صدها روایتند اما دلیلی بر
 وثاقت آنها نیست، مثلاً مرحوم کلینی رحمه الله در کافی صدها روایت از فردی به نام
 محمد بن اسماعیل دارد که مشترک و هویت وی نامعلوم است از این رو کسانی
 که آن قاعده را پذیرفته باشند این شخص را ثقه می داند هر چند وی را نشناسند،
 زیرا انبوه روایات شخصیتی مثل کلیسی از وی، اماره وثاقت اوست.

۱۰. مشایخ نوادر الحکمة

کتاب نوادر الحکمة از کتب مهم حدیثی شیعه می باشد که دارای حجمی بسیار
 گسترده و دارای احادیث در فنون مختلف است این کتاب تألیف محدث بزرگوار
 محمد بن احمد بن یحیی می باشد که در نیمه دوم قرن سوم می ریسته است.
 شیخ طوسی رحمه الله در کتاب تهذیب و استنصار حدود هزار حدیث از این کتاب
 نقل کرده است.^۲ ولی از آن ها که وی احادیث متعددی از افراد ضعیف نیز در این
 کتاب آورده است، حساب محمد بن حسن بن ولید (م ۳۳۴) که از اساتید شیخ
 صدوق رحمه الله می باشد، روایات برخی از افراد را که تعدادشان ۲۵ یا ۲۷ نفر است با
 ذکر نام استثنا کرده است.^۳

بعد از او، دو نفر دیگر از بزرگان یعنی شیخ صدوق رحمه الله و ابوالعاس بن نوح
 نیز آن استثنا را تأیید کرده اند، و فقط در مورد یکی از آن ۲۷ نفر که محمد بن

۱. همان، رقم ۱۳۸.

۲. اصول علم الرجال، ج ۱، ص ۲۱۰.

۳. در فهرس نجاشی نام ۲۵ نفر و در فهرس شیخ نام ۲۷ نفر آمده است.

عیسی بن عئید است، ابوالعباس بن یوح کلام ابن ولید را نپذیرفته و فرموده: نمی‌دانم چه چیزی ابن ولید را به تردید انداخته، زیرا وی طاهرش عدالت و وثاقت بود.^۱

عده‌ای از علما از این استثنا برداشت کرده‌اند که بقیه مشایخ موحود در کتاب نوادر الحکمه که تعداد آنها به صدها نفر می‌رسد و برخی معاصرین^۲ که نام آنها را از روایاتی که تهذیب از آن کتاب دارد استخراج کرده‌اند. (۶۴۶ اسم)، ثقه دانسته‌اند. به همین جهت در ترجمه برخی از راویان مثل عبدالله بن محمد بن موسی یا ابراهیم بن مهربار یا جعفر بن محمد اشعری و افراد دیگر به همین نکته برای وثاقت ایشان اشاره شده است.^۳

۱۱. وکلای ائمه علیهم‌السلام

در میان راویان، مکرر به نام افرادی برخورد می‌کنیم که توثیق خاص ندارند اما از آنها به عنوان وکیل امام علیه‌السلام یاد شده است؛^۴ مثل یسّطام بن علی ابو علی^۵ و محمد بن صالح بن محمد از اصحاب حضرت عسکری علیه‌السلام و علی بن حسین بن عبد ربّه، وکیل حضرت عسکری علیه‌السلام.^۶

عده‌ای از رجالین گفته‌اند: وکالت امام علیه‌السلام می‌تواند اماره وثاقت آنها باشد،

۱. فهرس نجاشی، رقم ۹۳۹

۲. اصول علم الرجال، ج ۱، ص ۲۵۱.

۳. معجم رجال الحديث، در ترجمه بن افراد.

۴. در کتاب اصول علم الرجال، ج ۲، ص ۳۰۳ نوشته دوزی، نام ۴۵ نفر ر وکلا ذکر شده است

۵. معجم الرجال، ج ۳، ص ۳۰۳.

۶. همان، ج ۱۶، ص ۱۸۴.

۷. همان، ج ۱۱، ص ۳۶۲.

ربرا امام علیه السلام شخص غیر ثقة را وکیل و امین خویش قرار نمی‌دهد. برخی دیگر حواب داده‌اند که از نظر عقلایی وکیل نمودن فاسق در اموال شخصی ممانعی ندارد و در وکالت، عدالت معتبر نیست.

شاید سخن بهتر آن باشد که گوییم اگر وکالت در امور شخصی و حرثی باشد مثل انحام برخی کارهای روزانه که حذمه انحام می‌داده‌اند دلالت بر وثاقت ندارد، اما وکالت در امور دینی به گونه‌ای که شخص، پاسخگوی مسائل شرعی مردم باشد یا در امور مالی و مانند آن که اموال مردم در اختیار وکیل قرار می‌گیرد، عرفاً و شرعاً دلالت بر وثاقت می‌کند، زیرا شخص عاقل تا چه رسد به امین و تا چه رسد به امام معصوم علیه السلام اموال مردم را در اختیار شخص غیر ثقة قرار نمی‌دهد. شاید بزرگانی مثل علامه مامقانی^۱ که وکالت را مطلقاً اماره عدالت و وثاقت شمرده‌اند مقصودشان همین بوده است.

اما این که برخی فرموده‌اند: انحراف و خیانت برخی از وکلا مثل علی بن اسی حمزه بطنانی و عثمان بن عیسی، دلیل بر عدم صحت قاعده مذکور است، صحیح نیست، زیرا خیانت ایشان بعد از رمان وکالت بوده است، و اسی دو در رمان وکالت از امام کاظم علیه السلام خیانتشان ظاهر نمود، و بعد از شهادت آن حضرت علیه السلام که دیگر وکیل بودند خیانت کردند بلکه اگر برخی از وکلای ائمه علیهم السلام در رمان خود ایشان هم خیانت کرده باشند تا وقتی خیانت ایشان از راه‌های عقلایی ثابت شود وظیفه‌ای را برای امام علیه السلام ایجاب نمی‌کند.

۱۲. مشایخ اجاره

مطور از مشایخ اجاره، راویانی هستند که به شاگردان خویش اجاره

می‌داده‌اند تا کتاب‌هایشان را از آنها روایت کند یا کتاب‌های دیگران را به وسیله ایشان روایت کنند.

مثلاً شیخ طوسی (رضوان الله تعالی) اکثر اصول را از علی بن محمد بن زبیر به واسطه احمد بن عبدون روایت می‌کند^۱ و این دو نفر توثیق خاص ندارند.

عده‌ای از بزرگان مثل شهید ثانی رحمه الله و سید داماد فرموده‌اند: مشایخ مشهور بیار نه تصریح عدالت و وثاقت آنها بیست، زیرا در هر عصری، عدالت و وثاقت آنها مشهور بوده است.^۲

ولی برخی مثل آیه الله خوئی رحمه الله منکر آن هستند و مشایخ را بیز نیازمند بررسی می‌دانند^۳ شاید بتوان گفت: اگر مستحیز از احکاء باشد، بسیار بعید می‌نماید که احکاء از افراد ضعیف یا مجهول استحازه نمایند.

این قاعده در علم رجال و نه دسال آن در فقه دارای آثار فراوانی است، زیرا مشایخ احازه بسیاری را می‌توان یافت که توثیق خاص در مورد آنها ذکر نشده، به ویژه که از برخی از آنها روایات فراوانی نقل شده است، مثل احمد بن محمد بن حسن بن ولید، احمد بن محمد بن یحیی، احمد بن عبد الواحد بن عبدون، ابوالحسین ابن ابی جید و علی بن محمد بن زبیر.

خلاصه درس هشتم

عده‌ای قاعده مشایخ الثقات را پذیرفته‌اند، زیرا مدعی‌اند که در میان مشایخ اینها راویانی یافت شده است که ضعیف هستند.

۱. معجم الرجال، ج ۱۲، ص ۱۴۰.

۲. الرعاية، ص ۱۹۲؛ الرواشح السماویه، ص ۱۷۹ و الحدائق، ج ۶، ص ۴۸.

۳. معجم رجال الحديث، ج ۱، ص ۷۶.

برخی پاسخ داده‌اند که تعداد این افراد ضعیف در مقایسه با مشایخ اینها آن قدر اندک است که احتمال انطباق آن در راویان به اطمینان صوری نمی‌رود. به هر حال این قاعده منشأ اثر مهمی در فقه و بلکه اصول می‌باشد. معیار دیگر برای توثیق عام، مشایخ نجاشی رحمته‌الله است که از برخی تعبیر وی به‌دست می‌آید که ایشان جز از ثقه روایت نمی‌کند.

معیار دیگر برای توثیق عام، راویان در کامل الزیارات است. از مقدمه کتاب استفاده شده است که همه راویان کتاب نزد مؤلف، ثقه هستند، به این ترتیب تعداد ۳۸۸ نفر توثیق شده‌اند، اما برخی آن برداشت را بپذیرفته و فرموده‌اند: عبارت کامل الزیارات تنها وثاقت مشایخ بلاواسطه او (۳۲ نفر) را ثابت می‌کند معیار دیگر برای توثیق عام، راویان تفسیر قمی است از مقدمه کتاب او نیز استفاده شده است که همه راویان اسناد احادیث کتاب وی ثقه هستند.

در مقابل، برخی معاد آن حمه را تنها وثاقت مشایخ بلاواسطه وی دانسته‌اند. یکی دیگر از معیارهای توثیق عام آن است که راوی از اصحاب امام صادق باشد، زیرا شیخ مفید رحمته‌الله فرموده است: حضرت دارای چهار هزار شاگرد ثقه بوده‌اند. شیخ طوسی رحمته‌الله در رجال خود نام حدود چهار هزار نفر از آنها را آورده است و معلوم می‌شود که همه آنها ثقه هستند.

الته به این برداشت اشکال شده است که این قاعده شبیه عدالة الصحابة است که پذیرفته نیست، چون عده‌ای از اصحاب حضرت مسلماً تضعیف شده‌اند و راهی برای شناخت افراد ثقه مذکور از غیر ثقه نیست. شاید تعداد اصحاب حضرت بیش از چهار هزار بوده است.

معیار دیگر توثیق عام، کثرت روایت احکاء از فردی است، زیرا روش محدثین بر برگزیدن از قداما چنین بوده است که از فرد ضعیف، زیاد روایت نقل

نمی کرده‌اند و اگر برخی از این روش تحلف می‌کردند در ترجمه او به عنوان نقطه ضعفی ذکر می‌شد، یعنی وی ثقه است اما از افراد ضعیف روایت می‌کند. البته عده‌ای این قاعده را قبول ندارد و موارد نقص متعددی را ذکر کرده‌اند. این قاعده در صورت تمام بودن، آثار فراوانی در اعتبار احادیث دارد.

یکی دیگری از معیارهای توثیق عام، مشایخ بواذر الحکمه است محمد بن حسن بن ولید و شیخ صدوق و ابوالعاس بن بوح که هر سه از بزرگان قدما هستند تصریح کرده‌اند که روایات نو در الحکمه معتبر است، مگر روایاتی که از عده خاص باشد و نام ۲۵ نفر را برده‌اند.

از این عبارت نیز استفاده شده است که تمامی راویان آن کتاب که تا ۶۴۶ نفر شمارش شده است به جز آن ۲۵ نفر ثقه هستند.

یکی دیگر از معیارهای توثیق عام، وکالت است؛ یعنی وقتی شخصی به عنوان وکیل امام علیه السلام معرفی شد، دلیل بر وثاقت اوست، چرا که امام علیه السلام شخصی غیر ثقه را وکیل و امین خویش قرار نمی‌دهد.

برخی بر این نظر اعتراض کرده‌اند که در وکالت، عدالت معتبر نیست. از این رو برخی وکلای انمه علیه السلام فاسق بوده‌اند؛ مثل بطائنی. اما صحیح آن است که بگوییم؛ وکالت در امور شخصی و حرثی دلیل بر وثاقت نیست اما در امور مهم مثل مراجعات شرعی مردم و یا اموال مردم دلالت بر وثاقت می‌کند.

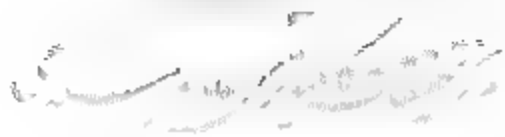
یکی دیگر از معیارهای توثیق عام، مشایخ احاره است، یعنی راویانی که به دیگران احاره رواست می‌داده‌اند. عده‌ای از بزرگان معتقدند که مشایخ مشهور بیار به تصریح به عدالت ندارند. اما برخی دیگر منکر آن شده‌اند. شاید بتوان گفت اگر کسی که احاره می‌گیرد جزء احلا باشد، بعید است عرفا که از فرد ضعیف تقاضای اجازه نماید.

پرسش

۱. چرا برخی مشایخ الثقات را معتبر ندانسته‌اند؟
۲. پاسخ به اشکال منکران اعتبار مشایخ الثقات چیست؟
۳. از کدام عبارت بحاشی استفاده شده است که وی جز از ثقه نقل نمی‌کند؟
۴. کتاب کامل الزیارات تألیف کیست؟
۵. دو برداشت متفاوت از مقدمه کامل الزیارات را ذکر کنید؟
۶. آیا مقدمه تفسیر قمی فایده رجالی مهمی دارد؟
۷. وثاقت اصحاب امام صادق علیه السلام چگونه از سخن شیخ مفید استفاده شده است؟
۸. چه اشکالی بر استظهار مذکور وارد است؟
۹. ابن حجر هیثمی در مورد حضرت صادق علیه السلام چه فرموده است؟
۱۰. کثرت روایت اجلاء چگونه دلیل بر عدالت است؟
۱۱. یکی از فواید مهم قاعده «کثرة رواية الاحلاء» را ذکر کنید؟
۱۲. از عبارت چه کسانی وثاقت مشایخ نوادر الحکمه استفاده شده است؟
۱۳. چگونه از عبارت فوق، وثاقت مشایخ نوادر الحکمه استفاده شده است؟
۱۴. دو اعتراض منکران دلالت و کالت بر عدالت را ذکر کنید؟ پاسخ آن را بیان کنید.
۱۵. آیا مشایخ اجازه، ثقه هستند؟ چرا؟

منايع جهت مطالعه بيشتر

١. لسان الميزان، ابوالفضل احمد بن على بن حجر عسقلانى.
٢. بحوث فى علم الرجال، محمد آصف محسنى.
٣. اصول علم الرجال، شيخ مسلم داودى.
٤. تدريب الراى، حلال الدين عبدالرحمن بن ابى بكر سيوطى.
٥. مقدمه معجم رجال الحديث، سيد ابوالقاسم خوئى رحمته الله.
٦. تنقيح المقال فى علم الرجال، شيخ عبدالله المامقانى.
٧. المدخل الى علم الرجال، سيد محمد حسين قزوینى.
٨. فتح المنان، محمد عبدالرحمن المرعشى.
٩. كليات فى علم الرجال، شيخ جعفر سبىحانى.



درس نهم

تضعیف خاص و عام

همچنان که توثیق بر دو صورت بود، تضعیف نیز به دو شکل است. خاص و عام. مقصود از تضعیف خاص، کسانی هستند که در روایات یا کلمات قدما یا متأخرین با نام مورد مذمت قرار گرفته اند، همانند کسانی که پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله یا اهل بیت علیهم السلام آنها را لعن کرده اند، مانند حکم بن عاص، مروان بن حکم، ابوسفیان و معاویه و کسانی که در روایات و کلمات علمای رجال به آنها اشاره شده است.

تضعیف عام

افرادی که با یک عنوان عام، مذمت شده اند چند گروه هستند:

۱. منافقان

قرآن کریم در مورد کسانی که کفر خود را محمی و تظاهر به اسلام نموده اند، فراوان سخن گفته است، به گونه ای که با توجه به آن مذمت ها هرگز قابل اعتماد نخواهند بود، چرا که آنها در ورغ گویان حائس هستند، خداوند می فرماید: ﴿وَاللَّهُ يَشْهَدُ إِنَّ الْمُنَافِقِينَ لَكَاذِبُونَ﴾^۱ و ﴿هُمُ الْعَدُوُّ فَاحْذَرُهُمْ قَاتِلَهُمُ اللَّهُ أَتَى

يُؤْفَكُونَ»^۱ می بینیم که خداوند صریحاً دستور به احتساب و پرهیز از آنها می دهد. البته دشمنان حضرت علی علیه السلام نیز از نظر شرع ملحق به منافقان هستند، زیرا پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله در حدیث مشهور میان فریقین فرمود: «يا علي لا يحبك إلا مؤمن ولا يبغضك إلا منافق»^۲.

در روایت آمده است که عبدالله بن عمر گفت: «والله ما كنا نعرف المنافقين في زمان رسول الله صلی الله علیه و آله إلا بعضهم علي بن ابي طالب علیه السلام». همانند این مضمون از حابر بن عبدالله انصاری و ابوسعید خدری نیز روایت شده است.^۳

۲. دشمنان اهل بیت علیهم السلام

وقتی محبت اهل بیت علیهم السلام در قرآن ضمن اس آیه واجب شمرده شده است که می فرماید: «قُلْ لَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْرًا إِلَّا الْمَوَدَّةَ فِي الْقُرْبَى»^۴ پس دشمنی با آنها موجب فسق و گناه می شود.

اس ححر عسقلانی می گوید وقتی آیه فوق بارل شد پرسیدند: یا رسول الله، این فامیل شما که دوستی آنان بر ما واجب شده است کیانند؟ فرمود: علی، فاطمه و دو پسر ایشان.^۵ از این رو اهل سنت جمله نبی مکرم صلی الله علیه و آله را که فرمود: «من كنت

۱. همان، آیه ۴.

۲. در استیعاب می گوید گروهی در صحاح آن روایت کرده اند، ر.ک: الفصول المهمة، ص ۱۲۹.

۳. بحار لاوار، ح ۹، ص ۳۰۰؛ معجم الاوسط، ح ۲، ص ۳۲۸؛ الدرر المشور، ح ۶، ص ۶۷؛ سد العانه، ح ۴، ص ۳۰؛ شرح نهج البلاغه، ح ۴، ص ۸۳ و المسدرك، ح ۳، ص ۳۲۸.

۴. شوری، آیه ۲۳.

۵. این حدیث در عده ای ر اهل سنت مثل طبرسی، حاکم، ابن بی حاتم، سن مدر، ابن مردویه، مقریری، معوی، ثعلبی و ابو نعیم در حویه و حمویی در هرند و دیگر محدثان و مفسران نقل کرده اند (ر.ک: الفصول المهمة، ص ۲۱۹).

مولاه فعلی مولاه را بر دوستی و نصرت توجیه می کنند.

رمحشری روایت کرده است که پیامبر ﷺ فرمود «ألا ومن مات على بغض آل محمد مات كافراً، ألا ومن مات على بغض آل محمد جاء يوم القيامة مكتوباً بين عينيه آيس من رحمة الله».^۱

شافعی چنین سروده است:

يا أهل بيت رسول الله حاكم فرص من الله في القرآن أنزله
كهاكم من عظيم القدر أنكم من لم يصل عليكم لا صلاة له
فرزدق هم می گوید:^۲

من معشر حنهم دين وبغضهم كفر وقربهم محي و معتصم
بن عبد أهل التقى كانوا أئمتهم أو قيل من حير أهل الأرض قيل هم^۳
همچنین کسانی که با اهل بیت ﷺ به ویژه با امیرالمؤمنین ﷺ حسد کردند، زیرا
جنگ با امیرالمؤمنین ﷺ جنگ با پیامبر ﷺ است - همچنانکه خود آن حضرت
فرموده بود -^۴ همانند اصحاب جمل (مروان، طلحه، زبیر، عبدالله بن زبیر و...) و
اصحاب معاویه در صفین و نقایای حوارج در نهروان و آنها که با امام حسن و
امام حسین ﷺ به سرد پرداختند. «و لعن الله امة قتلتم ولعن الله الممهدين لهم
بالتمكن من قتالكم، اللهم العنهم جميعاً».

نواصب نیز از همین گروه هستند آنها کسانی هستند که اهل بیت ﷺ به ویژه

۱. تفسیر لکشاف؛ تفسیر لثعلبی؛ رک: الفصول المهمة، ص ۲۲۰.

۲. الصواعق المحرقة، ابن حجر؛ رک: الفصول المهمة، ص ۲۲۹.

۳ الاحصاص، ۱۹۳، مناقب آل ابی طالب، ح ۳، ص ۳۰۷، تاریخ مدینه دمشق، ر ۱، ص ۴۱، ج ۴۱، ص ۴۰۲ و تهذیب الکمال، ۲۰، ص ۴۰۱.

۴ شرح نهج البلاغه، ح ۲، ص ۲۹۷، باسع المودة، ح ۱، ص ۱۷۲ و امالی صدوق، ص ۱۵۶.

امیرالمؤمنین علیه السلام را سب و بدگویی می‌کند. حضرت صادق علیه السلام فرمود: خداوند تبارک و تعالی آفریده‌ای بحس تر از سنگ بیافریده و همانا کسی که با ما اهل بیت دشمن باشد (اطهار دشمنی کند) از سنگ نجس تر است.^۱

این سنت سینه سب و نصب امیرالمؤمنین علیه السلام به صورت ضعیف از زمان پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله وجود داشت و کیسه‌های منافقان و آنها که از اسلام و کشته شدن بزرگان مشرکان به دست امیرالمؤمنین علیه السلام صربه حورده بودند، گاهی تظاهر می‌کرد، اما در زمان معاویه رسماً علی شد و بیش از چهل سال (تا زمان عمر بن عبدالعزیز) ادامه داشت و در سراسر مابین کشور پهناور اسلام آن حضرت را لعن می‌کردند و با سب ولی الله الاعظم، برادر پیامبر صلی الله علیه و آله و امام الموحدین، به خداوند تقرب می‌جستند!!

چنان‌که وقتی حکم ممنوعیت آن اعلام شد برخی از شهرها می‌گفتند: «لا صلاة إلا بلعن أبي تراب».^۲

تعجب از آن عده اندیشمندان اهل سنت است که با وجود تقبیح این عمل، هرگز از مؤسس آن یعنی معاویه تری نمی‌جوید و با بواسی که حضرت را لعن می‌کرده‌اند، نه تنها معاندت و عداوت ندارند بلکه چه بسا آنها را تمحید و تکریم نیز می‌کنند؛ مثلاً ابراهیم بن یعقوب جورحانی که به شدت از امیرالمؤمنین علیه السلام به دل دارد، حراء ائمه حرج و تعدیل حساب می‌کند و حتی از بواسی مثل عمران بن حطان مداح ابن ملجم در صحیح بخاری حدیث اخذ می‌کنند و به او اعتماد می‌نمایند.

ولی در مقابل، ما کسی که به شیخین باسرا می‌گوید به شدت برخورد کرده،

۱. وسائل الشیعة، باب ۱۱، لماء المضاف، ح ۵.

۲. شرح نهج البلاعة، ح ۷، ص ۱۲۲.

گاهی او را توله سگ یا مدفوع سگ می‌نامند.^۲ و گاهی تکفیر می‌نمایند.
به هر حال دشمنان اهل بیت علیهم‌السلام در حکم منافق و چه سادتر از آن هستند
و با توجه به شدت مذمت‌های رسیده در مورد آنان هرگز قابل اعتماد نیستند و
شارع راضی به اخذ دین از آنها نیست. از این رو این امر یکی از عوامل ضعف
بسیاری از احادیث اهل سنت است که از طریق دشمنان اهل بیت علیهم‌السلام روایت
شده و یا راویان آنها توسط اینان توثیق شده‌اند.

۳. غالیان

ایمان کسانی هستند که در مورد پیامبر اکرم صلی‌الله‌علیه‌وآله‌وسلم یا ائمه اطهار علیهم‌السلام غلو
کرده و آنها را از عبودیت به الوهیت و ربوبیت رسانده‌اند. این گروه قطعاً
کافرند روایات اهل بیت علیهم‌السلام نیز در لعن و طرد و تکفیر آنان متواتر است.
حضرت امیر علیه‌السلام می‌فرمود: حدایا من ار غالیان یزارم مثل بیری عیسی بن
مریم از نصاری...^۳

امام صادق علیه‌السلام می‌فرماید: غالیان بدترین خلق خدا هستند.^۴ توضیح بیشتر در
مورد این گروه بعداً خواهد آمد.

علمای علم رجال از ابتدا بر روی این طائفه حساس بودند و روایات ایمان را
نمی‌پذیرفتند، زیرا ایمان کافرند و بر کافر اعتماد نمی‌شود و ائمه اطهار علیهم‌السلام نیز
راضی به رجوع به ایشان در احکام دین نیستند.

برخی از این غالیان عبارتند از: معیره بن سعید، محمد بن ابی رینب

۱. تهذیب التهذیب، ج ۶، ص ۲۴۸، رقم ۵۳۵۷.

۲. میزان الاعتدال، ج ۳، ص ۲۳۶، رقم ۶۷۵۲.

۳. بحار، ج ۲۵، ص ۳۶۵.

۴. همان.

ابوالحطاب، احمد بن هلال عرتائی، محمد بن علی شدمغانی و منصور حلاج
 البته محیی بنامد که علو دارای مراتب است، آنچه موجب ضعف می باشد
 عبارت است از، اعتقاد به الوهیت ائمه اطهار علیهم السلام، نسبت خدایی دادن به آنها،
 عبادت آنها، اعتقاد به اتحاد آنها با خداوند، آنها را در امر خلق و رزق مدبر عالم
 دانستن و اعتقاد به دیگر صفات و افعالی که مختص خداست اما برخی مراتب
 دیگر که مربوط به علو در ذات یا صفات باری تعالی نمی شود بلکه عمده‌تاً
 فصایلی است که برخی مدعی و برخی منکرند، مشمول علو نیست همچنان که
 اتهام به علو که در مورد بسیاری از راویان ذکر شده است تا وقتی ثابت نشده،
 ضعف حساب نمی شود؛ آن گونه که امثال محمد بن سنان، سهل بن زیاد، داود بن
 کثیر و مفضل بن عمر به علو متهم شده‌اند ولی به اثبات نرسیده است.

۴. بنی امیه

در قرآن مجید از بنی امیه به عنوان شجره ملعونه یاد شده است؛ خداوند متعال
 می فرماید: ﴿وَمَا جَعَلْنَا الرُّؤْيَا الَّتِي أَرَيْنَاكَ إِلَّا فِتْنَةً لِلنَّاسِ وَالشَّجَرَةَ الْمَلْعُونَةَ فِي الْقُرْآنِ﴾^۱ و
 در روایات مستفیضه از عامه و خاصه وارد شده است که مقصود از شجره ملعونه
 بنی امیه است.^۲ در روایات آمده است که بنی امیه عموماً ملعون هستند، آنگونه که در
 زیارت عاشورا می خوانیم و بلکه دستور به لعن ایشان بعد از نماز داده شده است.^۳

۱. اسراء، آیه ۶۰.

۲. رک: المیزان، ج ۱۳، ص ۱۴۸ و ۱۴۹.

۳. تهذیب الاحکام، ج ۲، ص ۱۰۹.

در روایت آمده است که وقتی مروان بن حکم به امام محیی علیه السلام گفت: به خدا قسم تو و
 پدرت و خانواده‌ات را چنان سب می کنم که کبیرا به آن نعوذ کند، حضرت فرمود ولی
 من تو و پدرت را سب نمی کنم، ولی خداوند تو و پدرت و خانواده و فرزندان تو و هر که

تاریخ و تحریر هم نشان داده است که بنی‌امیه عالماً از اهل بیت علیهم‌السلام منحرف بوده‌اند؛ همچنان‌که اس‌حجر در مورد ابوالفرح اموی می‌گوید: او شیعه است و این در میان بنی‌امیه نادر است.^۱

الته کسانی که پیرو مکتب اهل بیت علیهم‌السلام باشند از این عموم مستثا هستند، نه مصداق *«يخرج الحي من الميت»*، همانند سعد الحنبل که از فرزندان عبدالعزیز بن مروان بود.^۲

را از سل‌پدرت باشد تا قیامت به وسیله پیامبر خود لعنت کرده است به حدیث مسوگندانی مروان به نو و به هیچ‌کدام از آنها که شاهد لعن پیامبر نیست به نو و پدرت پیش ر نو بودند، این را انکار نمی‌کنید (الاحتجاج، ج ۱، ص ۴۱۶).

زاین‌رو بود در عمری برای مدمت برخی ر سی‌میه به عموم سخن پیامبر صلی‌الله‌علیه‌وآله‌وسلم تمسک کرد که فرمود وقتی فرزندان عاص به سی‌مهر رسیدند، مال حدی ر دست به دست می‌گرداند و بدگان حدی ر برده خود و دین حدی را تعبیر می‌دهند (مقبس‌الهدیه، ص ۱۸۱)

۱. فتح‌المان، ص ۴۵۳

۲. او مرد حضرت باقر علیه‌السلام مد و به شدت می‌گریست، حضرت فرمود چه شده؟ گفت: چگونه نگریم با آن‌که من از شجره ملعونه در قرآن هسم، حضرت فرمود: نو - ر نظر دیسی - ر آنها یسنی، موی هستی ولی ر ما اهل‌بیتی، شنیدی که خداوند می‌فرماید *«فمن تبعني فإنه مني»* (ابراهیم، آیه ۳۶) یعنی هر که از من تبعیت کند از من است (الاختصاص، معبد علیه‌السلام)

به هر حال مقتضای آیه و روایات ورده آن است که در روایات سی‌امیه تا وقتی ایمان آنها احراز شده تأمل شود و ین مسئله یکی دیگر ر مواردی است که اعتماد شیعه ر به احادیث اهل‌سنت که ر سی‌امیه باشد مورد تردید قرار می‌دهد، زیر بسیاری از روایات کتب صحیح‌هل‌سنت ر راویان اموی که دحل در شجره ملعونه هستند می‌باشد

لنه باید توجه داشت که عدم اعتماد بر سی‌میه، ربطی به اسحقاق عقوبت آنها ندارد، و چه بسا فردی ر آنها مؤمن و باتقوا باشد و بر حد و دینیر مأحور باشد، ان‌گونه که در مورد ولد لرب گفته می‌شود، ما همچنان‌که فرزندان پیامبر صلی‌الله‌علیه‌وآله‌وسلم ر شرافت نسبی بر خود درسد سی‌امیه در جهت عکس آن هستند و تمایلات سوء به جهت توارث یب تربیت در محیط و خانواده سوء، آنها را متهم کرده است.

۵. مخالفان

از جمله اموری که موجب ضعف راوی است، فساد عقیده می‌باشد، حواه مخالف اصل مذهب باشد، مثل اهل سنت، یا آن‌که شیعه اثنی عشری باشد، مانند زیدیه، و فطحیه و واقعیه که معتقد به امامت برخی از ائمه اطهار علیهم‌السلام هستند.

تذکر: در مورد مخالفان و اعتبار روایات آنها اقوال متعددی وجود دارد: عده‌ای روایات آنها را مطلقاً مردود می‌شمرند، این قول از بعضی عبارات شیخ طوسی رحمته‌الله به دست می‌آید و بلکه طبق نظر شهید ثانی به مشهور علما منسوب می‌باشد، زیرا اینان در راوی عدالت را شرط می‌دانند و ولایت اهل بیت علیهم‌السلام را بزرگ‌ترین واجب الهی می‌دانند که عدم اعتقاد به آن از گناهان کبیره و موجب فسق است و خداوند فرموده است: «وَلَا تَرْكَبُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَتَمَسَّكُمُ النَّارُ»^۱.

برخی نیز در صورت وثاقت، آن را پذیرفته‌اند، همچنان‌که مشهور میان علمای معاصر است.

۶. فاسقان

مسدماً فسق و ارتکاب گناه همچون غست و عنا و شرب خمر از عوامل ضعف راوی است، و او را از عدالت ساقط می‌کند، لکن بسیاری از علما فسق در عمل را تا وقتی راوی از نظر گفتار مورد اعتماد باشد، مانع قبول روایت او نمی‌دانند، ایسان معتقدند در راوی، وثاقت لازم است و نیازی به عدالت نیست.

در مقابل، بسیاری معتقد بوده‌اند که راوی باید عادل باشد، چون خداوند می‌فرماید: «إِنْ جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا»^۲.

۱. هود، آیه ۱۱۳.

۲. حجرت، آیه ۶.

شیخ طوسی رحمته مثل فقهای معاصر، عدالت در راوی را به معنای صداقت گفتاری او می‌داند و فسق در رفتار را مانع قبول روایت او نمی‌داند.^۱

تمییز المشترك

بسیار اتفاق می‌افتد که نام برخی از راویان میان چند نفر مشترک است که یکی از آنها ثقة و دیگری ضعیف یا مجهول می‌باشد؛ مثل عمار بن مروان مشترک میان دو نفر، محمد بن قیس مشترک میان چهار نفر، محمد بن اسماعیل در اسناد کافی مشترک میان عده‌ای، محمد بن حسن در اسناد کافی مشترک میان پنج نفر، ابونصیر که مشترک میان پنج نفر و اس سنان مشترک میان دو نفر است.

برای تمییز و تشخیص فردی که در سند واقع شده است، باید به قرائن رجوع نمود؛ مثلاً توحه به کنیه یا لقب یا پدر و حد و فرسده او، یا رجوع به راوی از او یا مشایخ او؛ یا رجوع به طبقه او که در رجال، اول سند است یا آخر و یا طبقه استاد یا شاگرد تناسب دارد یا ندارد و یا با رجوع به اوصافی که برای راویان ذکر می‌شود، مثل عطار، حناط، احول، اشتر، برقی و حدی.

سایر این اگر در سندی «علی بن اسی حمزه عن اسی بصیر» باشد، این همان ابو بصیر یحیی بن اسی القاسم است، زیرا وی نابینا بوده و علی بن اسی حمزه فائده اوست و صدها روایت از او دارد.

از جمله قرائنی که برای تشخیص راویان مشترک ذکر شده، شهرت است، یعنی اگر اسم یا لقب یا کنیه ذکر شده در مورد یک راوی مشهور است و در مورد دیگری مشهور نیست، لفظ مطلق را باید بر مشهور توجیه کرد، زیرا در

عرف مردم، نام افراد مشترک را مطلق می‌آورند و اگر مقصودشان فرد غیر مشهور باشد آن را مقید می‌کنند.

بر این اساس، اگر در روایتی کلمه سکونی بیاید مقصود اسماعیل بن ابی ریاذ است که عامی است، نه برخی دیگر که ملقب به این عنوان هستند اما معروف به آن نیستند؛ مثل احمد بن رباح بن ابی نصر سکونی یا علی بن جعفر سکونی. برای تمییز مشترک، یکی از روش‌های بسیار مناسب، رجوع به معجم رجال الحديث نوشته فقیه محقق آیه الله حوثی رحمته الله است، زیرا ایشان در مورد بسیاری از راویان، مشایخ و تلامذه آنها را ذکر کرده است و چه بسا اسان می‌تواند با تأمل در آن اسامی، مشترک را تمییز دهد.

تعویض السند

شیخ طوسی رحمته الله در تهذیب، احادیث را از کتب اصحاب نقل کرده است ولی سند خود را به آنها در متن کتاب ذکر نکرد مگر اندکی در اوائل کتاب. وی در آخر این کتاب، اسناد خود را به آن کتاب‌ها ذکر کرده است که به آن مشیخه تهذیب می‌گویند لکن برخی از آن اسناد که در مشیخه نیست به برخی از کتاب‌ها آمده، ضعیف است؛ مثلاً سند شیخ به کتاب احمد بن محمد بن عیسی ضعیف است. گاهی نیز اصلاً نیست به برخی از کتاب‌ها سند ارائه نکرده است. در نقد الرجال، فائده رابعه از خاتمه نام ۳۱ نفر را می‌برد که شیخ در مشیخه تهذیب، سند خود را به آنها ذکر نکرده است.^۱

با این حساب، روایات بسیاری از تهذیب دچار مشکل می‌شود. عده‌ای از علما برای حل این مشکل راهی ارائه کرده‌اند که به بحث تعویض سند معروف شده است.

۱. رک: کلیات فی علم الرجال، ص ۳۹۵.

به این ترتیب که شیخ طوسی رحمته الله علیه دارای کتابی به نام فهرس است که در آن حاوی روایان را ذکر می‌کند و برای هر کدام نیز سند می‌دهد؛ مثلاً در مورد احمد بن محمد بن عیسی می‌گوید: «اخبرنا بجميع كنه وروایاته عدة من أصحابنا عن أحمد بن محمد بن الحسن بن الوليد عن أبيه عن محمد بن الحسن الصفار وسعد جميعاً عن أحمد بن محمد بن محمد بن عیسی»^۱.

بنابراین وقتی سند فهرست صحیح شد، می‌توان حدیث تهذیب را معسر شمرد، زیرا شیخ، همه احادیث کتاب احمد بن محمد بن عیسی را علاوه بر سند مشخه که ضعیف است با سند خوب در فهرست روایت کرده است، و این یعنی تعویض سند.

یا مثلاً شیخ رحمته الله علیه از کتاب عیسی بن جعفر احادیثی را نقل می‌کند، ولی سند او در مشیخه به جهت احمد بن محمد بن یحیی، مورد مناقشه قرار گرفته است ولی در فهرست، همین کتاب را با سند صحیح روایت می‌کند.^۲

خلاصه درس نهم

تضعیف نیز مثل توثیق، بر دو نوع است: خاص و عام. نوع اول مانند افرادی که با اسم و مشخصات مورد مذمت قرار گرفته‌اند. اما تضعیف عام که با عنوان کلی مورد مذمت واقع شده‌اند، جماعتی هستند مثل منافقان؛ دشمنان اهل بیت علیهم السلام، از جمله محاربین با ایشان؛ غالیان؛ بنی‌امیه مگر آنها که استقامتشان ثابت شود؛ مخالفان اعم از اهل سنت یا دیگر فرقه‌ها و فاسقان از جمله مطالب مهم در مباحث رجال، بحث مشترکات و تمیز راویان

۱. الفهرست، ص ۶۸.

۲. سرور است جهت تمرین، در پی مورد و مورد قبی به فهرست مراجعه شود

مشترک است که در نام یا یکدیگر شبیه هستند و یکی از آنها معتبر و دیگری نامعتبر است. در این گونه موارد باید به قرائن رجوع نمود؛ مثل کنیه، لقب، پدر، جد، اساتید، شاگردان، طبقه او و اشتها راوی.

از حمله مباحث مهم در شناخت اسناد، بحث تعویض سند است، به این معنا که گاهی برخی اسناد ذکر شده در کتب قدما، مثل شیخ رحمه الله، ضعیف است اما وی در الفهرست به همان راوی سند معتبر دیگری داده است و به این ترتیب با در نظر گرفتن این سند، روایت معتبر می‌شود.



پرسش

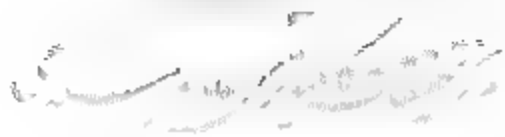
۱. تضعیفات عام را نام ببرید؟
۲. چرا منافق قابل اعتماد نیست؟
۳. چرا دشمنان اهل بیت علیهم السلام قابل اعتماد نیستند؟
۴. کدام مرتبه از غلو سبب ضعف راوی می باشد؟
۵. آیا همه بنی امیه مذموم هستند؟
۶. آرا در مورد روایات مخالفان چیست؟
۷. آیا روایت فاسق، معتبر است؟
۸. برای تمیز مشترک در میان راویان چه باید کرد؟
۹. شهرت چگونه سبب تمیز راوی مشترک می شود؟
۱۰. تعویض سند یعنی چه؟

منابع جهت مطالعه بیشتر

١. المدخل الى علم الرجال، سيد محمد حسين قزوینی (معاصر)
٢. اصول علم الرجال، شيخ مسلم داودی (معاصر).
٣. فتح المنان، محمد عبدالرحمن المرعشي.
٤. مقدمه معجم رجال الحديث، سيد ابوالقاسم خوئی (معاصر)
٥. کلیات فی علم الرجال، شيخ جعفر سبحانی.
٦. تنقيح المقال فی علم الرجال، شيخ عبدالله مامقانی
٧. لسان المیزان، ابوالفضل احمد بن علی بن حجر عسقلانی.

فصل سوم

اهم منابع حدیثی



درس دهم

معرفی اجمالی اهم کتب حدیثی اهل بیت علیهم السلام و اهل سنت (۱)

کتاب‌های حدیثی اهل بیت علیهم السلام را می‌توان به دو نوع تقسیم نمود:

۱. کتاب‌هایی که تنها در اختیار اهل بیت علیهم السلام بوده است و از منابع علوم ایشان به شمار می‌رود.

۲. کتب شیعه، که خود چند نوع است:

الف) اصول اربعه؛

ب) کتب اربعه؛

۳) جوامع ثانوی.

کتب اهل بیت علیهم السلام یا منابع اصلی

این کتاب‌ها جزء منابع علوم ائمه علیهم السلام به حساب می‌آید و در دست ایشان بوده است و بخشی از منابع حدیثی ایشان می‌باشد و می‌توان آنها را بعنوان منابع اصلی برشمرد.

ائمه اطهار علیهم السلام ما در دست داشتن این منابع اصیل و محکم از رجوع به دیگران - اعم از صحابه، تابعین و متأخرین از آنها - بی‌نیاز بوده‌اند و هرگز در

بیان احکام و معارف الهی به احادیث دیگران بیاری نداشته‌اند تا چه رسد به آرای فاسده‌ای که از راه قیاس و استحسان و مانند اینها باشد، بر همین اساس، شیعیان اهل بیت علیهم‌السلام نیز از دیگران بی‌یار شدند، زیرا احادیث را از مسعی اخذ کردند که با بهترین و سالم‌ترین سند از خود رسول الله صلی‌الله‌علیه‌وآله‌وسلم روایت می‌کرد.

در حالی که دیگران تا یک قرن از کتابت احادیث نوی محروم و بلکه ممنوع بودند، و از قرن دوم به بعد به تألیف و تدوین احادیث پراختند؛ زمانی که اکثر صحابه از دنیا رفته بودند. پس این صغی بزرگ در احادیث اهل بیت می‌باشد که عمدتاً با اعتماد بر حافظه صحابه یا تابعین بعد از ده‌ها سال از گذشت وقایع نقل شده است و معلوم است که حفظ خصوصیات حوادث و الفاظ پیامبر صلی‌الله‌علیه‌وآله‌وسلم در این مدت طولانی بسیار مشکل خواهد بود.

عمده کتب اهل بیت علیهم‌السلام چهار کتاب است:

۱. کتاب علی علیه‌السلام

این کتاب نزد اهل بیت علیهم‌السلام به «حامه» نیز معروف است. امام صادق علیه‌السلام فرمود: این کتاب به املائی رسول الله صلی‌الله‌علیه‌وآله‌وسلم و خط علی علیه‌السلام است و هیچ حلال و حرامی نیست مگر آن‌که در آن بیان شده است؛ حتی جرعه یک خراش.^۱

امیرالمؤمنین علیه‌السلام می‌فرماید: من هر روز یکبار و هر شب یکبار نزد رسول الله صلی‌الله‌علیه‌وآله‌وسلم بودم و با من تنها می‌شد. اصحاب رسول الله صلی‌الله‌علیه‌وآله‌وسلم می‌دانند که این ویژگی تنها برای من بود، بیشتر من در خانه بودم و پیامبر صلی‌الله‌علیه‌وآله‌وسلم نزد من می‌آمد. هرگاه من نزد حضرت می‌رفتم، رن‌ها را دور می‌کرد و با من تنها می‌شد ولی

وقتی نزد من می آمد، فاطمه و هیچ یک از فرزندانم بیرون نمی رفتند.

هیچ آیه ای بر پیامبر (ص) نازل شد مگر این که برایم خواند و من به خط خود آیه و نیز تأویل و تفسیر، نسخ و مسح، محکم و متشابه و خاص و عام آن را نوشتم و حضرت برای فهم و حفظ آن برایم دعا کرد و من از آن زمان هیچ آیه ای از کتاب خدا و هیچ دانشی را که به من آموخت فراموش نکردم پیامبر (ص) همه آنچه خداوند به او یاد داده بود، از حلال و حرام، امر و نهی و علوم دیگر، به من یاد داد و من آن را حفظ کردم و یک حرف آن را فراموش نکردم. روزی آن حضرت دست خود را بر سینه ام نهاد و دعا نمود که خداوند قلب مرا از غم و فهم و حکم و نور پر کند.^۱

انمه معصومین (ع) مکرر به این کتاب تمسک و اشاره می نموده اند و گاهی آن را به برخی مخالفان نیز نشان داده اند؛ مثل حکم بن عتیبه از فقهای اهل سنت که چون با امام باقر (ع) در مسئله ای اختلاف کردند حضرت به فرزند خود فرمود: فرزندانم برخیز و کتاب علی (ع) را ساورا او نیز کتاب بررگی را آورد و امام آن را گشود و مسئله را پیدا کرد و فرمود: این خط علی و املائی پیامبر (ص) است.

سپس فرمود: به چپ یا راست، هر کجا که می خواهید بروید، به خدا سوگند علم را از کسی بیش از خانواده ای که حرثیل بر آنها نازل شده نخواهید یافت.^۲ این کتاب، اولین و مهم ترین و صحیح ترین کتاب حامعی است که با بهترین سند و کوتاه ترین سند در اسلام نگاشته شده است.

۱. کافی، ج ۱، ص ۶۴

۲. فهرس نجاشی، ترجمه محمد بن عداقر بن عیسی.

بنابر این شایسته است آن را برترین کتاب، بعد از کتاب الله عزیز قرار داد که در اختیار ثقل اصغر قرار داشته است.

به همین جهت پیامبر اکرم (ص) مردم را به اهل بیت (ع) ارجاع داده است، چرا که همه احکام و معارف دین را تنها در اختیار آنان قرار داد حضرت با تأکید فراوان فرمود: من در میان شما دو شیء گرانها - یا سگین - قرار می‌دهم: کتاب خدا و عترتم، که اگر به این دو تمسک بجوئید هرگز گمراه نشوید و ایس دو از هم جدا نشوند تا در حوض کوثر کنار من آیند.^۱

۲. الجفر

نام پوستی به اندازه پوست گوسفند یا بزرگتر است که در آن علوم انبیا و اوصیا بوده است.^۲

۳. کتاب فاطمه (ع)

امام صادق (ع) در حدیثی فرمود: برد ما مصحف فاطمه (ع) است. چه می‌دانند که مصحف فاطمه چیست، سه برابر قرآن شماست. به خدا سوگند که در آن یک حرف از قرآن نیست، بلکه چیزی است که خداوند به حضرت فاطمه (ع) الهام کرده است.^۳

در احادیث آمده است که این کتاب را حرنیل در آن مدت که حضرت فاطمه (ع) به سختی در فراق پدر بگرا و غمگین بود، به حضرت خیر داد و

۱ این حدیث میان شیعه و اهل سنت قطعی است و در کتاب‌های اهل سنت از جمله صحیح مسلم آمده است.

۲. بحار، ج ۲۶، ص ۳۸، ۴۰ و ۴۱.

۳. بصائر الدرجات، ص ۴۱؛ ر. ک: بحار، ج ۲۶، ص ۳۸.

صمن تعزیت و تسلی ایشان، احبار اولاد فاطمه را در آینده بارگو کرد و حضرت علی (ع) آن را می نوشت.^۱

۴. مصحف علی (ع)

مقصود از آن، قرآنی است که حضرت علی (ع) بلا فاصله بعد از رحلت رسول الله (ص) جمع آوری کرد و سوگند خورد که ردا بر دوش بیندارد و از خانه خارج نشود مگر آن که قرآن را گردآوری کند، ابن ندیم می گوید: این مصحف نزد آل جعفر است.^۲ این قرآن از نظر مقدار و آیات، هماسد قرآن کنونی است ولی دارای خصوصیات مهمی می باشد؛ از جمله این که حضرت علی (ع) آن را به ترتیب برول جمع آوری نمود، همچنان که کنی صمن اعتراف به آن می گوید. اگر این قرآن یافت شود در آن دانش فراوان است.^۳ در روایتی آمده است: حضرت علی (ع) آن قرآن را نزد صحابه آورد و فرمود: پیامبر فرمود: میان شما چیزی باقی می گذارم که اگر به آن تمسک کنید هرگز گمراه نشوید، کتاب خدا و عترت من. این کتاب است و من عترت، ولی عمر گفت، ما نیز مثل آن را داریم و نیازی به شما دو تا نداریم، آن گاه حضرت با کتاب خود برگشت.^۴

۱. همان، ص ۴۱.

به همین جهت وقتی دو نفر از بودگان امام حسن (ع) به نام محمد و ابراهیم بر منصور دوانیقی شورش کردند، حضرت صادق (ع) فرمود من در مصحف فاطمه، نام ابراهیم را به عنوان حاکم سلامی ندیدم (بصائر الدرجات، ص ۱۸۱) که کدیه از عدم موفقیت آنان داشت و چنین نیز شد.

۲. الفهرست، ص ۳۰، رک: بحار، ج ۲۸، ص ۲۶۶ و الاتفاق، ج ۱، ص ۵۷.

۳. رک: التمهید فی علوم القرآن، ج ۱، ص ۲۹۶.

۴. بحار، ج ۹۲، ص ۵۲.

بنابراین، حضرت علی علیه السلام را باید اولین شخصیتی دانست که حافظ قرآن و جامع آن بوده است. از نظر عقلی نیز اهمیت قرآن همین را ایجاب می‌کرد که به عنوان معجزه جاوید و برنامه سعادت‌مند دین اسلام، هر چه رودتر باید توسط فردی مثل امیرالمؤمنین که آگاه به روایای قرآن از هر جهت است از سینه‌ها و نوشته‌های پراکنده به صورت یکپارچه و کتاب، درآید. لکن متأسفانه وقتی امیرالمؤمنین علیه السلام آن را بر مردم در زمان حلیفه اول عرضه کرد از آن استقبال نکردند از این رو این میراث عظیم علمی که ابعاد قرآن در آن ثبت است در دست ائمه اطهار علیهم السلام باقی ماند.

شگفت‌آور آن که وقتی قرار شد قرآن را در زمان ابوبکر و عثمان جمع‌آوری کنند افرادی را برای این کار انتخاب کردند که علی علیه السلام در میان آنها بود! ابوریه از اهل سنت می‌گوید آیا علی در این مورد چیزی نمی‌دانست؟ آیا مورد وثوق بود؟ آیا نباید با او مشورت می‌شد؟ خدا یا عقل و منطق حکم می‌کند که علی باید این در امر جزء اولین باشد، زیرا او مرایا و صفاتی داشت که برای هیچ یک از صحابه نبود، او دست پرورده پیامبر بود و مدت‌ها نزد آن حضرت زندگی کرد و تمامی دوران وحی را شاهد بود و از هیچ آیه‌ای غایب نبود. اگر علی به این امر دعوت شود، به چه دعوت شود؟ اگر در مورد عدم مشورت با او در مسئله خلافت ابوبکر عذرهایی گفتند، برای عدم دعوت در نوشتن قرآن چه عذری دارند؟ ما چه نگوییم، قاضی عادل چه می‌گوید؟ واقعاً امر عجیبی است، ما فقط یک حمده می‌توانیم بگوییم: «لک الله یا علی! ما أنصوک فی شیء».^۱

به هر حال اگر این قرآن با شرح و تفسیری که امیرالمؤمنین علیه السلام بر آن داشت

در دسترس می‌بود، حقایق والایی از قرآن واضح می‌گشت که چه بسا امروز مورد ابهام یا انکار قرار دارد.

آنچه ذکر شد گوشه‌ای از منابع علوم اهل بیت (ع) بود و گرنه علوم آن بررگواران جهات گوناگون دارد که از مهم‌ترین آنها علومى است که با الهام از حضرت باری تعالی دریافت می‌کنند. در احادیث آمده است که ائمه محدث هستند یعنی خداوند به آنها پیام می‌دهد و الهام می‌کند.^۱ ائمه (ع) بزر در روایات متعددی به توضیح کیفیت آن پرداخته‌اند.^۲

کتاب‌های تألیفی دانشمندان شیعه از کلام اهل بیت (ع)

در میان کتاب‌های تدوین شده توسط علمای شیعه، دو کتاب از ویژگی خاصی برخوردارند: نهج البلاغه و صحیفه سخاویه، زیرا تمامی آن دارای معانی بلند و فصاحت خیره کننده و منحصر در کلمات این دو امام (ع) است.

۱. نهج البلاغه

این کتاب که توسط سید رضی (م ۴۰۶) جمع‌آوری شده، حاوی ۲۴۱ خطبه، و ۷۹ نامه و ۴۸۰ حکمت است و تنها یک‌سوم از کلمات به حای ماسده از حضرت را شامل می‌شود.^۳

کیفیت بیان و متن شیوا و معانی بلند نهج البلاغه که در امور گوناگون به سخن می‌پردازد، هر خواننده‌ای را مبهور و متحیر می‌کند. به همین جهت کلامی فوق

۱. بحار، ح ۲۶، ص ۶۶، باب انهم محدثون.

۲. همان، ص ۱۸، باب جهات علومهم.

۳. رک: مقدمه نهج البلاغه ز سید رضی.

کلام بشر و دوز کلام خالق نامیده‌اند. این کتاب شریف از عصر تدوین تا امروز مورد استقبال اسوه علمای شیعه و اهل سنت قرار گرفته و صدها اثر در شرح و تعلیق و بیان سند و ترجمه و تلخیص و عاوین دیگر آن نگاشته شده است.

عجب از ذهنی معاند است که چون در فهم نهج البلاغه و عظمت گوینده آن عاجز بوده با جهالت و تعصب می‌بویسد: علی بن الحسین... الشریف المرتضی المتکلم الرافضی المعتزلی؛ همو که متهم به وضع کتاب نهج البلاغه است و هر که این کتاب را نگاه کند یقین می‌کند که بر علی امیر المومنین (رضی الله عنه) دروغ بسته شده است. در این کتاب صریحاً بر سید اسونکر و عمر (رضی الله عنهما) ناسرا و حسارت شده است و در آن چنان تناقض و امور زشت و عباراتی است که هر کس که از نفس قرشین از صحابه و نفس دیگری از متأخرین آگاه باشد یقین می‌کند که اکثر آن باطل است.^۱

سائرین کتابی که دیگران از عظمت آن متحیرند، پذیرش آن بر دهی گران آمده است. از جهالت او آنکه کتاب را به سید مرتضی نسبت داده با آنکه تألیف برادر وی سید رضی است. همچنین او را معتزلی خوانده است با آنکه وی شیعه امامی و بلکه از اهل رؤسای آنهاست و این نشان از تسامح امثال دهی در شناخت رجال دارد. از کلام او فهمیده می‌شود که حتی معتزله را که قائل به خلافت شیخین هستند و هرگز آنها را ناسزا نمی‌گویند، رافضی می‌داند.

۲. صحیفه سجادیه

این کتاب که به زبور آل محمد علیهم‌السلام یا انجیل اهل بیت علیهم‌السلام با اخت القرآن،

۱. میزان الاعتدال، ج ۳، ص ۱۲۴.

منقب شده،^۱ کتابی است که دعا‌های امام سجاده (ع) در مناسبت‌های گوناگون در آن گردآوری شده است. این کتاب علاوه بر جنبه ارتباط با خدا و تقویت معنویت، مشتمل بر معارف بلند عرفانی، کلامی و عقیدتی فراوانی است که هر سالک مشتاق و اهل تهجد و توبه را به وحد می‌آورد. علاوه بر آن، کیفیت دعا و صحبت با خداوند و انس با او و نوع مطالب و درخواست آنها از خداوند بیز توجه و توسل عمیق به آل محمد (ص) را در دعا با ذکر صلوات مکرر بر ایشان، به‌خوبی بیان می‌دارد.

صحیفه سجادیه دارای ۵۴ دعاست که مرحوم طهرانی حدود پنجاه شرح بر آن برشمرده است.^۲

علامه سید محسن حیل‌عاملی می‌گوید: بلاغت و فصاحت بی‌پایان صحیفه، معانی و مضامین بسیار عالی، محتوای عمیق و بی‌ظیر آن در بیان تذلل و فروتنی در پیشگاه خداوند و ستایش او، شوه‌های شگفت‌آور طلب عفو و رحمت الهی و توسل به ذات حق، که در صحیفه موج می‌رسد، از قوی‌ترین شواهد صحت انتساب آن به امام سجاده (ع) است.^۳

کتب دانشمندان شیعه

مقصود از کتب شیعه کتاب‌های حدیثی است که توسط پیروان اهل بیت (ع) تدوین شده است.

این کتاب‌ها بر سه دسته‌اند: اصول اولیه، حوامع اولیه، حوامع ثانویه.

۱. الدرر، ج ۱۲، ص ۳۴۵ و ح ۱۵، ص ۱۸.

۲. همان، ص ۳۴۶.

۳. اعیان الشیعه، ج ۱، ص ۶۳۸.

۱. اصول اولیه یا «اصول اربعه»

اصحاب ائمه اطهار^{علیهم السلام} با وجود برخی ممنوعیت‌ها در اوائل امر به تدوین حدیث اهتمام می‌ورزیده‌اند؛ همانند کتاب سلمان، ابوذر، عبدالله بن عباس، ابو رافع از اصحاب امیرالمؤمنین، و سلیم بن قیس و دیگران و بعد از انقراض حکومت بنی‌امیه که اهل بیت^{علیهم السلام} و شیعیان را به شدت در تنگنا قرار داده بودند، هنگامی که این محدودیت با ضعف و زوال بنی‌امیه از سال ۹۵ هجری^۱ برداشته شد، دانش‌پژوهان از سراسر عالم اسلام به سوی ائمه اطهار^{علیهم السلام} از جمله امام باقر و امام صادق^{علیهم السلام} سرایر شدند و چهار صد نفر از آنان، به تألیف کتاب پرداختند که به اصول اربعه شهرت یافت.

شیخ مفید^{رحمته الله} می‌گوید: امامیه از زمان امیرالمؤمنین^{علیه السلام} تا زمان حصرت عسکری^{علیه السلام} چهارصد کتاب نوشته‌اند که اصول نامیده شده است.^۲

محقق حلی^{رحمته الله} می‌گوید: از پاسخ‌های امام صادق^{علیه السلام} به پرسش‌ها، چهارصد کتاب از سوی چهارصد نفر تألیف شد که به آنها اصول گفته‌اند.^۳

این اصول عمدتاً تا زمان شیخ^{رحمته الله} (م ۴۶۰) راجع بوده است و شماری از آنها تا دوران علامه مجلسی (م ۱۱۱۱) و تعدادی تا زمان محدث سوری (م ۱۳۲۰) وجود داشته است و تنها شانزده اصل در این اواخر توسط مرحوم مصطفوی به عنوان الاصول الستة عشر به چاپ رسیده است.

علت از میان رفتن این اصول چهارصدگانه، کم شدن رغبت علما به آن بعد

۱. الدررینه ج ۲، ص ۱۳۱

۲. معالم العلماء، ص شهرتوب، ص ۳، رک کلیات فی عدم الرجال، ص ۴۸۳

۳. المعبر، ج ۱، ص ۲۶، رک: کلیات فی علم الرجال، ص ۴۸۲.

از گردآوری کتب اربعه می‌باشد که جامع آن اصول و دارای نظم و باب‌بندی بهتر بوده است.

شاید حوادث تاریخی، از حمله آتش سوری کتابخانه عظیم شیخ طوسی (ع) در سال ۴۴۸ هجری که توسط برخی از ناآگاهان اهل سنت در درگیری‌های فرقه‌ای انجام شد، تأثیر فراوانی بر آر باین رفتن اصول چهارصدگانه داشته است.

۲. کتب اربعه یا «جوامع اولیه»

پراکندگی اصول چهارصدگانه از طرفی و بیار مرم شیعه بعد از عصر حضور و در زمان عیست، باعث شد تا بزرگانی از ایشان به تدوین جوامع روایی و گردآوری آن اصول، در چند کتاب به صورت یک‌جا و باب‌بندی شده اقدام نمایند.

کتاب‌های متعددی در این زمینه تدوین شد که حتی قدمت برخی از آنها به اواخر عصر انمه اظهار (ع) بر می‌گردد. مثل محاسن که مؤلف آن سابر مشهور احمد بن محمد بن خالد برقی (م ۲۷۴) و بودر الحکمه تألیف محمد بن احمد بن یحیی در اواخر قرن سوم (کتابی بسیار بزرگ) است و شیخ طوسی (ع) تنها از این کتاب در تهذیب، حدود هزار حدیث اخذ کرده است. همچنین الجامع تألیف محمد بن حسن بن ولید (م ۳۴۳) استاد شیخ صدوق (ع) و شراعی علی بن حسین (م ۳۲۹)، پدر بزرگوار شیخ صدوق (ع) است.

این گونه کتب بیشتر به عنوان مصنفات در مقابل اصول، شاحته می‌شده است زیرا «اصل» کتابی است که مؤلف کتاب، آن را مستقیماً با واسطه از امام نقل می‌کرده است.

ولی «تصنیف» کتابی است که همه یا اکثر احادیث آن از کتاب‌های دیگر جمع‌آوری شده باشد.

به هر حال اصول و مصنوعات در زمان عیست صغری و کبری موحود بود و مورد استفاده فقهای قرار داشت، تا این که سه نفر از بزرگان امامیه، آنها را در چهار کتاب جمع آوری کردند.

الف) کتاب کافی

این کتاب تألیف ثقة الاسلام ابو جعفر محمد بن یعقوب کلینی^۱ است. تاریخ ولادت ایشان حدود سال ۲۵۵ هجری یعنی سال ولادت حضرت حجت^ع است وی از برحسته ترین دانشمندان و محدثان امامیه می باشد که وثاقت و عظمت وی مورد اتفاق همگان است.

نحاشی در مورد ایشان می گوید: «أوثق الناس في الحديث وأثبتهم»^۲ وی در سال ۳۲۸ یا ۳۲۹ هجری آخر عیست صغری چشم از جهان فروست و در بغداد مدفون گشت. این اثر در جامع الاصول گفته است: کلینی را احیا کننده مذهب امامیه در سال ۳۴۴^۳ شمرده اند. کتاب کافی نخستین و مهم ترین جامع روایی شیعه است که همانند آن در میان کتب محدثین اسلام یافت نشده است.

شیخ مهید^۴ این کتاب را برترین و پرفایده ترین کتاب شیعه دانسته است.^۵ محقق کرکی گفته است: این کتاب نظیر ندارد.^۶ این کتاب شریف مشتمل بر سه قسمت است:

۱. کلینی، نام دهی طراف شهر ری در کنار طهران امروز است.

۲. فهرس نجاشی، رقم ۱۰۲۶.

۳. رک. تنقیح المقال، ج ۳، ص ۲۰۲.

۴. صدوق، شرح عقائد، ص ۲۷.

۵. بحار، ج ۱۰۸، ص ۷۵.

۱. اصول: در آن به مباحث عقل، عدم، توحید، الحقة، ایمان، کفر، دعا، قرآن و العشره پرداخته است.

۲. فروع: احادیث فقهی را به طور منظم از طهارت تا دیات ذکر کرده است.

۳. روضه در آن امور مختلفی از ائمه اطهار (ع) متذکر شده است؛ مثل خطبه‌ها، مواعظ و برخی جریانات تاریخی.

کلیدی (رحم) این کتاب را به مدت بیست سال تدوین کرده است که نشان از دقت وی در گزینش روایات و تنظیم آنها دارد.^۱

کتاب کافی مشتمل بر ۱۶۱۷۶ حدیث می‌باشد که به تنهایی از مجموع

۱. مشایخ کلیدی (رحم) که در کافی ر بها نام برده است ۳۷ نفرند، ر برخی آنها مروان نقل کرده و از برخی متوسط و ر برخی سیر اندک مشایخ کثیر الرویه او عدت‌اند ر

۱. محمد بن یحیی، ۵۹۸۵ روایت تقریباً.

۲. علی بن ابراهیم، ۳۸۰ روایت.

۳. حسین بن محمد بن عامر، ۶۶۰ روایت.

۴. علی بن محمد کلیدی (علان)، ۵۰۰ روایت.

۵. محمد بن اسماعیل، ۴۰۰ روایت.

۶. حمید بن زیاد، ۳۲۰ روایت.

۷. احمد بن ادريس، ۳۰۰ روایت.

۸. علی بن محمد بن بندار، ۱۴۶ روایت.

۹. محمد بن حسن، ۹۱ روایت.

۱۰. احمد بن محمد عاصمی، ۷۰ روایت.

۱۱. احمد بن مهران، ۵۰ روایت.

۱۲. محمد بن جعفر اسدی، ۴۱ روایت.

۱۳. محمد بن جعفر رزار، ۴۰ روایت.

ر میان مشایخ فوق، شماره ۵ و ۹ و ۱۳، از نظر وثاقت محل کلام است و بقیه ثقه هستند (ر ک بحوث فی علم الرجال، ص ۳۲۵).

صحاح سته اهل سنت (صحیح بخاری، صحیح مسلم، سنن ابی داود، سنن ترمذی، سنن نسائی، موطأ مالک) بیشتر است، زیرا ابن اثیر در جامع الاصول مجموع احادیث این شش کتاب را ۹۴۸۳ حدیث ذکر کرده است.^۱ اگر احادیث سنن ابن ماجه (م ۲۷۹) را که بر دیگر کتب اضافه دارد و مقدار آن ۱۳۴۰ حدیث است،^۲ بر عدد مذکور اضافه کنیم، باز به رقم ۱۰۸۲۳ می‌رسد که از کافی کمتر است.

یکم. میزان اعتبار کافی

این کتاب با آن‌که از نظر اعتبار و عظمت در میان شیعه یکتاست، ولی احادیث بسیاری در آن یافت می‌شود که سند آن از نظر رجالین نایم است، به این جهت اعتبار این‌گونه احادیث، مورد بحث قرار گرفته است برخی ملزم شده‌اند که احادیث کافی معتبر است و برای این منظور قراینی ذکر کرده‌اند:

۱. مرحوم کنسی رحمته الله در مقدمه کافی از احادیث کتاب خویش به آثار صحیحیه تعبیر کرده است.
۲. عظمت این کتاب، که از آن به برترین کتاب شیعه یا بی‌ظیر بودن آن تعبیر شده است.^۳

۱ رک کلیات فی علم الرجال، ص ۳۵۸، گویا ابن اثیر رقم مذکور را با حذف مکررات محاسبه کرده است. بدرین ارقامی که در آینده از صحاح سته اهل سنت نقل می‌شود و مجموع آن به مرتبه رقم مذکور بیشتر است به جهت احتساب مکررات و یا آثار صحابی یا مقطوعات تابعین می‌باشد.

۲. مقدمه سنن ابن ماجه، ج ۱، ص ۱۴.

۳. شیخ مفید و محقق کرکی رحمته الله

۳. تألیف کتاب در مدت بیست سال که نشان از دقت مؤلف در انتخاب احادیث داشته است.^۱

۴. عظمت مؤلف کتاب که در مورد وی گفته شده، او از همه مردم در حدیث مورد اعتمادتر و دقیق‌تر بوده است.^۲

۵. این کتاب در عصر غیبت صغری تدوین شده است و کلبی (رحمه الله) می‌توانسته آن را بر بواب اربعه عرصه کند، و بعید است آن را بر آنها عرصه نکرده باشد.

۶. صول ربعماء و دیگر کتب از مصنوعات مشهوره شیعه در دست کلبی (رحمه الله) بوده است.^۳

ولی با این حال معروف در میان فقها آن است که روایات کافی بیار به بررسی سندی و متنی دارد و همه آنها را نمی‌توان صحیح دانست، زیرا باید توجه داشت:

حدیث صحیح در اصطلاح امروز با صحیح در اصطلاح متقدمین (زمان کلبی (رحمه الله)) متفاوت می‌باشد. حدیث صحیح امروز به حدیثی گفته می‌شود که تمام راویان آن امامیه و عادل باشند، اما متقدمین، حدیثی را صحیح می‌دانستند که اطمینان به صدور آن داشته باشند، خواه از نظر سند تمام باشد یا نباشد.

دوم. قراین صحت حدیث نزد قدما

این قراین همچنان که شیخ (رحمه الله) فرموده، چهار تا است:

۱. حدیث، موافق عقل باشد.

۲. حدیث، موافق قرآن باشد.

۱. نجاشی (رحمه الله)، ترجمه کلبی (رحمه الله).

۲. همان

۳. ر.ک: حاتم مستدرک، ج ۳، ص ۵۴۱.

۳. حدیث، موافق سنت قطعی باشد.

۴. حدیث، موافق اجماع امامیه باشد.^۱

ولی شیخ رحمه الله در مقدمه کتاب استنصار از این فراین نه اشای کثیره یاد می‌کند که نشان از زیادتربودن آن دارد.

مرحوم فیض کاشانی امور دیگری را ذکر کرده است:

۱. وجود حدیث در بسیاری از اصول اربعه‌آه.

۲. تکرر حدیث در یک یا چند اصل با سندهای متعدد و معتبر.

۳. وجود حدیث در اصل گروهی که امامیه بر تصدیق آنها اجماع دارند؛ مثل

زراره، محمد بن مسلم و فضیل بن یسار.

۴. وجود حدیث در کتابی که بر امام علیه السلام عرضه شده و حضرت آن را تأیید

کرده است؛ مثل کتاب عبدالله حلی، یونس بن عبدالرحمن و فصل بن شادان.

۵. وجود حدیث در کتابی - غیر از اصول اربعه‌آه - که میان منقدمین،

اعتماد و وثوق به آن مشهور بوده است؛ مثل کتاب‌های حسن و حسین پسران

سعید اهوازی.

از آن‌ها که بسیاری از این قرائن، حدسی و احتیادی است، از این رو اگر برای

مرحوم کینی موجب اطمینان به صحت احادیث شده است، برای دیگران تا وقتی

چنین اطمینانی حاصل نشود نمی‌توانند آن را حجت بدانند زیرا اطمینان یک فقیه

برای دیگران حجت نیست.^۲

۱. عدة الاصول، ج ۱، ص ۳۶۷.

۲. مقدمه معجم رجال الحديث، ص ۹۱ و ۹۲؛ بحوث في علم الرجال، ص ۳۱۶ و کلیات علم الرجال، ص ۳۸۱.

ب) من لایحضره الفقیه

این کتاب تألیف عالم جلیل و محدث کبیر، ابو جعفر محمد بن علی بن حسین قمی، معروف به صدوق است. پدر وی از فقها و محدثان مشهور شیعه است. نجاشی وی را شیخ القمیین و سرآمد آنها در عصر خود می‌شمرد.

در نامه امام عسکری (ع) به وی از تعبیر یا شیخی و معتمدی از او یاد شده است که نشان از عظمت معنوی و علمی او دارد.^۱

وی نامه‌ای به حضرت حجت (ع) نوشت و در آن از حضرت تقاضای فرزند نمود. حضرت در پاسخ نوشت: ما برای تو دعا کردیم و به زودی دو پسر پُر خیر به تو داده خواهد شد و خداوند شیخ صدوق (ع) و برادرش را به وی عطا کرد. شیخ صدوق (ع) می‌فرمود: من به دعای صاحب الامر متولد شده‌ام. اربین رو به آن افتخار می‌کرد.^۲

شیخ صدوق (ع) استاد شیخ معبد (ع) (م ۴۱۳) و سید مرتضی (م ۴۳۶) و دیگر بزرگان شیعه می‌باشد.^۳

آثار وی را تا ۲۵۰ اثر و کتاب شمارش کرده‌اند^۴ که از حمیه آنها کتاب من لا یحضره الفقیه می‌باشد که اختصاراً به آن من لایحضره یا فقیه بیر می‌گویند.

این کتاب دارای ۵۹۹۸ حدیث است که ۳۹۴۳ روایت آن مسند و ۲۰۵۵ آن مرسل می‌باشد.^۵

۱. رک. قاموس الرجال، ج ۷، ص ۳۳۹.

۲. فهرس نجاشی، ترجمه علی بن الحسین.

۳. مقدمه معانی الاخبار، ص ۶۸.

۴. همان، ص ۸۲.

۵. رک: لؤلؤة البحرين، ۳۹۵.

این کتاب را صدوق رحمته الله به عنوان یک رساله عملیه برای شیعه نوشته و به صحت آن ملتزم شده است.

وی سرانجام در سال ۳۸۱ هجری در شهر ری وفات یافت و همان جا با اندک فاصله‌ای با مرقد حضرت عبدالعظیم حسنی (رضوان الله تعالی علیه) به خاک سپرده شد.

از عجایب آن است که در سال ۱۳۰۰ هجری وقتی قبر وی در اثر سیل ویران شد، بدن ایشان را دیدند که سالم و بدون تغییر بود، گویا هم‌اکنون از دنیا رفته است و رنگ حنا در محاسن و کف پاهای او معلوم بود.^۱

میزان اعتبار کتاب من لا یحضره الفقیه

مرحوم صدوق رحمته الله در مقدمه کتاب مذکور می‌گوید: من در این کتاب مثل دیگر مصنفین تنها در صدد جمع روایات نبودم، بلکه روایاتی را آورده‌ام که نه آن فتوا می‌دهم و نه صحت آن حکم می‌کنم و معتقدم میان من و پروردگارم حجت است و همه آن‌چه در این کتاب است از کتاب‌های مشهوری استخراج شده است که مورد اعتماد [فقها] و مرجع آنهاست.^۲

از طرفی می‌دانیم که احادیث این کتاب، برخی دارای سند ضعیف - نزد متأخرین - و برخی بدون سند و مرسل است، به این جهت آرا در مورد اعتبار این کتاب مختلف شده است:

برخی تمامی روایات این کتاب را به جهت همان حمله‌ای که صدوق رحمته الله فرموده معتبر دانسته‌اند و بر این مطلب ادعای عدم خلاف کرده‌اند.^۳

۱. تنفیح المقال، ج ۳ (رحلی)، ص ۱۵۵.

۲. مقدمه من لا یحضره الفقیه.

۳. رجال السید بحر العلوم، ج ۳، ص ۲۹۹، رک بحوث فی علم الرجال، ص ۳۲۹.

عده‌ای حواب داده‌اند که تصحیح قدما، از روی قرایی بوده که برای خودشان اطمینان آور بوده است و این برای دیگران حجت نیست، همچنان که در مورد کافی گفته شد.

برخی مرسلات صدوق علیه السلام را حجت دانسته و ادعا کرده‌اند که مرسلات وی با اعتراف ایشان به این که میان او و خداوند حجت است کمتر از مرسلات ابن ابی عمیر نیست.^۱

برخی دیگر در مرسلات صدوق علیه السلام تفصیل داده‌اند، حضرت امام خمینی قدس سره می‌فرماید: مرسلات صدوق علیه السلام بر دو نوع است:

۱. مرسلات حزمیه که به صورت حزم به معصوم علیه السلام نسبت می‌دهد مثل آن که می‌گوید: «قال أمير المؤمنين...»؛

۲. آن که به لفظ رؤی حکایت کند. نوع اول از مراسیل قابل اعتماد و مقبول است،^۲ چرا که اگر صدوق علیه السلام به صدور حدیث اطمینان نداشت هرگز آن را به صورت قطع، به امام علیه السلام نسبت نمی‌داد، چون می‌دانیم که نسبت دادن حدیث مشکوک به امام علیه السلام به صورت قطع، حرام است.

اما احادیثی که به صورت «رؤی» گفته است، نشان می‌دهد که روایت نرد ایشان ثابت نیست.

مرحوم نائینی قدس سره^۳ و سید داماد (م ۱۰۴۱)^۴ نیز بر همین رأی بوده‌اند

۱. الحبل المتين، ص ۱۱، حاشیه المسندک، ج ۵، ص ۴۹۹، الفوائد الرجالية، ج ۳، ص ۳۰۰، ر ک المدخل الى علم الرجال، ص ۱۴۵ و ۱۴۶.

۲. کتاب البيع، ج ۲، ص ۴۶۸.

۳. تقریرات کاطمی، کتاب الصلاة، ج ۲، ص ۲۶۲.

۴. الرواشح السماویه، ص ۱۷۴.

الته اشکال عدم حجیت اطمینان فقیهی بسست به فقیه دیگری که اطمینان وی را ندارد بر سر جای خود باقی است.

به هر حال این امور نشان از عظمت کتاب من لا یحضر می دهد، بلکه برخی این کتاب را بر دیگر کتاب های اربعه، به جهت شدت حفظ و ضبط و تأخر از کافی و صمانتی که با حملات مؤکد بر صحت آن داده است، ترجیح داده اند.

خلاصه درس دهم

کتاب مکتب اهل بیت علیهم السلام را می توان به سه نوع تقسیم کرد.

۱. کتب اصلی یا کتب اهل بیت علیهم السلام مثل کتاب علی علیه السلام، کتاب حمزه، کتاب فاطمه علیها السلام و مصحف علی علیه السلام. البته دو کتاب دیگر نیز هست نهج البلاغه و صحیفه سجاده یا زیور آل محمد علیه السلام.

۲. کتاب هایی که توسط پیروان اهل بیت علیهم السلام تدوین شده است و دو دسته اند:
الف) اصول اولیه یا اصول اربعه که اصحاب ائمه علیهم السلام از زمان امیر المومنین علیه السلام به تدوین آن همت گماشته اند و تا زمان حضرت عسکری علیه السلام به چهارصد کتاب رسید.

این کتاب ها تا زمان شیخ طوسی رایج بود، اما کم کم به جهت گردآوری آن در کتب اربعه مفقود گردید.

ب) کتب اربعه یا جوامع اولیه که مجموعه کتاب های شیعه را برای سهولت بیشتر و تبویب آن، در خود جای داده است.

کتاب اربعه عبارت است از، کافی، من لا یحضره الفقیه، تهذیب، استصار.
کافی برترین کتاب شیعه معرفی شده است که با ۱۶۱۷۶ حدیث به تنهایی از

مجموع احادیث صحاح سته اهل سنت و موثقاً مالک بیشتر است.

برخی تمام احادیث کافی را معتبر می‌داند و به وحوهی تمسک کرده‌اند از جمله، شهادت مرحوم کلیبی در مقدمه کتاب بر صحب روایات کتاب، عظمت کتاب نزد شیعه و دقت کلینی.

هر چند معروف در میان فقهای آن است که احادیث کافی بی‌نیاز از بررسی سند و متن نیست، ولی ذکر این نکته شایان توجه است که حدیث صحیح در اصطلاح قدما با اصطلاح امروز متفاوت بوده است. قدما حدیثی را صحیح می‌گفته‌اند که به نظر خودشان اطمینان به صدور آن داشته‌اند هر چند از نظر سند باتمام نباشد، اما متأخرین، حدیثی را صحیح می‌نامند که از نظر سند تمام باشد. بنابراین صحت برخی اسناد کافی، مباحثاتی با صحت آن نرد قدما ندارد.

قراینی که نرد قدما، موجب می‌شده است تا حدیثی صحیح تلقی شود عبارت است از: موافق با عقل باشد، موافق با قرآن یا سنت قطعی یا اجماع امامیه باشد، تکرر حدیث در بسیاری از اصول اربعه‌أه یا در یک اصل با چند سند؛ یا وجود حدیث در اصلی که اجماع بر تصدیق راوی آن است با در کتابی که امام معصوم آن کتاب را تأیید کرده باشد.

به هر حال حصول اطمینان در اثر قراین نسبت به افراد، مختلف است و هرگاه این قراین و مانند آن برای کسی اطمینان آورد برای او حجت است و گرنه باید از راه اعتبار سند، مسئله را پی‌گیری کند.

کتاب من لا یحضره الفقیه دارای ۵۹۹۸ حدیث است که نزدیک به چهار هزار حدیث آن مسند و بقیه مرسل است. صدوق علیه السلام در مقدمه کتاب با تأکید هر چه بیشتر بر صحت و حجیت احادیث آن اصرار ورزیده است، ولی از آن‌جا که

برخی اسناد کتاب در نظر متأخرین باتمام و مسیاری مرسل است، آرا در مورد کتاب متفاوت می‌باشد. برخی تمامی آن را معتبر دانسته‌اند، و عده‌ای مرسلات او را حجت دانسته‌اند و بعضی هم فقط مرسلات حزمیه او را حجت می‌دانند، چرا که اگر صدوق علیه السلام به صدور حدیث، اطمینان نداشت هرگز به صورت قطعی آن را به امام علیه السلام نسبت نمی‌داد.

پرسش

۱. چرا شیعیان از احادیث و آرای دیگران بی نیاز بودند؟
۲. ضعف مهم روایات اهل سنت چیست؟
۳. کتاب جامعه چیست و چگونه تدوین شده است؟
۴. مصحف فاطمه علیها السلام چیست و آیا با قرآن فعلی تفاوت دارد؟
۵. مصحف علی علیه السلام چیست و آیا با قرآن فعلی تفاوت دارد؟
۶. نهج البلاغه چگونه کتابی است؟
۷. صحیفه سجادیه چیست؟
۸. مقصود از اصول اربعه چیست؟
۹. چرا نسخه‌های اصول اربعه ناپدید شده است؟
۱۰. فرق اصول با مصنعات چیست؟
۱۱. از کتاب کافی چه می‌دانید؟
۱۲. حوهی که برای اعتبار همه احادیث کافی ذکر شده است را بیان کنید؟
۱۳. حدیث صحیح نزد متقدمین و متأخرین را توضیح دهید؟
۱۴. قرائن صحت حدیث نزد قداما چیست؟
۱۵. قرائن مذکور در کلام فیض کاشانی رحمته الله علیه را نام برید؟
۱۶. آیا قرائن صحت حدیث برای حجت احادیث کافی، کافی است؟ چرا؟
۱۷. در مورد کتاب من لایحضر و مؤلف آن توضیح دهید.
۱۸. چرا برخی همه احادیث من لایحضر را معتبر می‌دانند؟
۱۹. علت تفصیل برخی میان مراسلات حزمیه و غیر حزمیه صدوق چیست؟

منابع جهت مطالعه بیشتر

۱. اصول علم الرجال، شیخ مسلم داودی (معاصر).
۲. البدایه فی شرح الرعايه، زین الدین بن علی العاملی.
۳. بحوث فی علم الرجال، محمد آصف محسنی.
۴. تدریب الریدی، حلال الدین عبدالرحمن بن ابی نکر سیوطی.
۵. تنقیح المقال فی علم الرجال، شیخ عبدالله المامقانی.
۶. فتح المنان، محمد عبدالرحمن المرعشی.
۷. کلیات فی علم الرجال، شیخ جعفر سبحانی.
۸. لسان المیزن، ابوالفضل احمد بن علی بن حجر عسقلانی.
۹. المدخل الی علم الرجال، سید محمد حسین قزوینی.
۱۰. مقدمه معجم رجال الحديث، سید ابوالقاسم خوئی.

درس یازدهم

معرفی اجمالی اهم کتب حدیثی اهل بیت علیهم السلام و اهل سنت (۲)

۳ و ۴. تهذیب و استبصار

این دو کتاب در مورد مباحث فقهی و تألیف شیخ الطائفه ابو جعفر محمد بن الحسن الطوسی می باشد. جلالت وی در نزد امامیه قطعی است.

وی در سال ۳۸۵ هجری در طوس متولد شده است و در سال ۴۰۸ هجری یعنی در ۲۳ سالگی از حراسان به عراق آمد. در آن زمان، زعامت شیعه به عهده استادش شیخ مفید رحمه الله بود، و در همان ایام یعنی (حدود ۲۵ سالگی) به تألیف کتاب تهذیب الاحکام پرداخت که شرح مقبوعه استادش شیخ مفید رحمه الله می باشد. در سال ۴۱۳ هجری که مشغول نگارش تهذیب بود، استادش از دنیا رفت و زعامت شیعه بر عهده سید مرتضی معروف به علم الهدی قرار گرفت. شیخ طوسی رحمه الله از محضر این عالم بزرگوار نیز بهره ها برد. از سال ۴۳۶ هجری (سال وفات سید مرتضی) زعامت شیعه به شیخ طوسی رحمه الله (۵۱ سالگی) رسید.

۱. نوع فکری و علمی وی چنان گسترده شد که حبیبه وقت، لقائم بامر الله، کرسی کلام را که منصب بسیار در شمسندی بود به و واگذار نمود.

نار علمی وی را تا پناه اثر شمرده بد وی در سپاری از عموم سلامی محصص و صاحب

میزان اعتبار کتاب تهذیب و استبصار

کتاب تهذیب مشتمل بر ۱۳۵۹۰ حدیث^۱ و استبصار مشتمل بر ۵۵۱۱ حدیث است.^۲

برخی گفته‌اند که شیخ طوسی رحمه الله در کتاب العدة فرموده است: هر چه در آن دو کتاب روایی آورده‌ام همه را از اصول مورد اعتماد اخذ کرده‌ام.^۳

ولی این جمله در کتاب العدة یافت شده است. خود شیخ رحمه الله نیز بارها در مورد بعضی روایات می‌گوید، ضعیف است، گذشته از آن، اگر هم این شهادت ثابت باشد، دلالت می‌کند که نیازی به سند از شیخ تا اصحاب اصول نیست، اما از ایشان تا امام رحمه الله همچنان نیاز به بررسی دارد و به مجرد مورد اعتماد

اثر است. گذشته از دو کتاب حدیثی تهذیب و استبصار، وی در فقه مقدس کتاب الخلاف و در تفسیر، کتاب البیان و در فقه شیعه کتاب‌های بهایه و مبسوط و در اصول کتاب العدة، و در رجال کتاب‌های فهرس و خیار معرفة الرجال و کتاب الرجال و در کلام، کتاب تحلیص الشافی و کتاب الغیبه را نگاشته است.

سراجم در سال ۴۴۸ هجری بعد از چهل سال اقامت در بغداد در محله شیعه‌شیر کرج، بر اثر بالا گرفتن فتنه میان متعصمان هل سبت و شیعیان و حمه به حاصه شیخ و آتش زدن کتابخانه عظیم وی که سب از بین رفتن بسیاری از ثراث علمی شیعه شد، به بچار بغداد به نجف هجرت کرد و تا پایان عمر (حدود ۱۲ سال) در آنجا اقامت گیرد و آنجا را مرکز علمی شیعه قرار داد، به گونه‌ای که حضور وی سب رونکرد علما و محدثان شیعه به نجف اشرف و بنیان‌گذاری حوره عظیمی شد که تاکنون ادامه دارد.

شیخ طوسی رحمه الله سراجم در سال ۴۶۰ هجری در ۷۵ سالگی در نجف اشرف ر دیار رفت و طق وصیت و در حاصه مسکوبی ش به خاک سپرده شد (برای آشنایی بیشتر در ایس رمیه رک کتابهای الکنی و لالقب ر محدث قمی و مقدمه تهذیب از مرحوم عذری)

۱. لؤلؤة البحرين، ۳۹۶، الهامش؛ رک: المدخل، ص ۱۴۹.

۲. همان.

۳. الوافی، ج ۱، ص ۲۳؛ رک: معجم رجال الحديث، ج ۱، ص ۹۷.

بودن اصول، دلیل بر اعتبار تمامی احادیث نمی باشد زیرا شرایط اعتبار نزد علما مختلف است.^۱

نتیجه بحث اعتبار کتب اربعه

تا این جا مشخص شد که مشهور میان امامیه آن است که کتاب های حدیثی از عصر غیبت تاکنون، اعم از کتب اربعه و دیگر کتاب ها، بیار به بررسی سندی و متنی دارند و هیچ کدام قطعی به طور مطلق تلقی نمی شود.

بله، عده ای از علما که به احباریون معروف گشته اند، معتقد به صحت تمامی احادیث کتب اربعه اند و بلکه شیخ حر عاملی معتقد به صحت تمامی احادیث کتاب وسائل الشیعه می باشد که مشتمل بر ۲۵۸۴۳ حدیث است.^۲

گویا از متأخرین اصولیین، محقق نائینی (رحمه الله) همین نظر را در مورد روایات کافی داشته است که شاگرد ایشان آیه الله حوثی (رحمه الله) از ایشان نقل می کند که فرمود مناقشه در اسناد روایات کافی حرفه عاخر است.^۳

به هر حال علمای بررگوار و محدثین گرامی شیعه رحمت های فراوانی جهت گردآوری احادیث کشیده اند و چه بسا برای گرفتن حدیث، متحمل مسافرت های طولانی در شهرهای مختلف شده اند، و تلاش آنها همواره نزد خداوند متعال و پیروان اهل بیت (ع) مخصوصاً دانشمندان شیعه، مشکور است، اما مسائل دینی همواره بیار به دقت و بررسی دارد و آرای گذشتگان هر چند از بزرگان باشند، نمی تواند آخرس بطر باشد و طراوت و پیشرفت

۱. رک. معجم رجال الحدیث، ج ۱، ص ۹۷.

۲. وسائل الشیعه، ج ۱۹، ص ۳۱۰.

۳. معجم رجال الحدیث، ج ۱، ص ۸۷.

علم و دانش هم اقتضا می‌کند که در هر عصری محققان با آرادی کامل، مطابق مبانی خویش به تحقیق بپردازند.

روش اصحاب کتب اربعه

مؤلفان بزرگوار کتب اربعه در تدوین کتاب خویش از نظر سند یک روش را انتخاب نکرده‌اند.

مرحوم کلینی رحمته الله هنگام نقل حدیث، تمامی سند را تا معصوم علیه السلام - به جز موارد اندک - ذکر می‌کند این روش گرچه حجم کتاب را افزایش می‌دهد، ریرا چه بسا یک سند ده‌ها یا صدها بار تکرار می‌شود، اما خواننده را به‌طور مستقیم در جریان امر سند قرار می‌دهد و از برخی مشکلاتی که در دیگر روش‌ها ایجاد شده است جلوگیری می‌کند.

اما مرحوم صدوق رحمته الله در من لا یحضره الشیخ از ابتدائاً بنا را بر اختصار نهاده و سند احادیث را حذف کرده است. وی حدیث را معمولاً از اواخر سند شروع کرده و در پایان کتاب، مقدار حذف شده سند را ذکر می‌کند، که به مشیخه صدوق معروف است. مثلاً در فقیه می‌گوید: «حماد بن عثمان عن الصادق جعفر بن محمد» قال: فی حکمة آل داود: ینبغی للعاقل أن یکون مقبلاً علی شأنه حافظاً للسانه عارفاً بأهل زمانه»^۱ و در مشیخه می‌گوید. آنچه در این کتاب، از حماد بن عثمان نقل شده است، آن را از پدرم (رضی الله عنه) و او از سعد بن عبدالله و حمیری (عبدالله بن جعفر) و این دو نفر از یعقوب بن یرید و او از محمد بن ابی عمیر و او از حماد بن عثمان نقل کرده‌ام.^۲

۱. رک: وسائل الشیعه، ج ۸، ص ۵۳۴.

۲. رک: همان، ج ۲۰، ص ۳۵۰.

لذا تحقیق در مورد سند روایات من لا یحصر، ایجاب می‌کند که حتماً به مشیحه آن مراجعه شود. این روش از جهتی دارای مزیت است، زیرا حجم کتاب را کوچک می‌کند، اما دارای مشکلاتی نیز هست، از جمله غلب از ذکر سند برخی از راویان، که با حذف یک سند چه سندها روایت، از اعتبار ساقط می‌شود و یا اگر در بیان یک سند، اتهامی پیش آید تمامی آن روایات دچار مشکل می‌شود به هر حال شیخ صدوق (ع) در مشیحه، اسناد خود را به ۳۹۳ نفر آن‌گونه که شیخ خُر عاملی شمارش کرده، ذکر نموده است.^۱

اما شیخ طوسی (ع) در تهذیب، اول با را بر روش کلینی (ع) نهاده است اما در ادامه از آن منصرف شده و روش صدوق (ع) را سرای این کتاب و همچنین استنصار برگزیده است. از این رو برخی از اسناد را حذف و آن را در مشیحه ذکر کرده است.

مشیحه تهذیب بسیار مختصر است و تنها مشتمل بر ۳۹ سند به کتاب‌هایی است که شیخ از آنها حدیث اخذ کرده است البته برخی از کتاب‌ها نیز دارای سند متعدد است.

متأسفانه شیخ (ع) در مشیحه، سند خود را به ۳۱ نفر آن‌گونه که برخی بررسی کرده‌اند ذکر نکرده است که دهها روایت از این جهت دچار مشکل می‌شود.^۲

جوامع حدیثی شیعه

در میان حوامع شیعه بعد از اصول اربعه، کتب اربعه دارای شهرت و اعتبار ویژه‌ای است، اما کتاب‌های فراوان دیگری از دیگر علما و حتی از مؤلفان کتب

۱. برای گاهی بیشتر از مشایخ صدوق ر.ک: وسائل الشیعه، ج ۲۰، ص ۳۱۶ به بعد

۲. نقد الرجال، ص ۴۱۷، اعانده الراعه؛ ر.ک: المدخل، ص ۱۴۹.

اربعه نیز بوده است که احادیث آن در کتب اربعه نیامده است و ما در آخر این کتاب فهرستی از آن را ارائه کرده‌ایم.

از نظر علمی نا وقتی حدیثی با سند معسر وجود داشته باشد قابل اسناد است و کتاب با عالم حاصی در اعتبار آن دحالت ندارد، منتها پراکندگی این کتب، علاوه بر مشکل بودن دسترسی، آن را در معرض نابودی نیز قرار می‌داد به این جهت بزرگانی از شیعه در اعصار بعد، به تدوین حوامع حدیثی پرداختند که به اهم آن اشاره می‌شود:

۱. بحار الانوار الجامعة لدور أخبار الأئمة الاطهار^(ع)

این کتاب تألیف عالم حلیل‌القدر و محدث شهر، محمدباقر مجلسی در قرن یازدهم می‌باشد.

برای وی ۱۶۰ عنوان کتاب مرشمرده‌اند که ۸۶ عنوان آن فارسی و بقیه عربی است، از جمله کتاب مرآة العقول که شرحی مبسوط بر دوره کتاب کافی است.

علامه مجلسی^(ع) نقش بسزایی در ترویج و تحکیم مبانی مذهب شیعه دارد که به حق باید او را احیاگر مکتب در عصر خود نامید.

کتاب بحار الانوار همان گونه که از نامش پیداست دریایی از اسوار اهل بیت^(ع) است که تاریخ تشیع به خود مثل آن را ندیده است و بی‌گمان هیچ محقق نمی‌تواند از آن بی‌نیاز باشد.

علامه مجلسی در این کتاب حداقل از چهارصد کتاب شیعی و ۸۵ کتاب اهل سنت بهره بسته است. البته برخی این رقم را تا ۶۲۹ منع رسانده‌اند.^۱

۱. مقدمه معجم بحار الانوار، ص ۹۹، ر.ک: علوم حدیث، ص ۸۸.

این کتاب دارای ویژگی‌های متعددی است:

۱. جامعیت، زیرا در این کتاب، روایات معصومین (ع) به طور گسترده در همه عرصه‌ها اعم از عقاید، اخلاق، احکام، تاریخ و دیگر علوم منعکس شده است و محققان ارجمند با وجود آن از مراجعه به دیگر کتب روایی تا حد زیادی بی‌نیاز می‌شوند.

الته علامه مجلسی خود در مقدمه بحار الانوار (ج ۱، ص ۴۸) متذکر می‌شود که از کتب اربعه به حراندگی در این کتاب، نقل نمی‌کند تا مبادا با گذشت زمان، این کتاب‌ها مهجور گردند.

۲. تنظیم و تویب. این کتاب دارای نظم و ابواب بسیار مناسب و ریسایی است که مراجعه به آن را بسیار آسان می‌گرداند. از این رو اسدا کتاب عقل و چهل و علم و بعد توحید و سوت و معاد و سپس سرگذشت انبیای گذشته و پیامبر اسلام (ص) و پس از آن امامت و تاریخ ائمه اطهار (ع) و دیگر مباحث گوناگون مثل هیئت و دعا و قرآن و کفر و ایمان تنظیم کرده است

از جمله ریسایی‌های این کتاب، بیان آیات مناسب هر عنوان همراه با شرح و توضیح آن می‌باشد که شاید بتوان آن را از معدود تفاسیر موضوعی قرآن تا آن موقع دانست.

۳. شرح و تبیین نکات مهم بسیاری از روایات، اعم از لغات یا فهم آنها از دیگر ویژگی‌های این کتاب است. از این نظر بحار الانوار یک کتاب روایی محض نیست، بلکه محققان را با برداشت صحیح از روایات آشنا می‌کند.

۴. استفاده از آرای علما در مسائل مورد اختلاف، که تا حد زیادی در این کتاب منعکس شده است و می‌تواند راهگشای محققان باشد

به هر حال، مهم‌ترین غرض از تدوین این کتاب، حفظ آثار روایی از تششت و

نابودی و نیز بیان مشکلات متنی روایات و بیان عقاید و حقایق مکتب اهل بیت علیهم السلام می باشد.

توجه به این نکته مهم است که علامه مجلسی رحمته الله مدعی صحت تمامی اخبار مذکور در کتاب خویش نیست و گاهی به ضعف برخی روایات تصریح می کند. او تمام همت خود را در جمع آوری این آثار به کار برده است تا آنها را در معرض دید محققان قرار دهد و انتخاب روایات صحیح و مستند در میان اسوه روایات را به عهده خود محققان گذاشته است که با معیارهای علمی بررسی نمایند، نه آن که هر ناآشنای به فن حدیث و استنباط، بتواند حدیثی را برداشته و به آن منتزم یا برای دیگران نقل کند.

بنده، علامه مجلسی رحمته الله همانند بسیاری از اندیشمندان هرگز معتقد نیست احادیثی که از نظر سند و حتی متن با تمام یا مهم اند، باید منسوخ شوند و هیچ محدثی حتی آنها را در کتاب خویش ذکر نکند، این کار یعنی گریزش در انتخاب حدیث که در برخی مراحل، صدمه حیران ناپذیری به علوم اسلامی وارد می کند.

علامه مجلسی رحمته الله سرانجام در سال ۱۱۱۱ هجری در اصفهان از دنیا رفت و همان جا به خاک سپرده شد. مرقد وی هم اکنون مرار شیفتگان اهل بیت علیهم السلام می باشد.

۲. تفصیل وسائل الشیعة الی تحصیل مسائل الشریعة

این کتاب از رزمندگان تألیف عالم و محدث گرانقدر حباب محمد بن حسن بن علی، معروف به شیخ حر عاملی است، زیرا سبب وی با ۳۶ واسطه به حباب حر بن یزید ریاحی از شهدای کربلا می رسد.

وی در سال ۱۰۳۳ هجری در حل عامل لبنان به دنیا آمد و در سال ۱۱۰۴ هجری در ۷۱ سالگی چشم از جهان فروست و در مشهد الرضا علیه السلام به خاک سپرده شد.^۱
این کتاب که احادیث فقهی اهل بیت علیهم السلام را در خود جای داده مشتمل بر ۳۵۸۴۳ حدیث است.

احادیث این کتاب از کتب اربعه و ده ها کتاب دیگر تشکیل شده که مؤلف برای گردآوری آنها حدود بیست سال زحمت کشیده است.^۲
وی با تدوین این کتاب که روایات فقهی را به زیبایی دسته بندی کرده و روایات هر مسئله ای را در باب خود قرار داده، خدمت شایانی به فقه و فقها نموده است. ایشان علاوه بر آن در بعضی موارد به توضیح و توجیه و بررسی روایات اقدام می کند و بر معتقد است که تمامی احادیث کتاب، معتبر و مستند است و حدود ۲۰ وجه برای آن ذکر می کند، که از این جهت مورد مناقشه اصولیین قرار گرفته است.

۳. مستدرک الوسائل

این کتاب تألیف محدث و محقق گرانمایه مرحوم میرزا حسین بن میرزا محمدتقی نوری از شاگردان شیخ انصاری (رضوان الله علیه) می باشد. دو شخصیت معروف حدیث معاصر، یعنی شیخ آغا بزرگ تهرانی صاحب الدررعه و شیخ عباس قمی صاحب مفاتیح الحان از شاگردان برجسته وی می باشند. محدث نوری رحمه الله در علم حدیث و رجال و احاطه بر اقوال و اخبار بسیار ممتاز و متبحر بود به گونه ای که محدث قمی از اطلاعات وی نا شگفتی یاد می کند.^۳

۱. هدایه الامة، ج ۱؛ وسائل الشیعه، ج ۱، ص ۷۵؛ رک: علوم حدیث، ص ۸۹.

۲. علم الحدیث، ص ۸۷؛ وسائل الشیعه، ج ۱، ص ۹۵؛ رک: علوم حدیث، ص ۹۰.

۳. الفوائد الرضویه، ترجمه پیشان.

مستدرک الوسائل دارای ۲۳۵۱۴ روایت است که در وسائل الشیعه وجود ندارد.^۱ کتاب مستدرک الوسائل اخیراً در ۲۴ جلد انتشار یافته است که شش جلد آخر آن عنوان «خاتمة المستدرک» مشتمل بر ده فایده است و مسائل مهمی را در مورد اسناد، کتب و رجال متذکر شده است که مورد توجه ویژه محققان قرار دارد.

محدث بوری رحمته الله سرانجام در سال ۱۳۲۰ هجری در ۶۶ سالگی از دنیا رفت و در نحف اشرف در صحن امیرالمؤمنین علیه السلام به خاک سپرده شد.^۲

۴. جامع احادیث شیعه

با تأکید و راهمبایی‌های مرحوم آیه‌الله بروجردی (م ۱۳۸۰) و تدوین شاگردان وی، کار جامع احادیث شیعه آغاز شد و پس از رحلت ایشان توسط یکی از شاگردان وی به نام حاج شیخ اسماعیل معزی ملایری ادامه یافت و تاکنون ۲۶ جلد آن منتشر شده است.

در مقدمه برای این کتاب، ۲۳ ویژگی برشمرده شده است، از جمله: ذکر آیات مربوط به هر باب؛ نقل روایات بدون تقطیع مگر در حایی که به مدلول روایت مرتبط نباشد؛ جمع‌بندی روایات متعارض؛ بیان روایات سنن به صورت جداگانه و توضیح برخی واژه‌های روایات.

۱. هم‌کنون انتشارات جامعه مدرسین قم مشغول انتشار کتابی جامع می‌باشد که شامل وسائل الشیعه در متن و مستدرک در ذیل آن است.

نویسنده امیدوار است بوری، همراه با این کتاب و در ذیل آن، احادیث فقهی هل است نیز به عنوان جامع حدیث مقرون تدوین شود تا ضمن تسهیل دسترسی فریقین به منابع یکدیگر استفاده‌شایان از این راه، گامی در راه تقریب مذاهب نیز برداشته شود.

۲. الکنی واللقاب، ج ۲، ص ۴۴۵؛ رک: علوم حدیث.

۵. الوافی

این کتاب تألیف عالم عظیم الشان مرحوم محمد بن مرتضی، معروف به فیض کاشانی می باشد. او در فنون مختلف اسلامی همچون فقه، حدیث، تفسیر، اخلاق، کلام و فلسفه متبحر و دارای کتاب های فراوانی می باشد که تا ۱۴۴ کتاب شمارش شده است.

وی در سال ۱۰۹۱ هجری رحلت نمود و در کاشان مدفون شد.^۱
مرحوم فیض در کتاب وافی، همه روایات کتب اربعه را با حذف مکررات، بانظم جدیدی تدوین و به شرح و توضیح آن پرداخته است.^۲
وی در این کتاب به ذکر کامل اسناد و روایات پرداخته است تا مشکل تقطیع، که گاهی سبب حذف قراین داخلی و سیاق می گردد و همچنین مشکل مراجعه مکرر به مشیخه من لا یحضره تهذیبین را برطرف کند.
کتاب وافی با توضیحات مرحوم فیض، کمک خوبی به رفع ابهام در الفاظ و معانی و نسخه های کتب اربعه است.^۳

اهم منابع حدیثی اهل سنت

تاریخچه تدوین حدیث نزد اهل سنت

سرگذشت حدیث در میان اهل سنت با شیعه متفاوت است. زیرا در مکتب خلفا تا آخر قرن اول از نوشتن حدیث پیامبر صلی الله علیه و آله و بلکه از نقل احادیث جلوگیری می شد و به این سبب در تاریخ حدیث اهل سنت از این نظر وقفه ای

۱. الکنی واللقاب، ج ۳، ص ۴۱؛ رک: علوم حدیث.

۲. الدرر، ج ۲۵، ص ۱۳؛ رک: علوم حدیث.

۳. این کتاب در ۲۳ جلد اخیراً به چاپ رسیده است.

ایجاد شده است. ممانعت از تدوین حدیث از مسائل قطعی تاریخ اسلام است که در کتاب‌های گوناگون منعکس شده است. از معروف‌ترین شواهد آن، جمله‌ای است که حلیفه دوم در لحظات پایانی عمر شریف پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله بیان کرد. بزرگانی از صحابه کنار حضرت بودند، حضرت فرمود: برای من کاعد (به تعبیر امروز) و دواتی بیاورید تا برای شما چیزی بنویسم که پس از آن گمراه نشوید. عمر بن خطاب گفت: بر پیامبر درد (بیماری) غلبه کرده است. طبق نقل‌های دیگر گفت: این مرد را رها کنید هدیان می‌گوید، کتاب خدا نرد ما هست و برای ما بس است.^۲

با این روش ناهنجار، مانع کثافت حدیث، حتی از شخص رسول الله صلی الله علیه و آله شدند. ابوبکر نیز با قصد حدیث از احادیث پیامبر صلی الله علیه و آله را که جمع کرده بود آتش زد و سوزاند.^۳ وی از مردم نیز خواست احادیث پیامبر صلی الله علیه و آله را نقل نکنند!^۴ بهانه‌اش این بود که نقل احادیث، موجب افزایش اختلاف می‌شود. از این رو به مردم گفت: از رسول خدا صلی الله علیه و آله چیزی نقل نکنید و اگر کسی از شما سؤال کرد بگویید: میان ما و شما کتاب الهی است؛ حلالش را حلال و حرامش را حرام بدانید.^۵

حلیفه دوم نیز پس از مشورت و رأی موافق اصحاب در مورد تدوین احادیث نوی، یک ماه تأمل کرد و سپس خوف مهجور شدن قرآن را بهانه کرد و

۱. صحیح بخاری در چند موضع و صحیح مسلم و مسند احمد و... ر.ک. الفصول المهمة ص ۹۱

۲. صحیح بخاری، ج ۱، ص ۵۴ و صحیح مسلم، ج ۲، ص ۱۶

۳. تذکرة الحفاظ، ج ۱، ص ۵؛ ر.ک. الاصواء، ص ۴۹

۴. همان، ص ۳ و الاصواء، ص ۴۶

۵. همان.

نه تنها اقدام به نگارش حدیث نکرد، بلکه دستور داد تا هر که نوشته‌ای از حدیث دارد بیاورد تا نظر خود را اعلام کند. مردم گمان کردند وی می‌خواهد در آنها بیدیشد و احلاف میان آنها را برطرف کند، و از این رو نوشته‌های خود را آوردند و او همه را سوزاند!^۱

وی حتی از نقل حدیث نیز به صورت گسترده منع می‌کرد و عده‌ای مانند ابوذر و عبدالله بن حذیفه و ابو دردای را به جهت این کار توبیخ کرد و تحت نظر داشت.^۲

آثار زیانبار منع تدوین و نشر حدیث

حدیث‌ستیزی، دانشمندان اهل سنت و مکتب خلفا را از نظر علمی و عملی تحت فشار قرار داده است، زیرا اهل سنت در توجه این مسئله به جهت احادیث متعارض در مسئله و از نظر حکم عقل به لزوم نگارش سنت به زحمت افتاده‌اند، به گونه‌ای که برخی از آنها چنین تصریح کرده‌اند: وقتی خداوند در مورد قرص صریحاً دستور به نوشتن می‌دهد: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا تَدَايْتُمْ بَيْنَ إِلَى أَحَلِّ مُسَمًّى فَاكْتُبُوهُ... وَلَا تَسْمُؤُوا أَنْ تَكْتُبُوهُ صَغِيرًا أَوْ كَبِيرًا إِلَى أَجَلِهِ...﴾،^۳ آیا مسئله احکام اسلامی و سنن کمتر از قرض است.^۴

از نظر برخورد عملی نیز علمای قرن دوم به بعد، هیچ‌کس به آن بهی، توجه نکرد و این همه کتاب‌ها و حوامع حدیثی از اهل سنت با افتخار تدوین شد، و

۱. تنقید العلم، ص ۵۲؛ ر.ک: علوم حدیث، ص ۱۱۲.

۲. تاریخ مدینه دمشق، ج ۴، ص ۵۰۰؛ ر.ک: علوم حدیث، ص ۱۱۲.

۳. بقره، آیه ۲۸۲.

۴. رجال صحیحین، ج ۱.

علمای اهل سنت در توحیه احادیث ماهیه و محوره و توحیه عملکرد ناشایست خلفا در این باره، به تکاپو افتادند.

حال اگر این مسئله از نظر علمی هم حل شود، از نظر عملی، به جهت ممانعت از کثافت و نشر احادیث که رکن اسلام به حساب می‌آید؛ به ویژه در حساس‌ترین مقطع تاریخ که اصحاب هنوز در قید حیات هستند و سال‌های اولیه که حوادث و احادیث به صورت شفاف در ذهن بسیاری باقی است، صدمه جبران‌ناپذیری به مکتب و معارف اسلام وارد کرد.

شاید به همین جهت بود که مکتب خلفا با احساس این نقیصه برای رفع عوارض آن، به «عدالة الصحابة» روی آورد، زیرا اگر بنا می‌سود تنها از اصحاب مورد اعتماد پیامبر ﷺ احد حدیث شود، تعداد این احادیث بسیار اندک می‌شد، چراکه راهی برای اثبات عدالت بسیاری از آنها و حتی معاریف ایشان وجود ندارد، و بلکه بسیاری از آنها دارای سوانح ناهنجاری نیز هستند.

علاوه بر آن، همین مقدار احادیث نیز که از راه عدالت صحابه و ماسد آن گردآوری و مقبول شد، چنان در مسائل فقهی به جهت ضعف سند یا دلالت یا عدم جامعیت، ایشان را در تنگنا قرار داد که در همان اوایل قرن دوم، ابوحنیفه و بلکه اساتید او، برای حل این مشکل به قیاس و احتراع آن در استنباط احکام روی آوردند و از این طریق صدمه جبران‌ناپذیری به شریعت اسلام وارد شد به ویژه اگر توجه کنیم که دیگر فقهای اربعه در این مسئله همگی متأثر از ابوحنیفه می‌باشند.

حتی برخی این اثر سوء (ایجاد رأی و بطر شخصی در دین) را یکی از اهداف مابین از کثافت حدیث برشمرده‌اند، به این معنا که امثال حلیفه دوم

می‌خواستند تا آرای خود را در میان مردم انتشار دهند و انتظار داشتند مردم آنها را بپذیرند، ولی ضعف ثبوت فقهی و اندک بودن آگاهی آنها از احادیث و مخالفت دیدگاه آنها با بسیاری از سخنان پیامبر اکرم (ص) به ویژه با احادیثی که مربوط به فضایل اهل بیت (ع) و امامت و برتری و لزوم رجوع به آنان بود، همگی باعث شد تا فکری اساسی برای این مشکل سمایند، ریرا در صورت انتشار احادیث پیامبر اکرم (ص) توسط اسوه صحابه که سال‌ها شاهد گفتار پیامبر اکرم (ص) در موارد مختلف و از جمله در تعظیم و تکریم اهل بیت خود در موارد و مواضع مختلف بودند، آنها هرگز نمی‌توانستند به حکومت دلخواه خویش، آن‌گونه که می‌خواستند دست یابند، به همین جهت ممانعت از کتابت و نشر حدیث در سال‌های اولیه رحلت پیامبر اکرم (ص) بهترین شرایط را برای اهداف ایشان فراهم کرد به گونه‌ای که امروز، سیره شیخین برد بسیاری از اهل سنت به‌عنوان یک منبع رسمی تلقی می‌شود.

این‌گونه بود که زیانی بس فاحش، نصیب جامعه اسلامی گردید. افرادی پس از گذشت یک قرن، تازه به فکر تدوین احادیث افتادند، یعنی زمانی که تقریباً تمامی صحابه از بین رفته بودند، و تابعین با تکیه بر شنیده‌های خود از برخی صحابی که آنها نیز با تکیه بر حافظه خود بست به حوادثی که شاید نیم قرن از آن می‌گذشت، احادیثی را نقل کرده‌اند. حال آیا این‌گونه احادیث از دقت کافی برخوردار است؟

این‌گونه است که مسئله وضع حدیث، زمینه فراوانی یافت و به امثال معاویه و هواداران او فرصت داد تا ارادانه به جعل حدیث در راستای اهداف خویش بپردازند؛ حتی کار به حایی رسید که محدثان در اوایل قرن سوم با چنان حجم عظیمی از روایات مجعول روبه‌رو شدند که بخاری کتاب صحیح خود را که

مشمول بر ۲۷۶۱ حدیث است از میان ششصد هزار حدیث انتخاب کند و مالک از میان یکصد هزار حدیث تنها ده هزار حدیث را برگزید و سپس آنقدر در آن تأمل کند تا حدود ششصد حدیث را اختیار نماید.

مسلم نیز از سیصد هزار حدیث تنها چهار هزار حدیث و احمد حنبل از میان ۷۵۰ هزار حدیث حدود سی هزار را در مسند آورده است.

این همان صدمه حیران‌ناپذیر احراف مسئله امامت از حائنان اهل بیت علیهم‌السلام است.

خلاصه درس یازدهم

دو کتاب دیگر از چهار کتاب اصلی شیعه، تهذیب و استنصار می‌باشد که هر دو تألیف شیخ الطائفه ابو جعفر محمد بن الحسن طوسی است.

کتاب تهذیب دارای ۱۳۵۹۰ حدیث و استنصار دارای ۵۵۱۱ حدیث می‌باشد.

کتاب اربعه، مهم‌ترین کتب حدیثی شیعه است، اما مشهور میان امامیه آن است که این کتب نیز مثل دیگر کتاب‌های حدیثی بیار به بررسی سندی و متنی دارد و به‌طور مطلق تلقی به قبول نمی‌شود. به، عده‌ای از علما (اخباریون)، معتقد به اعتبار تمامی احادیث کتب اربعه می‌باشند.

نکته مهم در کیفیت تدوین این چهار کتاب بدین شرح است: مرحوم کلینی تمامی سده حدیث را تا معصوم ذکر می‌کند مگر موارد اندک و این روش هر چند بر حجم کتاب می‌افزاید اما دارای مزایایی می‌باشد.

شیخ صدوق رحمته‌الله معمولاً تنها به ذکر یک یا دو راوی بسنده می‌کند و در آخر کتاب تمامی سند را یک‌جا ذکر کرده که به مشیحه صدوق رحمته‌الله مشهور است.

شیخ طوسی رحمته‌الله در تهذیب، اول روش کافی را برگزیده، اما در ادامه مصروف

شده و روش صدوق (ع) را در پیش گرفته است و اسناد حذف شده را در مشیخه تهذیب - مثل استبصار - ذکر کرده است.

علامه مجلسی در کتاب بحار الانوار از چهارصد کتاب شیعی و ۸۵ کتاب اهل سنت بهره جسته است.

مرحی ویژگی های این کتاب عبارت است از: جامعیت، نظم و تنوید مناسب به همراه ذکر آیات، شرح آیات و روایات و توضیح آنها و ذکر آرای مختلف در مسائل گوناگون.

مرحوم شیخ حر عاملی در وسائل الشیعه که حاوی احادیث فقهی اهل بیت (ع) می باشد با ذکر ۳۵۸۴۳ حدیث، به صورت ریایی بر اساس اسباب فقه دسته بندی کرده است.

مرحوم محدث نوری در مستدرک الوسائل به جمع آوری روایاتی پرداخته که در وسائل الشیعه ذکر نشده است.

جامع احادیث الشیعه با تأکید مرحوم آیة الله بروجرودی توسط مرحی شاگردان ایشان تدوین شده است.

برخی ویژگی های آن عبارت است از: ذکر آیات؛ عدم تقطیع جز در مواردی که مرتبط نباشد و جمع بندی روایات متعارض و.

کتاب و فی، تألیف مرحوم فیض کاشانی است که عمده روایات کتب اربعه را با حذف مکررات با نظم جدیدی تدوین کرده و به شرح و توضیح آن پرداخته است.

اهل سنت تا یکصد سال از نوشتن و بلکه نقل حدیث منع می کردند اما چون این مسئله دارای معاسد حدی بود، هرگز مورد قبول مسلمین قرار نگرفت و علمای اسلام به تدوین احادیث سوی پرداختند؛ هر چند آن اقدام حلقا خسارتی

حمران باید بر متوجه مکتب اسلام کرد؛ از حممه پناه بردن به اصولی مثل «عدالة الصحابة» «قیاس» و مانند آن.

بعد نیست که این روش غیر عقلایی دسیسه‌ای برای باز شدن زمینه پذیرش اجتهاد در مقابل نص باشد تا به اس ترتیب اعراض خود را از حمله غصب خلافت و منزوی کردن اهل بیت علیهم السلام عمل سازند.

به هر حال این روش با صحیح رمیه‌سار جعل احادیث فراوانی در همان قرن اول گشت.

پرسش

۱. شرح حال شیخ طوسی (ع) را به طور مختصر بیان نمایید؟
۲. آیا احادیث تهذیبین نیاز به بررسی دارد؟
۳. نظر عده‌ای شیعه در مورد اعتبار کتب اربعه چیست؟
۴. روش شیخ صدوق (ع) در ذکر اسناد من لایحصر چیست؟
۵. امتیاز و مشکلات روش صدوق (ع) چیست؟
۶. روش کلینی (ع) در ذکر اسناد کافی چیست و چه مزایاتی دارد؟
۷. جوامع حدیثی یعنی چه؟
۸. ویژگی‌های کتاب بحار الانوار چیست؟
۹. امتیاز کتاب وسائل الشیعه چیست؟
۱۰. مستدرک الوسائل نوشته کیست و امتیاز آن نسبت به وسائل الشیعه چیست؟
۱۱. امتیاز جامع احادیث الشیعه با وسائل و مستدرک الوسائل چیست؟
۱۲. کدام حمله سرآغاز کم توجهی به احادیث پیامبر اکرم (ص) گردید؟
۱۳. روش شیخین در تدوین احادیث نبوی چگونه بود؟
۱۴. دلیل عقلی و شرعی رجحان تدوین احادیث نبوی چیست؟
۱۵. چرا امثال حبیه دوم مانع تدوین و نشر احادیث نبوی شدید؟
۱۶. آثار شوم منع تدوین حدیث چیست؟

منابع جهت مطالعه بیشتر

۱. کلیات فی علم الرجال، شیخ جعفر سبحانی.
۲. اصول علم الرجال، شیخ مسلم داودی (معاصر).
۳. النديه فی شرح الرعايه، رين الدين بن علي العاملي، م ۹۶۵.
۴. بحوث فی علم الرجال، محمد آصف محسنی.
۵. تدریس الرازی، حلال الدین عبدالرحمن بن ابی بکر سیوطی.
۶. تنقیح المقال فی علم الرجال، شیخ عبدالله المامقانی.
۷. مقدمه معجم رجال الحديث، سید ابوالقاسم خوئی.
۸. المدخل الى علم الرجال، سید محمد حسین قزوینی.

درس دوازدهم

کتب معتبر اهل سنت (۱)

۱. الموطأ

این کتاب تألیف مالک بن انس است وی سال‌های ۹۰ تا ۹۶ هجری متولد شد و در سال ۱۷۹ هجری فوت کرد.

مالک از اساتیدی چون ربیعۃ الرأی، ابن شهاب زهری، زید بن اسلم و یحیی بن سعید بهره جست و مدتی نیز محضر امام صادق علیه السلام را درک کرد او یکی از ائمه چهارگانه فقه اهل سنت است و با همه امتیازاتی که برای وی ذکر شده، مورد طعن عده‌ای از علمای زمان خویش چون لیث، یحیی بن معین، سفیان ثوری، ابن ذؤیب، عبدالرحمن بن رید، ابن اسی نحیی، وافدی، انس بن الزناد و ابن المبارک قرار گرفته است.^۱

وی تا سال ۱۴۶ هجری از نظر حکومت عباسی مغوص و حتی در حریابی وی را تاربانہ بیر ردند اما از آن به بعد چنان مورد اعتماد حاکم سفاک عباسی، منصور دوانیقی قرار گرفت که توانست در مورد عمال وی تصمیم بگیرد. از این رو

۱. الامام الصادق علیه السلام، جزء دوم، ص ۴۹۷ و ۴۹۸، از مجلد اول.

مورد احترام عمال بنی عباس قرار داشت منصور به او گفت: به بغداد بیا که هیچ کس را بر تو مقدم نمی دارم. وی مأمورانی را به همراه داشت و با اشاره او مردم را اخراج یا ضرب و شتم می کردند.^۱

این شرایط درست در همان زمانی بود که حضرت صادق علیه السلام و شیعیانش در اوج نفرت منصور عباسی بودند و حاسوس های منصور در مدینه مترصد دستگیری آنان بود. خانه امام صادق علیه السلام به شدت زیر نظر قرار داشت، به گونه ای که رفت و آمد به آن آسان نبود و حتی منصور بعد از رحلت امام صادق علیه السلام در سال ۱۴۸ هجری به حاکم مدینه دستور داد تا هر که وصی جعفر بن محمد است را دستگیر کند و گردن بزند.^۲

امام کاظم علیه السلام به هشام که در مورد نارگو کردن حاشین حضرت پرسیده بود، فرمود: به افراد مورد اعتماد خبر بده و به آنان بر کتمان آن تأکید کن و گرنه دیح است.^۳ به هر حال مالک، کتاب مؤطاً را به دستور منصور عباسی که گفته اند به حدیث و تدریس علاقه داشت! تدوین کرده است.^۴

او ابتدا ده هزار حدیث را از میان یکصد هزار حدیث انتخاب کرد و سپس آن را بر کتاب و ست عرضه نمود تا این که شماره آن به پانصد حدیث (مستند) تقلیل یافت.^۵

برخی گفته اند: مجموع آن چه در مؤطاً آمده ۱۷۲۰ حدیث است که شامل

۱. همان، ص ۵۰۷.

۲. بحار الانوار، ج ۴۷، ص ۳؛ عیبه شیخ طوسی، ص ۱۹۷ و کافی، ج ۱، ص ۳۱۰.

۳. الارشاد از شیخ محمد علیه السلام و بحار الانوار، ج ۴۷، ص ۳۴۳.

۴. انصواء علی السنة المحمدیه، ص ۳۱۳.

۵. همان، ص ۲۹۶.

شش صد حدیث مسند، ۲۲۲ حدیث مرسل و ۶۱۳ موقوف یعنی سخن صحابه و ۲۸۵ قول تابعین می باشد.^۱

شاید این اختلاف در مورد روایات موطأ که از پانصد تا سه هزار نوشته شده است به جهت اختلاف نسخه های آن کتاب باشد که تا سی نسخه رسانده اند.^۲ ممکن است به این جهت باشد که گفته اند: مالک مکرراً در کتاب خویش تغییر می داده و احادیثی را به آن می افزوده است.^۳

از مالک نقل شده است که گفته: من این کتاب را بر هفتاد نفر از فقهای مدینه عرضه کرده ام و چون همگی با آن موافق بودند، نام آن را موطأ (مورد توافق بعد از دقت) نامیدم.^۴

از شافعی حکایت شده که گفته است: صحیح ترین کتاب ها بعد از قرآن، موطأ است.^۵

با این حال ابن معین می گوید: مالک اهل حدیث نیست، او صاحب فتوی است. لیث بن سعد نیز گفته طلق شمارش من مالک در هفتاد مسئله با سنت رسول الله ﷺ مخالفت کرده است.^۶

ابن عبدالبر می گوید: ابن ذویب در مورد مالک بن انس سخنی گفته است که مشتمل بر حفا و تندزی است و من دوست ندارم آن را بگویم.^۷

۱. همان، ص ۲۹۷

۲. همان

۳. همان، ص ۲۹۸

۴. علوم حدیث، ص ۱۳۸

۵. الاضواء، ص ۲۹۵

۶. همان، ص ۲۹۹

۷. الامام الصادق علیه السلام، ج ۲، ص ۴۹۸

۲. مسند احمد

تألیف ابو عبدالله احمد بن محمد بن حنبل پیشوای حنبلی‌ها می‌باشد. وی از تبار مرو در خراسان است.

احمد بن حنبل در سال ۱۶۴ هجری در بغداد متولد شد و در سال ۲۴۱ هجری در همان جا از دنیا رفت.^۱

وی یکی از پیشوایان چهارگانه مذاهب اربعه اهل تسنن می‌باشد، که در زمان مأمون و معتصم عباسی به جهت امتناع از اعتراف به مخلوق بودن قرآن که مسئله حساس آن زمان بود، مورد اذیت و حتی تارنازه قرار گرفت و درست به همین جهت در زمان متوکل عباسی که سیاست تغییر کرد، مورد توجه حکومت شد و نزد متوکل محبوب گردید و آرای وی به سرعت انتشار یافت.

از حمله آرای وی که بسیار مطلوب هر حاکم خودخواهی است این بود که می‌گفت: باید از خلیفه اطاعت کرد؛ هر چند فاجر باشد یا به زور حاکم شود و هر که بر یکی از پیشوایان مسلمین که مورد قبول مردم است هر چند با زور، شورش کند، سب تفرقه مسلمین شده و با آثار رسول الله ﷺ مخالفت کرده است و اگر در همین حال بمیرد بر مرگ جاهلیت مرده است.^۲

معلوم است که این فتوا در زمانی که اطراف حکومت امثال متوکل عباسی، دستخوش شورش‌های فراوان است چقدر مفید می‌باشد.

از احمد بن حنبل نقل شده است که گفته‌ام احادیث این کتاب را از میان ۷۵۰۰۰۰ حدیث اختیار کردم، هر گاه مسلمانان در حدیثی از پیامبر ﷺ اختلاف

۱. سیر اعلام النبلاء، ج ۱، ص ۱۸۰.

۲. مناقب احمد از ابن جوزی، ص ۷۵.

کردند به این کتاب مراجعه کنند، اگر در آن سود حجت بیست^۱ شمار روایات مسند آن حدود ۲۷۵۱۹ و به نقلی ۲۷۷۱۸ حدیث می باشد. با این حال کتاب مسند احمد در زمان خودش تکمیل و تنقیح نشد و مقداری از آن توسط پسرش عبدالله و شاگردش فطعی به آن افزوده شده است^۲ که از اعتبار کتاب می کاهد.

از آنجا که احمد تصریح می کند که در باب فصایل بر عکس احکام، تسامح می کند و سخت گیری ندارد،^۳ بخشی از روایات وی مورد انتقاد قرار گرفته است و عده ای همچون زین الدین عراقی بر وجود روایات ضعیف و تا حدودی مجعول در سند، تأکید کرده اند.^۴

برخی دیگر آن را مثل سایر مسایید دانسته اند که - بدون بررسی - قابل اعتماد نیست^۵ بلکه بعضی گفته اند: اکثر احادیث مسند احمد قابل احتجاج نیست.^۶

خلاصه درس دوازدهم

یکی از کتاب های معتبر اهل سنت، الموطأ مالک بن انس می باشد که از ائمه چهارگانه اهل سنت است. وی مورد طعن عده ای از بزرگان اهل سنت قرار گرفته است. او هر چند در ابتدا مبعوض حکومت عباسی بود اما در ادامه به شدت مورد اعتماد آنان قرار گرفت و کتاب موطأ را به دستور منصور عباسی نگاشت.

۱. اضرء علی السنة المحمدية، ص ۳۱۹.

۲. منهاج السنة ح، ص ۱۰۶؛ ر.ک. الاضواء، ص ۳۲۶ و ۳۲۸.

۳. اضرء، ص ۳۴۴.

۴. تدریب الراوی، ح ۱، ص ۱۷۱.

۵. اضرء، ص ۳۴۷.

۶. در پی مورد و سخن دیگری ر.ک. الاضواء، ص ۳۲۸، چاپ پنجم و صفحات قبل و بعد از آن.

برخی مثل شافعی، کتاب موطا را صحیح‌ترین کتاب بعد از قرآن دانسته‌اند. کتاب مهم دیگر اهل سنت، مسند احمد تألیف احمد بن محمد بن حنبل است. وی در زمان مأمون و معتصم عباسی معوصی حکومت عباسی شد، اما در زمان متوکل عباسی که سیاست تغییر کرد به شدت مورد توجه حکومت قرار گرفت و آرای وی منتشر گردید.

ار احمد بن حنبل نقل شده است که هرگاه مسلمانان در حدیثی اختلاف کردند به این کتاب مراجعه کنند اگر در آن بود حجت نیست!!



پرسش

۱. الموطأ تألیف کیست و مشتمل بر چند حدیث است؟
۲. برخی از اساتید مهم مالک را ذکر کنید؟
۳. چرا مالک، نام کتاب خود را الموطأ نهاد؟
۴. علت مغوضیه احمد حنبل برد مأمون و محبوسیت او نزد متوکل چه بود؟
۵. فتوای مورد علاقه حکام حور که از جانب احمد حنبل صادر شده چیست؟



منابع جهت مطالعه بیشتر

۱. اصول علم الرجال، شیخ مسلم داودی (معاصر).
۲. البدایه فی شرح الرعايه، زین الدین بن علی العاملی.
۳. بحوث فی علم الرجال، محمد آصف محسنی.
۴. تدریس الرادی، حلال الدین عبدالرحمن بن ابی نکر سیوطی.
۵. تنقیح المقال فی علم الرجال، شیخ عبدالله المامقانی.
۶. فتح المنان، محمد عبدالرحمن المرعشی.
۷. کلیات فی علم الرجال، شیخ جعفر سبحانی.
۸. مقدمه معجم رجال الحديث، سید ابوالقاسم خوئی.

درس سیزدهم

کتب معتبر اهل سنت (۲)

۳. صحیح بخاری

این کتاب تألیف ابو عبدالله محمد بن اسماعیل بخاری است. وی در سال ۱۹۶ هجری در بخارا منولد شد و با استفاده از ثروت انوه پدر، به شهرهای مشهوری چون خراسان، عراق، حجاز و شام سفر کرد و از مشایخ بزرگی چون ابوزرعه رازی، احمد بن حنبل، یحیی بن معین و اسحاق بن راهویه بهره جست^۱

علمای اهل سنت از علم و حفظ و وثاقت او فراوان سخن گفته‌اند. با این حال وی در سال ۲۵۰ هجری که به بیشانور آمد، روزی از وی در مورد لفظ قرآن پرسیده شد، در جواب گفت: افعال ما مخلوق است و الفاظ ما جزء افعال ماست. با این سخن، اختلاف درگرفت و محمد بن یحیی دهی - که خود از بزرگان و مشایخ مسلم است - مردم را علیه بخاری تحریک کرد و گفت: هر که این عقیده داشته باشد بدعت‌گذار است و باید با وی معاشرت کرد، و هر که بعد از این ترد بخاری رود او را متهم کنید، نه همین سبب مردم از اطراف بخاری

۱. سیر اعلام النبلاء، ج ۱۲، ص ۳۹۲ - ۳۹۶؛ ر. کذ علوم حدیث، ص ۱۴۲.

پراکنده شدند جز مسلم بن حجاج - صاحب صحیح - و احمد بن محمد. از این رو دهلی گفت: هر که قائل به لفظ باشد در مجلس ما حاضر نشود. در این هنگام مسلم عا را به سر کشید و مقابل چشم همگان از آن‌جا خارج شد و هر چه از او نادر داشت کرده بود نزد وی برگرداند و آن‌گاه از نیشابور گریخت.^۱ این حجر عسقلانی در مقدمه فتح الباری از دهلی نقل کرده که بعد از حریان مذکور، گفت: هر که به خلق قرآن معتقد باشد کافر است.^۲ علاوه بر دهلی، ابوررع^۳ و ابو حاتم نیر بخاری را به دلیل این عقیده ترک کردند.^۴ اس حجر در تهذیب التهذیب گفته است علمای خراسان بر بخاری اعتراض کردند و او از ایشان فرار کرد تا آن‌که در پهبانی از دنیا رفت.^۵

سبب تألیف صحیح بخاری

این حجر می‌گوید: آنچه سبب تحریر بخاری برای جمع حدیث صحیح شد، کلامی بود که از استادش اسحاق بن ابراهیم معروف به اس راهویه شنید. او می‌گوید: ما نزد اسحاق بن راهویه بودیم که گفت: ای کاش کتاب مختصری در مورد سنت صحیح الهی جمع‌آوری می‌کردید اس سخن در دلم جای گرفت و شروع کردم به جمع جامع صحیح و آن را از میان ششصد هزار حدیث انتخاب کردم.^۶ با این حال در تهذیب التهذیب اس حجر عسقلانی (ج ۷، ص ۴۷) ترجمه

۱. هدی الساری، ج ۲، ص ۲۰۳؛ ر.ک: الاصواء، ص ۳۰۶.

۲. ر.ک. کشف حقیقه، ص ۲۳۳.

۳. عبدالله بن عبد لکریم بن یزید بورزعه لری احد الانمه لحفظ (تهذیب التهذیب)

۴. همان، ص ۲۴۶. ر دهلی در میر ل لاعدال در ترجمه علی بن عبدالله بن جعفر بن الحسن.

۵. همان، ص ۲۳۲.

۶. مقدمه فتح الباری: ص ۱۴؛ ر.ک: اصواء علی السنه المحمدیه، ص ۳۰۰.

محمد بن اسماعیل بخاری به طور خلاصه و در کشف الطنون (ج ۱، ص ۵۵۵)،
حربانی از چگونگی تدوین صحیح و سرقت آن با فریب خانواده علی بن مدینی
و استساح بدون احاره کتاب وی و تألیف صحیح و تاریخ به وسیله او ذکر شده
که بسیار شگفت‌آور است.^۱

۱ در کشف الطنون آورده است سبب تألیف کتاب صحیح توسط بخاری آن بود که علی بن
مدینی - استاد بخاری - کتابی به نام العمل نوشته بود که در حفظ آن بسیار تلاش می‌کرد تا
به دست کسی بیفتد و به هیچ‌کس نمی‌داد و بازگو نمی‌کرد، زیرا برایش حیثی عربی بود، تا
آن‌که وی مدتی به جهت کاری بیرون رفت، بخاری ر فرصت استفاده کرد و یک‌صد دیسار
به فرزند وی داد تا سه روز کتاب را در حیات داشته باشد، وی فریب خورد و بعد از گرفتن
پیمان که از آن مدت تأخیر نکند کتاب را به او داد بخاری یک‌صد نفر کتاب را مأمور کرد
تا در یک شبانه روز، هر کدام حزن و بسجده برداری کردند و سپس کتاب را پس داد و
گفت: من به مقداری از آن نگاه کردم.

وقتی علی بن مدینی آمد، ر حربان گناه شد، و بخاری ماه‌ها مشغول کتاب شد و آن ر حفظ
نمود وی که ملازم ابن مدینی بود مدتی عیبت کرد، سپس در درس وی حاضر شد، از
بخاری پرسید: چرا نبودی؟ گفت: کاری پیش آمد.

سپس بن مدینی حدیثی خواند و مسئله ر مطرح کرد و بخاری همان‌گونه که در کتاب بن
مدینی بود پاسخ داد، وی تعجب کرد و پرسید: «کجا دانستی؟ بخاری گفت: این سخن
مخصوص است بن مدینی گفت به حد سوگند در بین رها کسی ر نمی‌شناسم که جر من
این علم را بداند.

چون حربان تکرار گشت، متوجه حربان شد و فهمید که بخاری با پول، خانواده او ر فریب
داده است از پی‌رو چنان عمیگی شد که در اثر ناراحتی در بدک مدتی حال سپرد، و بخاری
با آن کتاب، خود را ر بن مدینی بی‌یار دید، به حرمان رفت و به وسیله کتاب مذکور
داشتند شد و کتاب صحیح و تاریخ ر نوشت و کارش بالا گرفت و نامش منتشر شد (از
ک کشف حقیقت، ص ۲۲۹ و تهذیب التهذیب، ج ۷، ص ۴۷ به طور خلاصه)

لسته ابن حجر در تهذیب التهذیب، ج ۷، ص ۴۷ در ترجمه بخاری تلاش کرده است تا بن
شبهه سخت ر از او پاسخ دهد.

اعتبار صحیح بخاری نزد عامه

اهل سنت نسبت به صحیح بخاری حساسیت خاص و اعتقاد ویژه‌ای دارند
 کرمانی، شارح صحیح بخاری می‌گوید: امت مکرم و معظم و بلندپایه [اسلام]
 اتفاق دارند بر این که راویان صحیح بخاری همگی عادل، مورد اعتماد، بی‌کوکار و
 ابرار هستند.^۱

امام الحرمین می‌گوید: اگر کسی قسم به طلاق زن خود بخورد که تمام
 احادیث صحیحین گفتار رسول خدا ﷺ و مطابق واقع است سوگندش صحیح
 است و کفاره‌ای بر عهده وی نمی‌آید، زیرا همه امت اسلامی بر صحت این دو
 ملوک بزرگ اتفاق دارند.^۲

فاصل نووی نیز می‌گوید. علما در این مطلب هم عقیده‌اند که صحیح‌ترین
 کتاب‌ها پس از کتاب خدا همان صحیحین است و همه امت اسلامی آن دو کتاب
 را قبول و صحت آن را تأیید کرده‌اند.^۳

عده‌ای از علما چنان در مسئله راه افراط پیمودند که برخی مسلمانان را به حرم
 اشکال در برخی احادیث صحیح بخاری تکفیر کرده‌اند، همانند دکتر محمد توفیق
 صدیقی که در حدیث دباب، اشکال کرد و شیوخ الارهر او را تکفیر کردند.^۴

۱. محمد بن یوسف کرمانی، مقدمه رشاد الساری (شرح صحیح بخاری)، ص ۱۷، ر.ک. رجال
 صحیحین، ج ۱، ص ۱۲۹.

۲. مقدمه شرح نووی، ص ۱۱۹، ر.ک: رجال صحیحین، ص ۱۳۰.

۳. مقدمه شرح فاضل نووی، ص ۱۳.

۴. اضاء علی السنة المحمدية، ص ۳۰۵.

بله، سید رشید رضا و اهل سنت به سخی بر این گونه برخورد اعتراض کرده، می‌گویند حدود
 هیچ مسلمانی را مکلف نکرده که صحیح بخاری بخورد و نه همه آن یمن آورد هر چند برد او
 صحیح باشد یا معتقد باشد با اصول اسلام مصادات دارد (همان، ص ۳۰۵، ر. محبه المنار، ۲۹)

ذهبی در کتاب خویش آورده است: «من نظَرَ فی کتاب البخاری ترندق»^۱
 خود بخاری معتقد بوده است که تمامی احادیث کتابش صحیح است و گفته
 من در این کتاب هر حدیث صحیح نیاوردم و آنچه از حدیث صحیح رها کردم
 بیشتر است.^۲

از او نقل شده است که می گفت: من یک صد هزار حدیث صحیح و دویست
 هزار حدیث غیر صحیح را در حفظ دارم.^۳

ولی ایشان با آن که صد هزار حدیث را حفظ داشته است، اما حدود ۷۳۷۵ حدیث

۱. شذرات الذهب، ج ۷، ص ۴۰؛ ر.ک: الامام الصادق، ج ۱، ص ۸۰

حالت تر ر همه آن که قاسمی می گوید صحیح بخاری عدل قرآن است و گر در یم طاعون در
 اتاقی خوانده شود اهل آن از طاعون مصون می ماند و هر که با هر بیتی آن ر ختم کند به
 هدفتش می رسد، در هیچ سختی مجوانده مشد مگر آن که گذایش حاصل شد و هیچ کس آن را
 با خود نداشته که غرق شود! (قواعد التحذیر، ص ۲۵۰).

۲. ظریف آن که جمیل صدقی رهروی که عضو مجلس اعیان در استانبول (پایتخت دولت
 عثمانی) بود، وقتی شنید که در مجلس بری نیروی دریایی بودجه تأمین می کردند و مقداری
 بر جهت خود بدن کتاب بخاری برای دفع دشمن تعیین کردند، گفت ای سرور! آن
 کشتی های بحر، با بحر حرکت می کنند نه با بخاری!! و نه شدت مورد اعرص مخالفان
 قرار گرفت (مجلة العرفان اللسبیه، ش ۴۲ ص ۱۰۳۵ - ۱۳۷۴ هـ و مجلة لسانه المصریه سال
 پنجم ص ۴۰۳؛ ر.ک: تحفه البخاری، مقدمه کتاب ص ۱۹ و الامام الصادق، ج ۱، ص ۷۱)

۳. شیخ عبدالمعطی توسی گفته است من حضرت رسول ﷺ ر دخل حرم مطهر دیدم و عرض
 کردم: یا رسول الله ایا تمام احادیث بخاری که در صحیحش ر شما نقل نموده صحیح است؟
 فرمود: آری همگی صحیح است پرسیدم: یا همه ر شما نقل کنم؟ فرمود: آری همه ر از
 زبان من نقل کن (الدر الثمین فی مشرات لبی الامین، القول لصراح و ستقصاء لافهام نقل از
 رساله شیخ احمد نخعی، مفتی حنفیه؛ ر.ک: رجال صحیحین، ج ۱، ص ۱۳۰).

۲. هدی الساری، ص ۴، مقدمه فتح الباری؛ ر.ک: اصول علی السببه المحمدیه، ص ۲۹۹

۳. هدی الساری، ج ۲، ص ۲۰۱، اصول همان.

در صحیح ذکر کرده است که ما حذف مکررات آن چهار هزار حدیث می‌شود. این ححر مجموع احادیث متصل و غیر تکراری آن را ۲۶۰۲ حدیث همراه با متون مرفوعه ۲۷۶۱ حدیث می‌داند.^۱ از ایشان نقل شده است که من پیش از نوشتن هر حدیث در کتاب صحیح، غسل می‌کردم و دو رکعت نماز می‌خواندم و استخاره (طلب خیر از خداوند) می‌نمودم تا صحت آن برایم ثابت شود، سپس آن را در کتاب می‌نوشتیم.^۲ همچنین نقل شده است که من احادیث صحیح را از میان شش صد هزار حدیث، به آن سبک مذکور انتخاب نموده و آن را میان خود و پیروندگانم حجت قاطع قرار دادم.^۳

صحیح بخاری در بوته نقد

این صحیح نسبت به بسیاری از دیگر کتاب‌ها دارای مزیای ویژه‌ای است؛ از جمله این که وی ملتزم بوده است حدیثی را ثبت کند که تمامی راویان آن تا صحابه، مورد اعتماد و ضابط و عادل باشند.^۴ از نظر قدمت نیز بعد از دو کتاب الموطأ و مسند احمد، مهم‌ترین کتاب

۱. مقدمه فتح الباری؛ ر.ک: الاضواء، ص ۳۰۷.

۲. ابن ححر، مقدمه فتح الباری، ص ۷ و مقدمه ارشاد لساری حمد بن محمد قسطلانی م ۹۲۳، ر.ک: رجال الصحيحین، ص ۱۳۴.

۳. مقدمه فتح الباری، ص ۷؛ ر.ک: رجال صحيحین، ص ۱۳۴.

لته اگر بخاری پس به عمل را بری هر حدیث از آن شش صد هزار حدیث انجم داده باشد، فرصت سرسام وری را باید به بن کار اشعل داده باشد مگر رکه مقصود وی انجام آن به عمل بعد از گزیش آن چهار هزار حدیث، و جهت ثبت در کتاب و برای تبیین و تبرک باشد.

۴. مقدمه فتح الباری، ص ۵؛ ر.ک: علوم حدیث، ص ۱۴۳.

حدیثی می‌باشد که به جهت جامعیت و اتقان، بر آن دو بیر مقدم است
در عین حال، علمای اهل سنت، انتقادهایی به این کتاب داشته‌اند. البته
انتقادهای سازنده، موجب رشد و پیشرفت است. در یک جامعه پویای علمی،
هرگز نباید اسیر مدایح و تمجیدها شد و از تحلیل و بررسی عاقل گشت. چه
بسیار از تحلیل‌ها که نزد افراد ضعیف، مانع از تحلیل و تحقیق می‌گردد و رشد
علمی فرد و جامعه را متوقف می‌سازد.

نقاط ضعف در صحیح بخاری

۱. رجال ضعیف

بخاری که خود از رجالین ممتاز اهل سنت و صاحب کتاب التاریخ می‌باشد،
از افرادی روایت کرده است که مورد انتقاد علما قرار گرفته‌اند.

ابن حجر می‌گوید: حفاظ و محدثان در مورد هشتاد نفر از رجال صحیح
بخاری سخن گفته و آنها را تضعیف کرده‌اند.^۱

همو در مقدمه فتح الباری (ج ۲) حدود چهارصد نفر از رجال صحیح را
نام می‌برد که مورد طعن قرار گرفته‌اند و سپس در صدد جواب آن بر
آمده است.^۲

در صحیح بخاری فراوان از حوارج، قدریه، بواصب و مرثیه روایت نقل
شده است؛ مثل عکرمه مولی ابن عباس که از دروغ‌گوان معروف است؛ اسماعیل
بن اوس که ابن معین و نسائی او را تضعیف کرده‌اند؛ عروة بن زبیر از دشمنان
امیرالمؤمنین علیه السلام؛ حریر بن عثمان که در ناصی بودن مشهور است؛ ابو سرده پسر

۱ مقدمه فتح الباری، ج ۲، ص ۸۱ رک. اصول علی السه المحمديه، ص ۳۰۲

۲ ص ۱۱۳ - ۱۷۶ رک. انواء، ص ۳۰۲

ابو موسی اشعری ناصی ملعونی که دست ابو عادیه (قاتل عمار) را بوسید، حصین بن نمیر ضعیف و ناصی؛ عمران بن حطان سدوسی؛ عبدالله بن عمرو بن عاص و عبدالله بن زبیر.

زین الدین عراقی می‌گوید: نسائی عده‌ای از افرادی که بخاری و مسلم یا یکی از آنها را او حدیث نقل کرده را تضعیف کرده است.^۱

بدر العینی هم می‌گوید: در صحیح (بخاری) عده‌ای هستند که برحی از متقدمین آنها را خرج کرده‌اند این صلاح نزدیک به همین مضمون را در مورد صحیحین دارد. احمد محمد شاکر (شارح الفیه سیوطی) می‌گوید: در صحیحین احادیث فراوانی از برحی مدلسین (فریب‌کاران) نقل شده است.^۲

۲. اعتماد بیش از حد بر حافظه

از جمله اموری که بر بخاری انتقاد شده، اعتماد بیش از حد وی بر حافظه است.

خطیب بغدادی نقل می‌کند که بخاری می‌گفت: چه بسیار حدیثی که در بصره شنیدم و در شام نوشتم، و چه بسیار حدیثی که در شام شنیدم و در مصر نوشتم! پرسیدند: آیا به‌طور کامل؟ ساکت شد و پاسخ نداد.^۳

محمد بن ازهر می‌گوید: در درس سلیمان بن حرب بودم؛ بخاری نیز با ما بود، می‌شنید ولی نمی‌نوشت! یکی از دیگری پرسید: چرا او نمی‌نویسد؟ جواب داد: می‌رود بخاری و از حفظ می‌نویسد.^۴

۱. الاضواء، ص ۳۱۰

۲. همان، ص ۳۱۰ و ۳۱۱.

۳. مقدمه فتح الباری، ص ۴؛ هدی الباری، ج ۲، ص ۲۰۱؛ ر.ک: الاضواء، ص ۳۰۰

۴. هدی الباری، ج ۲، ص ۱۹۴؛ الاضواء، ص ۳۰۰.

این حجر عسقلانی می‌گوید: از نوادر آن که یک حدیث را تماماً با یک سند و دو لفظ آورده است.^۱

۳. انحراف از اهل بیت علیهم‌السلام

قراین متعددی حکایت از انحراف بخاری از اهل بیت علیهم‌السلام می‌کند که به تنها شخصیت وی بلکه در کتاب وی نیز اثر منفی می‌گذارد. در ذیل به پاره‌ای از آنها اشاره می‌شود:

الف) عدم ذکر حدیث غدیر

حدیثی که ریشه قرآنی دارد و اسوه کتاب‌های تاریخی، حدیثی، تفسیر، کلام، لغت و شعر متضمن آن است و برخی در مورد اسناد آن چند جلد کتاب نوشته‌اند و بیش از یکصد نفر از صحابه آن را نقل کرده‌اند، اما بخاری از ذکر آن در صحیح خودداری کرده است.

حافظ ابوالعلائی عطار می‌گوید: من این حدیث را با ۲۵۰ سند روایت می‌کنم.^۲ ذهی، آن عالم متعصب اهل سنت می‌گوید: حدیث [غدیر] را دادم و از

۱. فتح الباری، ج ۱، ص ۱۸۶؛ الاضواء، ص ۳۰۰

شاید به همین جهت باشد که اس حجر در مورد حدیث یوم الاحزاب که بخاری از پیامبر صلی‌الله‌علیه‌وآله‌وسلم نقل می‌کند که فرمود: هیچ‌کس بیمار عصر را بخواند مگر در سی قریصه، می‌گوید: همه سحبه‌های بخاری «عصر» دارد و همه سحبه‌های مسلم «طهر» دارد و آن که هر دو را در یک شیخ و با یک سند که را اول تا آخر آن یکی است، نقل کرده بد سپس می‌گوید فهمیده می‌شود که عبدالله بن محمد که شیخ آن دو است با دو لفظ حکایت کرده با آن که بخاری آن را از حفظ نوشته و مرعات لفظ را نکرده همچنان که روش شاحبه شده اوست که پس کار را خایر می‌داند، بر خلاف مسلم که بر لفظ محافظت دارد (ر. ک: الاضواء، ص ۳۱۳)

۲. القول الفصل، ج ۱، ص ۴۴۵؛ ر. ک: العبدیر، ج ۱، ص ۱۵۸.

کثرت اسناد آن وحشت کردم» «وقفتُ عنیه فاندشتُ لکثرة طُرُقهِ».^۱

لذا ضیای الدین مقبلی می‌گوید: اگر این حدیث معلوم نباشد، در دیس هیچ معلومی نیست.^۲

علامه امینی رحمته الله این حدیث را از سی نفر از متقدمین بر بخاری و مسلم آورده است.^۳

ب) عدم ذکر احادیث مربوط به حضرت مهدی علیه السلام

این احادیث در انوهی از کتب اهل سنت آمده است و به جهت، برخی آن را دستاویز تردید در احادیث مربوط به حضرت مهدی علیه السلام قرار داده و گفته‌اند: بخاری و مسلم، این احادیث را در صحیح خود ذکر نکرده‌اند.^۴ ابن خلدون نیز در این احادیث تردید کرده است،^۵ با آن‌که احادیث مربوط به حضرت مهدی «عج» میان مسلمین متواتر است و سید احمد شیخ الاسلام، مفتی شافعیه به تواتر آن اعتراف کرده است.^۶

ج) عدم ذکر حدیث کسا

این حدیث در مورد آیه تطهیر می‌باشد و به صورت متواتر و قطعی در کتاب‌های اهل سنت از صحیح مسلم گرفته تا دیگر کتاب‌ها آمده است. علامه شرف الدین می‌گوید: اهل قبله از همه مذاهب اسلامی اتفاق دارند که آیه در مورد خمسه طیه نازل شده است.^۷

۱. ر.ک: العذیر، ج ۱، ص ۳۰۷.

۲. ر.ک: همان.

۳. العذیر، ج ۱، ص ۳۲۰.

۴. ر.ک: دادگستر جهان، ص ۳۰.

۵. مقدمه ابن خلدون، ص ۳۱۱؛ ر.ک: دادگستر جهان، ص ۳۱.

۶. الفتوحات الاسلامیه، ج ۲، ص ۲۵۰؛ ر.ک: دادگستر جهان، ص ۳۲.

۷. الفصول المهمه، ص ۳۰۴؛ الامام الصادق، ج ۱، ص ۸۴ که سبیری از منبع را ذکر کرده ند.

(د) عدم ذکر حدیث ثقلین

پیامبر ﷺ فرمود: میان شما دو امر سنگین، کتاب خدا و اهل بیت خود را باقی می‌گذارم. . . این حدیث میان محدثان شیعه و اهل سنت، مثل مسلم و ده‌ها نفر دیگر قطعی است و آن را روایت کرده‌اند. ولی بخاری آن را در صحیح خود نیاورده است. شاید همین مسئله یکی از علل تمحید و تقدم این کتاب بوده است.

(ه) شبهه تدلیس در احادیث مربوط به اهل بیت ﷺ

قبلاً در بحث ائمه رجال اهل سنت، در احوال بخاری حملاتی را در مورد تدلیس وی در احادیث آوردیم، اما در مورد احادیث اهل بیت ﷺ، ابوالخطاب عمر بن حسن بن علی معروف به اس دحیه که در وفیات الاعیان و بغیه الوعاه او را بسیار تحلیل کرده‌اند، در کتاب شرح اسماء النبی ﷺ حدیثی را از بخاری در مورد رفتن امیرالمؤمنین به یمن قبل از حجة الوداع نقل می‌کند.

سپس می‌گوید: این حدیث را بخاری ناقص آورده است. «وهی عاده فی إیراد الأحادیث التي من هذا القبيل وما ذاك إلا لسوء رأيه في السكك عن هذا السيل» این مسئله، عادت بخاری است در بیان احادیثی که از این گونه است و این کار علتی ندارد جز نظر سوء او در انحراف از این راه.

همو حدیث دیگری را از صحیح مسلم ذکر می‌کند، سپس می‌گوید: ما حدیث مسلم را اول ذکر کردیم، زیرا او حدیث را به‌طور کامل آورده است، اما بخاری آن را ناقص آورده و از آن ساقط کرده است همچنان‌که عادت اوست: «هو مما عیب علیه فی تصنیفه علی ما حری ولا سیما إسقاطه لذكر علی (رضی الله عنه)؛ این مسئله از حمله اموری است که بر بخاری در کتابش

اشکال گرفته شده به ویژه که یاد علی علیه السلام را ساقط کرده است.^۱
 همچنان که وقتی حدیث بریده که نزد پیامبر صلی الله علیه و آله از حضرت علی علیه السلام مذگویی
 کرد و حضرت رسول صلی الله علیه و آله با خشم به او فرمود: از علی چه می خواهید؟ (سه بار)
 علی از من است و من از اویم، «وهو ولي كل مؤمن بعدي»، که با همین تعبیر
 اخیر در مسند احمد (ج ۴، ص ۴۲۸) و سنن ترمذی (ج ۵، ص ۶۳۲) و خصائص
 نسائی (ص ۷۵) آمده است، که بخاری در صحیح خود چنین آورده است: علی را
 دشمن مدار، زیرا او در خمس پیش از این حق دارد!^۲

و) عدم نقل روایات از اهل بیت علیهم السلام

بخاری با آن که از افراد فاسق، منحرف، حارحی و ناصبی - همچون عمرو
 عاص، مروان، ابوسفیان، معاویه، مغیره بن شعبه، عبدالله بن زبیر، عمران بن حطان
 خارحی، مداح ابن ملجم، عروة بن ربیع و عکرمه - حدیث نقل کرده، از اهل
 بیت علیهم السلام یا حدیث ندارد و یا بسیار اندک است.

مثلاً وی از ابوهریره که کمتر از دو سال همراه پیامبر صلی الله علیه و آله بوده و احوال
 باهجار او معروف است ۴۴۶ حدیث، از عبدالله بن عمر که منحرف از
 امیرالمؤمنین علیه السلام بوده ۲۷۰ حدیث، از عایشه که کینه و حسادت و عملکردش
 در حمل واصلح است ۲۴۲ حدیث، و از ابو موسی اشعری که از
 امیرالمؤمنین علیه السلام صریحاً فاصله گرفت و حضرت او را به شدت مذمت کرد ۵۷
 حدیث، و از اس بن مالک که طرفدار مخالفان حضرت علی علیه السلام بود و با عدم
 اعتراف به حدیث غدیر دچار نفرین آن حضرت گردید و گرفتار پیسی شد ۲۰۰
 حدیث نقل کرده است، اما از امیرالمؤمنین علیه السلام که مدینه علم پیامبر صلی الله علیه و آله و همراه

۱. ر.ک: کشف حقیقت، ص ۲۳۶ و ۲۳۷.

۲. ج ۵، ص ۱۶۳ ر.ک: مقدمة القول لصراح، به قلم آية الله مباحثی.

و برادر ایشان از کودکی تا لحظه رحلت بوده است تنها ۲۹ حدیث، و از دیگر ائمه اطهار علیهم السلام از حمده امام باقر و امام صادق علیهم السلام حتی یک حدیث نقل نکرده است! تا چه رسد به دیگر ائمه علیهم السلام مثل امام هادی و امام عسکری علیهم السلام که بخاری معاصر این بزرگواران بوده است.^۱

ز) عدم اعتماد به امام صادق علیه السلام

ذهبی می نویسد: محمد بخاری - صاحب صحیح - از جعفر بن محمد حدیث نقل نکرده است. یحیی بن سعید القطان، استاد بخاری، به او گفته است: محالد نزد من بهتر از جعفر بن محمد است و نیز گفته است: در نفس من از وی (امام صادق علیه السلام) چیزی است.^۲

آری بخاری، انحراف و تعصب بی حای خود را در این مورد به نمایش گذارده که نه جهت سخن موهون یحیی بن سعید، از امام صادق علیه السلام صرف نظر کرده است، امامی که حتی ذہبی قبل از عبارت فوق می گوید: «جعفر بن محمد بن علی بن الحسین الهاشمی ابو عبدالله، أحد الأئمة الأعلام برَّ صادق کبیر الشأن...»^۳ ولی ابن سعید قطان، محالد بن سعید را بر حضرت ترجیح می دهد، با آن که یحیی بن سعید خودش محالد را تضعیف می کرد و عبدالرحمن بن مهدی از او روایت

۱. رک: الفصول المهمة ص ۱۷۰ و ۱۷۱ و الاضواء ص ۳۱۱.

لشده برخی تنوع های اخیر شدن از تعداد بسیار اندکی از روایات اهل بیت علیهم السلام در صحیح بخاری دارد طبق این بررسی از امام عسکری علیه السلام ۴۳ روایت، از حضرت و طعمه علیه السلام چهار روایت، از امام حسین علیه السلام یک روایت، از امام سجاد علیه السلام سه روایت، و از امام باقر علیه السلام چهار روایت و از امام صادق و امام کاظم و حضرت رضا علیهم السلام اصلاً روایت ندارد! (علوم حدیث، شماره ۴۷، ص ۱۴۶، مقاله «روایات اهل بیت در منبع اهل سنت»)

۲. میزان الاعتدال، ج ۱، ص ۴۱۴ و الکاشف، ج ۱، ص ۱۸۶.

۳. میزان الاعتدال، ج ۱، ص ۴۱۴، رقم ۱۵۱۹.

احمد نمی‌کرد و احمد بن حنبل برای او ارزشی قائل نبود و ابن معین حدیث او را قابل احتجاج نمی‌دانست.^۱

۱. تهذیب التهذیب، ترجمه محالد بن سعید لکومی؛ رک کشف حقیقت، ص ۲۴۲
شگفت و بر سر کار بهر حال دهی است که در کتاب المعنی که در موضوع ضعف تدوین کرده است می‌گوید: «جعفر بن محمد بن علی، ثقة، لم یحرج له البخاری و قد وثقه ابن معین و ابن عدی فأما لمطان فقال: مجالد أحب إلي منه» (المعنی، ج ۱، ص ۱۳۴، رقم ۱۱۵۶) و می‌بینیم که هیچ جوابی به سخن قطان نمی‌دهد.

با این که وی در این کتاب بر برگان مورد قبول و رؤسای مذاهب، اصلاً بنیاد نمی‌کند به از ابوحنیفه، نه از مالک، نه از شافعی، نه از احمد بن حنبل، نه از بخاری و نه مسلم و... و با آن که هیچ کدام آنها در نظر اهل سنت تدوین اشکال و نقد نیستند، تا چه رسد به صحابی پیامبر ﷺ که به تنها در المعنی بلکه در میزان لاعبدال بیزید می‌کند و تصریح می‌کند که حالات صحابه و ائمه متوعین، ﴿مسلمات است﴾.

حالاً چگونه است که وی با وجود اعتراف به این که حضرت صادق علیه السلام «احد الائمة لاعلام صادق کبیر لشأن» است، نام حضرت را در المعنی که موضوع در صفا است آورده و آن حمزه یحیی بن سعید را در مورد حضرت نقل می‌کند و هیچ پاسخی نیز نمی‌دهد، تو گویی جلالت و عظمت امام صادق علیه السلام برد وی را امثال معیره و عمرو بن عاص و معاویه و سر بن اوطاة و سمرة بن حذاف و مروان و کمتر بوده است، که نام آنها را در ضعف ذکر نمی‌کند.

بکه مهم دیگر آن که بخاری به مجرد شنیدن آن جمله از یحیی بن سعید در مورد امام صادق علیه السلام تأمل کرده است و هیچ توجیهی به مدح و تمجید و تعظیم برگان در مورد آن حضرت نکرده است، ولی با این حال در چهارصد باری که به گفته بن حجر در مقدمه فتح الباری، مورد طعن قرار گرفته، بد روایت نقل کرده است! به نظر شما این امر حکایت را چه سری دارد؟ با امام صادق علیه السلام در نظر بخاری ضعیف‌تر از عمران بن حطان معقول و صبی خارجی و مدح بن معجم بوده است که در اشعارش می‌گوید: چه ضررتی بود را آن پرهیزکار که خبر برای رضای حد هدی بدشت، من فکر می‌کنم که سنگین‌ترین میزان را نزد خداوند او خواهد داشت!!

با این وجود بخاری از وی حدیث دردد و به وی اعتماد نموده است، اما به امام لائمه، حضرت صادق علیه السلام حیر!!

۴. ضعف محتوا

در صحیح بخاری احادیث فراوانی است که مورد نقد و اعتراض باقدان حدیث از اهل سنت قرار گرفته است.

ابو ربیع می‌گوید: در صحیح بخاری و مسلم، بیش از دویست حدیث است که از عرابیت شمرده شده است. حافظ ضیای مقدسی نیز در این مورد کتابی به نام عراب الصبیحین تألیف نموده و بیش از دویست حدیث در آن ذکر کرده است؛^۱ احادیثی مثل حدیث عایشه در حادو شدن پیامبر ﷺ؛^۲ حدیث ابوهریره در این که مردم روز قیامت خداوند را می‌بینند همان گونه که ماه شب چهارده را می‌بینند^۳ و یا حدیث ابوهریره در مورد تطهیر ملاعین و کسانی که مورد لعن پیامبر ﷺ قرار گرفته‌اند وی از ابوهریره نقل کرده است که پیامبر ﷺ فرمود: خدایا من بشری هستم. (یعنی خطا می‌کنم العیاد بالله) هر مسلمانی را که من آزردم و نه وی دشنام دادم یا بر او لعن کردم یا تازیانه ردم، همین را برای او پاکی از گناه و رحمت و علو درجه و سب تقرب در روز رستاخیز قرار بده.^۴

این حدیث دستاویزی شد تا این کثیر امثال معاویه را به تنها تطهیر بلکه نفرین پیامبر ﷺ در حق او را وسیله رحمت دنیا و آخرت قرار دهد. و با حدیث صحصاح و این که حضرت ابوطالب، عموی حضرت رسول ﷺ،

۱. الاضواء، ص ۳۱۳.

۲. صحیح بخاری، ج ۳، جزء ۱؛ کتاب الطب، باب ۴۷؛ رکذ اضواء: ص

۳. صحیح بخاری، ج ۱، جزء ۱، ص ۴۵.

۴. همان، ج ۳، جزء ۸، ص ۹۶؛ کتاب الدعوات، باب ۳۳ و صحیح مسلم، ج ۴، باب ۲۵، من لعنه النبی ﷺ؛ رکذ بررسی رجال صحیحین، ص ۶۴.

در قشر رقیق فوقانی آتش جهنم است و آتش با آن که تا پاشه‌های وی است از حرارت آن معز سرش به جوش می‌آید...^۱

همچنین حدیث زید بن عمرو با قبل از بعث و این که پیامبر ﷺ برای وی سفره‌ای انداخت و گوشتی در آن نهاد و رید گفت: من از آنچه شما برای ست‌ها دبح می‌کنید نمی‌خورم، ما فقط از گوشتی می‌خوریم که نام خدا بر آن برده باشند^۲

۴. صحیح مسلم

این کتاب تألیف ابوالحسن مسلم بن حجاج قشیری (۲۰۴ – ۲۶۸ هـ) می‌باشد^۳ معاصر با امام هادی و امام عسکری (ع) است.

وی از اساتیدی چون یحیی بن یحیی، احمد بن حنبل، اسحاق بن راهویه و محمد بن اسماعیل بخاری استفاده کرده است.^۴

مسلم با همه اعتبار و بزرگی‌ای که برد اهل سنت دارد، از انتقادهای شدید هم سالم نمانده است.

ابوررعه رازی که گفته‌اند هفت صد هزار حدیث از حفظ داشته است، وقتی کتاب مسلم را به وی نشان دادند، گفت: اینها گروهی هستند که می‌خواهند قبل از فرارسیدن زمان مقرر، پیشتر شوند. از این رو چیزی درست کرده‌اند تا جلو بپوشند، کتاب جدیدی تألیف نموده‌اند تا برای خود ریاستی قبل از وقت، درست کنند^۵

گفته‌اند وقتی مسلم، کتاب صحیح را نوشت آن را بر ابو زرعه نشان داد. او

۱. صحیح بخاری، ج ۳، جزء ۵، ص ۱۴۴، صحیح مسلم، ج ۱، ص ۱۹۴، ر.ک. رجال صحیحین، ص ۹۱

۲. صحیح بخاری، ج ۶، ص ۲۴۱، کتاب الذبائح

۳. الاضواء، ص ۳۰۸.

۴. تاریخ بغداد، ج ۱۳، ص ۱۷۱، ر.ک: علوم حدیث، ص ۱۴۸.

۵. الاضواء، ص ۳۰۹.

به سختی بر مسلم اعتراض کرد و گفت: نام این را صحیح نهاده‌ای؟ تو برای اهل بدعت و دیگران بردنایی درست کرده‌ای که وقتی مخالفی برای آنها حدیثی نقل کند، می‌گویند این حدیث در صحیح مسلم نیست.^۱

ظاهراً اعتراض اخیر انوزرعه به جهت آن است که گویا مسلم ادعا کرده بود هر چه در این کتاب نباشد صحیح نیست.^۲

علاوه بر آن، عبدالله بن مسلم نیز وقتی مسلم برد وی آمد، او را توبیح کرد و همانند کلام ابو زرعه را به او گفت. مسلم نیز کلام خود را چنین توجیه کرد. من گفته‌ام کتاب من صحیح است و نگفتم هر چه در این کتاب نباشد ضعیف است.^۳ قبلاً اعتراض ذهلی استاد مسلم به وی را نقل کردیم.

به هر حال صحیح مسلم با حذف مکررات دارای چهار هزار حدیث است که از میان سیصد هزار حدیث با شرایطی که پاره‌ای از آنها با شرایط بخاری متفاوت می‌باشد، نگاشته شده است.

صحیح مسلم در اعتبار

این کتاب نیز همانند صحیح بخاری از اهمیت فوق‌العاده‌ای نزد اهل سنت برخوردار است و بسیاری از تعاریف اعراف‌آمیزی که در مورد صحیح بخاری شده بود، نسبت به صحیح مسلم نیز شده است.

۱. همان.

۲. شارح صحیح مسلم یعنی نووی به این سخن مسلم که گفته است من در صحیح احادیثی را آورده‌ام که مورد اجماع است، عترص کرده، می‌گوید: پس کلام مشکل است زیرا در صحیح، احادیث فراوانی است که در صحت آنها خلاف است این صلاح هم همین‌گونه گفته است (الاضواء، ص ۳۰۸)

۳. همان.

قبلاً نیز کلام امام الحرمین و فاضل نووی را نقل کردیم که امت اسلام بر صحت این دو کتاب اتفاق دارند و اگر کسی قسم به طلاق همسر خود بخورد بر صحت تمام احادیث این دو کتاب، اشتباه نکرده است و ایس که این دو صحیح‌ترین کتاب‌ها بعد از کتاب خداست.^۱ فاضل نووی از مسلم نقل کرده است که هرگاه اهل حدیث، دویست سال حدیث بنویسند بار مدار و مرجع آنها، صحیح من خواهد بود!^۲

به هر حال صحیح مسلم نیز مثل صحیح بخاری از نظر محتوا دارای ضعف‌هایی است؛ مثل: عدم مراجعه به اهل بیت علیهم‌السلام و احادیث آنها و نقل روایت از ضعف‌ها به گونه‌ای که این ححر می‌گوید: مسلم از ۶۲۰ نفر حدیث نقل کرده که بخاری از آنها نقل نکرده است و ۱۲۰ نفر آنها تضعیف شده‌اند.

احادیثی که به سبب آنها بر بخاری و مسلم انتقاد شده به ۲۱۰ حدیث می‌رسد که کمتر از هشتاد تای آن مربوط به بخاری و باقی آن مخصوص مسلم است.^۳ مانند حدیث آفرینش خاک در روز شنبه و حدیث سه پیشنهاد ابوسهیان هنگامی که مسلمان شد به پیامبر اکرم صلی‌الله‌علیه‌وآله‌وسلم که عبارت بود از تزویج ام حبسه دخترش، کاتب قرار دادن معاویه و فرمانده جنگ کردن او. اما تزویج پیامبر با ام حبسه به سال‌ها قبل از مسلمان شدن ابوسهیان (عام الفتح)، برمی‌گردد، یعنی وقتی که ام حبسه در حبشه بوده است. امیر شدن ابوسهیان در جنگ هم مسئله مشکوکی است که حفاظ آن را نمی‌شناسند.^۴

۱. مقدمه شرح نووی، ص ۱۹ و ۱۴، ر.ک: رجال صحیحین، ص ۱۳۰.

۲. مقدمه شرح فاضل نووی بر صحیح مسلم، ص ۱۵، ر.ک: رجال صحیحین، ص ۱۳۲، ح ۱.

۳. ر.ک: الاضواء، ص ۳۰۲.

۴. الاضواء، ص ۳۱۵.

و مانند حدیث دیدن مؤمنین خدا را در قیامت^۱ و حدیث این که خدا یا من شری هستم هر که را لعنت کردم یا دشنام دادم یا تازیانه ردم، آن را برایش تذکیه گناهان و علو^۲ درجه... قرار دهد.^۳

حدیث گرده پاشی درخت حرما که گویند پیامبر ﷺ از آن بهی کرد و از این رو درختان بار ندادند، پیامبر فرمود: من نیز بشر هستم و گمان گاهی حطا می کند و گاهی صحیح می شود و شما در کار دیابتان از من آگاه ترید.^۴

همچنین حدیثی که پیامبر به مردی فرمود، پدر من و پدر تو در آتش هستند.^۵ یا این حدیث که پیامبر قبر مادرش را زیارت کرد و گریست و فرمود: از خداوند احاره خواستم تا برای او استغفار کنم، ولی نه من احاره دادم^۶

و پیر مانند حدیثی که پیامبر ﷺ به عمویش ابوطالب وعده داد که ایمان بیاورد، تا برای او استغفار کند و خداوند وی را از این کار نهی نمود.^۷

۵. سنن ابی داود

این کتاب تألیف سلیمان بن اشعث ازدی سحستانی (۲۰۲ - ۲۷۵) است. وی برای گرفتن حدیث به شهرهای گوناگون از جمله حراسان، شام، مصر و حجاز سفر کرد و سرانجام در بصره از دنیا رفت.

از وی روایت شده که گفته است، پانصد هزار حدیث از رسول خدا ﷺ

۱. صحیح مسلم، ج ۱، ص ۱۶۳.

۲. صحیح مسلم، ج ۴، باب ۲۵، ر.ک. رجال صحیحین، ص ۶۴.

۳. صحیح مسلم، ج ۴، الفصل، باب ۳۸، ر.ک: رجال صحیحین، ص ۶۴.

۴. صحیح مسلم، ج ۱، ص ۱۹۱، باب ۸۱، ر.ک. رجال صحیحین، ص ۸۵.

۵. صحیح مسلم، ج ۲، ص ۶۷۱، باب ۳۷، ر.ک: رجال صحیحین، ص ۸۶.

۶. صحیح مسلم، ج ۱، ص ۵۴، باب ۹، ح ۳۹، ر.ک: رجال صحیحین، ص ۹۰.

نگاشتم و از میان آنها ۴۸۰۰ حدیث انتخاب کردم اعم از صحیح یا نزدیک به آن^۱ وی این کتاب را به احمد بن حنبل عرضه کرد و مورد تأیید وی قرار گرفت.^۲ شاید به همین جهت پس از صحیح بخاری و مسلم، حایر اهمیت گردیده است.

احادیث سنن ابی داود مکرر مورد اعتراض اعلام اهل سنت قرار گرفته است و امثال ذهبی و ابن تیمیه مکرر بر آن طعن رده‌اند، و ما بیاری به بررسی این کتاب نمی‌بینیم، خصوصاً بعد از آنچه در مورد صحیحین مشاهد کردیم و نیز بعد از اعتراف خود ابی داود به این که احادیث کتابش متعین در صحیح نیست.

۶. سنن ترمذی

این کتاب تألیف ابو عیسی محمد بن عیسی ترمذی (۲۰۹ - ۲۷۹ هـ) است. وی در شهر ترمذ کنار رود جیحون به دنیا آمد و در همان شهر از دنیا رفت. برخی گفته‌اند وی در آخر عمر نابینا شد و به وی لقب ضریر داده‌اند.^۳ ترمذی خود گفته است که کتابش را بر محدثان حمّاز، عراق و خراسان عرضه کرد و آنان کتابش را تأیید کردند.^۴ در تمحید از آن گفته شده، هر که این کتاب در اتاقش باشد گویا پیامبری است که سخن می‌گوید.^۵

۱. سیر اعلام النبلاء، ج ۱۳، ص ۳۰۹ و اضواء، ص ۳۱۷.

۲. سیر اعلام النبلاء، ج ۱۳، ص ۳۰۹.

۳. همان، ج ۱۳، ص ۲۷۰؛ ر.ک: علوم حدیث، ص ۱۵۱.

۴. سیر اعلام النبلاء، ج ۱۳، ص ۲۷۴؛ ر.ک: علوم حدیث، ص ۱۵۲.

۵. همان.

سنن ترمذی مشتمل بر ۳۹۵۶ حدیث است گفته‌اند: وی اولین کسی است که حدیث را به صحیح، حسن و ضعیف تقسیم کرد، چون قبل از او به صحیح و غیر صحیح تقسیم می‌شد.^۱

وی در این کتاب، از افراد ضعیف، خوارج، نواصب و سیف بن عمر برحیمی اسطوره ابن سناء، احادیث متعددی دارد از این‌رو افرادی مثل ابن دحیه کنسی، ابن تیمیه، ذهبی و ابن حوری به ضعیف و موضوع بودن برخی از احادیث آن تصریح کرده‌اند.

۷. سنن ابن ماجه

این کتاب تألیف ابو عبدالله محمد بن یزید بن ماجه فرویزی (۲۰۷ یا ۲۰۹ - ۲۷۳ هـ) است. او برای کسب علم به شهرهای مختلف سفر کرد. سنن ابن ماجه دارای ۴۳۴۱ حدیث است که ۳۰۰۲ حدیث آن در دیگر صحاح وجود دارد.^۲

صلاح الدین صفدی در ترجمه ابن ماجه می‌گوید: رتبه او به جهت روایات ناهنجاری که در کتابش آورده است پایین آمد.^۳

ذهبی نیز در ترجمه وی بعد از نقل حدیثی در مورد قزوین که ابن ماجه در کتاب خودش آورده است، می‌گوید: با آوردن این حدیث موضوع در کتاب سنن خودش، آن را معیوب کرده است.^۴

۱. الاضواء، ص ۳۱۸

۲. اصول الحديث، ص ۳۲۷ و آشنایی با علوم حدیث، ص ۱۵۴.

۳. رک: کشف حقیقت، ص ۲۶۴

۴. رک همان.

۸ سنن نسائی

این کتاب تألیف ابو عبدالرحمن احمد بن شعیب نسائی (۲۱۵ - ۳۰۳ هـ) است. وی در شهر بسا از شهرهای قدیم ایران میان سرخس و مرو به دنیا آمد. گفته‌اند: سنن نسائی تلخیص کتاب السنن الکبری است که نسائی در آن احادیث صحیح، حسن و ضعیف را گرد آورده بود و به دستور امیر رمله، احادیث صحیح را استخراج کرد که همین سنن فعلی یا السنن الصغیر است. کتاب وی به جهت اعمال شرایط سخت در گزینش روایات، در ردیف دیگر صحاح قرار گرفته است.

در سنن نسائی ۵۷۶۱ روایت آمده است^۱ وی به محبت به اهل بیت علیهم السلام معروف است و برخی گفته‌اند در آخر عمر شیعه شده است.^۲ او کتاب خصائص را در فضایل امیر المؤمنین علیه السلام تألیف کرد. خودش می‌گوید: وقتی وارد شام شدم، مردم آن‌جا را از علی علیه السلام منحرف دیدم، از این رو، این کتاب را نوشتم^۳ پس از تألیف این کتاب، شامیان از او خواستند تا کتابی در فضایل معاویه هم بنویسد، وی گفت: چه نویسم در مورد مردی که پیامبر خدا صلی الله علیه و آله درباره او فرمود: خداوند شکمش را سیر نکند، و در نقلی گفت. برای او فصیلتی نمی‌شناسم مگر آن‌که «خداوند شکمش را سیر نگرداند».

مردم شام با شنیدن این سخن، پس از ضرب و شتم، وی را از شهر بیرون کردند و او در اثر همین حادثه در مکه فوت کرد. در نقل دیگری آمده است: آن‌قدر بر میان دو پای او زدند و او را لگدکوب کردند که چون به

۱. اصول الحديث، ص ۳۲۵؛ ر.ک: آشنایی با علوم حدیث، ص ۱۵۴.

۲. کشف حقیقت، ص ۲۶۳.

۳. میر اعلام النبلاء، ج ۱، ص ۱۲۹؛ ر.ک: علوم حدیث، ص ۱۵۳.

رمله بردند جان داد^۱ و میان صفا و مروه مدفون شد.^۲

به هر حال از آنچه در مورد صحیح بخاری و صحیح مسلم ذکر شد، حکم سایر صحاح نیز مشخص می‌شود و این که هیچ یک از آنها را نباید به عنوان قطعی تلقی کرد، بلکه همه آنها باید به دقت از نظر سند و متن بررسی شود، و آنچه برخی در قطعی بودن صحیح بخاری یا مسلم گفته‌اند، صحیح نیست تا چه رسد به کلام فصل بن زوریهان در مورد صحاح سته که می‌گوید: همه علما بر این که هر چه در صحاح سته است به جر تعلیقات اتفاق دارند و اگر کسی به طلاق سوگند بخورد که از سخن ما فعل یا تقریر رسول الله ﷺ هستند، طلاق محقق نمی‌شود (قسم صحیح است) البته این گونه دعاوی هرگز محققان را از تحقیق در مورد این کتب مصروف نمی‌کند.

مهم‌ترین جوامع حدیثی اهل سنت

بعد از نگارش کتب اصلی که بیان شد، عده‌ای از محدثان اهل سنت به جمع‌آوری و تبویب و تنظیم احادیث آن کتاب‌ها و دیگر احادیث در مجموعه‌های گوناگون نمودند که به مهم‌ترین آنها اشاره می‌شود:

۱. جامع الاصول فی احادیث الرسول: تألیف ابوالسعادات مبارک بن محمد معروف به ابن اثیر جری (م ۶۰۶) است که در چهارده جلد چاپ شده است.
۲. المسند الجامع لاحادیث الکتب الستة: هیئت زیر نظر بشار عواد، روایات را از ۲۱ کتاب مهم اهل سنت در این کتاب گردآوری نموده‌اند و از ۱۲۳۷ صحابی، ۱۷۸۰۲ حدیث نقل کرده‌اند.

۱. وفيات الاعیان، ج ۱، ص ۷۷.

۲. سیر اعلام النبلاء، ج ۱۴، ص ۱۲۵ و ۱۲۹.

۳. جامع المسانید والسنن الهادی لأقوم السنن: این کتاب تألیف اسماعیل بن عمر معروف به ابن کثیر دمشقی (م ۷۷۴) است که صحاح سته را با چهار کتاب دیگر جمع کرده است.

این کتاب در ۳۱ جلد و با یکصد هزار حدیث به چاپ رسیده است.

۴. جمع الجوامع: تألیف عبد الرحمن بن ابی بکر معروف بحلال الدین سیوطی (م ۹۱۱) است که مشتمل بر صحاح سته، مسند احمد، موطأ مالک و بیش از هفتاد کتاب دیگر است که در دوران متأخر بزرگ‌ترین کتاب حدیثی اهل سنت از نظر حجم به شمار می‌رود.

۵. کنز العمال فی سنن الاقوال و الافعال: این کتاب تألیف علاء الدین علی بن حسام معروف به متقی هندی (م ۹۷۷) و در هجده جلد منتشر شده است.

خلاصه درس سیزدهم

صحیح بخاری تألیف محمد بن اسماعیل بخاری می‌باشد. اهل سنت از وی و کتابش بسیار تمجید کرده‌اند.

با این حال برخی مثل دهلوی، انوررعه و ابوحاتم و بلکه عده‌ای خراسان بر او به دلیل مسئله حلق قرآن، اعتراض و حتی او را تکفیر کردند.

وی کتاب صحیح را به جهت سحن استادش ابن راهویه نوشته است، هر چند برخی مدعی هستند وی بدون اجازه از کتاب استادش علی بن مدینی استنساخ کرده است.

عده‌ای از اهل سنت در مورد این صحیح بسیار اعراق کرده و آن را صحیح‌ترین کتاب بعد از قرآن کریم شمرده‌اند و حتی برخی از آنها، دکتر محمد توفیق صدیقی را به جهت اعتراض به برخی احادیث بخاری تکفیر کرده‌اند.

بخاری مدعی است که تمام احادیث کتابش صحیح می‌باشد و آن را از میان ششصد هزار حدیث صحیح انتخاب کرده است.

صحیح بخاری نسبت به بسیاری از کتاب‌های دیگر اهل سنت مرایای ویژه‌ای دارد، از جمله آن‌که وی ملتزم بوده است تا حدیثی را ثبت کند که تمام راویان آن عادل و ضابط باشند.

ولی اهل سنت انتقادهای متعددی بر آن داشته‌اند، از جمله

۱. وجود برخی راویان ضعیف که تا چهارصد نفر از آنها مورد طعن قرار گرفته‌اند به‌ویژه روایات فراوانی که از دشمنان اهل بیت علیهم‌السلام دارد.
۲. اعتماد بیش از حد بخاری به حافظه خویش که این سبب تشویش در نقل می‌شود.

۳. انحراف بخاری از اهل بیت علیهم‌السلام، تا آن‌جا که حدیث مشهور عدیر خم و ثقلین را ذکر نکرده است.

۴. وجود تدلیس در احادیث کتاب، مثلاً گاهی نام امیرالمومنین علیه‌السلام را حذف می‌کند و یا فصیلت حضرت را ناقص یا به گونه‌ای سبک نقل می‌کند.

۵. نقل روایات بسیار اندک از برخی معصومین علیهم‌السلام، با آن‌که وی حتی از نواصب و خوارج به‌طور فراوان روایت نقل کرده است.

ولی از انمه اهل بیت علیهم‌السلام - به‌جز امیرالمومنین - روایت ندارد حتی از امام صادق علیه‌السلام که آواره شهرت وی و احادیث و شاگردان وی سراسر عالم اسلام را فرا گرفته بود، تا چه رسد به حضرت هادی و عسکری علیهم‌السلام که با این بررگواران معاصر بوده است.

و در نقل حدیث از حضرت امیر ع نیز به‌صورت اکتفا کرده و در حالیکه از ابوهریره که کمتر از دو سال از اواخر عمر پیامبر صلی‌الله‌علیه‌وآله‌وسلم را درک کرده ۴۴۶ حدیث

دارد و از عبدالله بن عمر ۲۷۰ حدیث و . وی از امیر المؤمنین که از ابتدا با پیامبر ﷺ بود تنها ۲۹ حدیث دارد.

مثلاً از امام صادق ﷺ است هیچ روایی نقل نکرده است، درحالی که آن حضرت نسبت به بقیه ائمه ﷺ دارای روایات فراوانی است.

از جمله انتقادهای وارد بر صحیح بخاری، ضعف محتوای بسیاری از احادیث آن است، به طوری برخی در این مورد کتاب نوشته‌اند.

صحیح مسلم، تألیف ابوالحسن مسلم بن حجاج، معاصر با امام هادی و امام عسکری ﷺ است.

مسلم با همه اعتبار و عظمتی که نزد اهل سنت دارد، مورد اعتراض بزرگانی از اهل سنت مثل انورعه رازی، عبدالله بن مسلم و ذهبی قرار گرفته است.

صحیح مسلم، مثل صحیح بخاری از اعتبار فوق العاده‌ای نزد اهل سنت برخوردار است، تا آن‌جا که نزد آنها صحیح‌ترین کتاب، بعد از قرآن به شمار می‌رود.

با این حال ضعف‌های عمده‌ای در این کتاب است؛ مثل عدم مراجعه به اهل بیت علیهم السلام به ویژه امام صادق ﷺ؛ و وجود راویان ضعیف در اسناد روایات که اس‌حجر تعداد آنها را ۱۲۰ نفر ذکر کرده است؛ وجود احادیث با محتوای ضعیف و خلاف عقل و شرع مثل احادیث رؤیت خداوند و حدیث تطمیر ملاعین، و ...

یکی دیگر از کتاب‌های مهم حدیثی اهل سنت سنن ابی داود است.

این کتاب مشتمل بر ۴۸۰۰ حدیث می‌باشد که - به گفته وی - از میان پانصد هزار حدیث انتخاب شده است. برخی احادیث این کتاب مورد اعتراض بزرگانی از اهل سنت قرار گرفته است.

یکی دیگر از کتاب‌های مهم حدیثی اهل سنت، سنن ترمذی است که دارای

۳۹۵۶ حدیث می‌باشد او اولین کسی است که حدیث را به سه نوع: صحیح، حسن و ضعیف تقسیم کرد.

این کتاب مورد تأیید بسیاری از علما قرار گرفته است، اما بسیاری نیز به ضعف و موضوع بودن برخی احادیث آن تصریح کرده‌اند.

یکی دیگر از کتاب‌های مهم حدیثی اهل سنت سنن ابن ماجه است که به جهت وجود احادیث ضعیف و باهجار مورد اعتراض قرار گرفته است.

یکی دیگر از کتاب‌های مهم حدیثی اهل سنت، سنن نسائی است که از نظر اعتبار بر دیگر کتاب‌های سنن برتری دارد.

وی متمایل به اهل بیت علیهم‌السلام می‌باشد و کتاب خصائص را در فصایل حضرت علی علیه‌السلام تألیف کرد.

توجه به این نکته مهم است که تمامی کتاب‌های حدیثی - اعم از صحاح و دیگر کتب - نیاز به دقت در متن و سند دارد و کلام امثال فصل بن روربهان که همه صحاح را صحیح می‌داند، عاری از تحقیق است.

اهل سنت دارای حوامع حدیثی متعددی - به جز صحاح و مسابید مذکور - هستند؛ مثل جامع الاصول و کنز العمال.

پرسش

۱. چند نفر از راویان صحیح بخاری مورد طعن قرار گرفته‌اند؟
۲. نام چند نفر از نواصب که بخاری از آنها روایت دارد ذکر کنید؟
۳. منظور از اعتماد بیش از حد بخاری به حافظه چیست؟
۴. قراین انحراف بخاری از اهل بیت علیهم‌السلام چیست؟
۵. نمونه‌ای از تدلس بخاری در مورد اهل بیت علیهم‌السلام را ذکر کنید؟
۶. آیا عدم نقل روایت بخاری از اهل بیت علیهم‌السلام دلیل بر انحراف او از آنهاست؟
۷. چرا بخاری از امام صادق علیه‌السلام روایت نقل نکرده است؟
۸. کدام حدیث در صحیح بخاری دستاویز تطهیر ملاعین شده است؟
۹. برخی احادیث ناهنجار صحیح بخاری را ذکر کنید؟
۱۰. انتقاد ابوررعه به مسلم در مورد نگارش کتابش چه بود؟
۱۱. برخی نقاط ضعف صحیح مسلم را ذکر کنید؟
۱۲. سنن ابی داود تألیف کیست و دارای چند حدیث است؟
۱۳. سنن ترمذی از کیست و دارای چند حدیث است؟
۱۴. سنن ابن ماجه از کیست و دارای چند حدیث است؟
۱۵. سنن نسائی از کیست و دارای چند حدیث است؟
۱۶. علت مرگ نسائی چه بود؟
۱۷. آیا همه احادیث کتاب‌های سنن صحیح می‌باشد؟
۱۸. نام سه کتاب از جوامع حدیثی اهل سنت را ذکر کنید؟
۱۹. چرا بخاری مورد اعتراض علما قرار گرفت؟
۲۰. چه کسانی بر بخاری اعتراض کرده‌اند؟

۲۱. نمونه هایی از تعصب نسبت به صحیح بخاری را ذکر کنید؟
۲۲. آیا بخاری معتقد بود که همه احادیث صحیح را در کتابش جمع کرده است؟
۲۳. تعداد احادیث صحیح بخاری چند تا است و از میان چند حدیث انتخاب شده است؟



منابع جهت مطالعه بیشتر:

۱. اصول علم الرجال، شیخ مسلم داودی (معاصر).
۲. البدایه فی شرح الرعایه، زین الدین بن علی العاملی، م ۹۶۵
۳. بحوث فی علم الرجال، محمد آصف محسنی.
۴. تدریس الرادی، حلال الدین عبدالرحمن بن ابی بکر سیوطی.
۵. تنقیح المقال فی علم الرجال، شیخ عبدالله مامقانی.
۶. فتح المنان، محمد عبدالرحمن مرعشی.
۷. کلیات فی علم الرجال، شیخ جعفر سببحانی.
۸. لسان المیزان، ابوالفضل احمد بن علی بن حجر عسقلانی.
۹. المدخل الی علم الرجال، سید محمد حسین قزوینی.
۱۰. مقدمه معجم رجال الحديث، سید ابوالقاسم خوئی.

فصل چهارم

فرقه‌های اسلامی



درس چهاردهم

اهمیت بحث

بحث در مورد فرقه‌های اسلامی از دو جهت اهمیت دارد:

۱. در کتاب‌های رجالین در مورد بسیاری از راویان به مذهب آنها اشاره شده است؛ مثل فطحی، واقعی، عامی و خارجی که دانش‌پژوهان باید از آن آگاه باشند.
۲. نظر فقهای امامیه در مورد اعتبار روایات منحرفان از مذهب اثنا عشریه مختلف است: برخی آن را مردود می‌دانند؛ مثل علامه حلی،^۱ سید داماد^۲ و بلکه شیخ طوسی رحمته الله در برخی کلمات،^۳ زیرا فساد عقیده بزرگ‌ترین فسق است. از این رو می‌گویند: «لا فسق أعظم من عدم الإيمان»^۴، صاحب جواهر نیز می‌گوید: «أی فسق أعظم من فساد العقيدة»^۵.

برخی دیگر خبر ثقة را حجت می‌دانند هر چند انحراف مذهب داشته باشد. آنها می‌گویند: معیار در اعتبار خبر، وثاقت راوی است هر چند از جهات دیگر

۱. تنقیح المقال، ج ۲، ص ۶۷.

۲. الرواشیح المأویة، ص ۱۱۵، راجحه ۲۶.

۳. عدة الاصول، ص ۲۹۰.

۴. معالم الدین، ص ۲۰۰.

۵. جواهر الکلام، ج ۴۱، ص ۱۹.

فاسق باشد، یعنی معیار در قبول خبر، عدالت نیست، وثاقت است. بنابراین شایسته مذاهب راویان برای درجه اعتبار روایت آنها معیار است و چه بسا در تشخیص و تمیز راویان نیز مؤثر باشد.

شیعه و اهل سنت

اگر فرقه‌های اسلامی را بر پایه مسئله امامت تقسیم نماییم،^۱ اصول آنها دو فرقه خواهد بود: شیعه و اهل سنت. البته هر کدام از آنها به گروه‌های مختلف تقسیم می‌شوند و چه بسا برخی از شاخه‌های این گروه‌ها به جهاتی، جزء متسبب باشند که آن گروه‌ها ایشان را از خود بدانند، همچون علاء از شیعه و خوارج از اهل سنت. به همین جهت ابن هشام می‌گوید: امت عربی از رور سقیفه به دو گروه شیعه و سنی تقسیم شد.^۲

۱. شیعه

شیعه در لغت به پیروان و یاران می‌گویند این لفظ در قرن اول و شاید دوم در معانی مختلفی به کار می‌رفته است که به مراتب گسترده‌تر از معنای امروز است. گاهی به دوستان جدی اهل بیت علیهم‌السلام یا به معقدان اقصیت امیرالمؤمنین و گاهی به طرفداران امیرالمؤمنین در مقابل هواداران عثمان، شیعه می‌گفته‌اند؛ هر چند معتقد به خلافت ابوبکر و عمر بودند. زمانی هم به دوستان حضرت علی علیه‌السلام که معتقد به امامت بلا فصل او بوده و در محبت و

۱ وگرنه اصول فرقه‌های اسلامی به چهار فرقه شیعه، خوارج، معتزله و شاعره برمی‌گردد.

۲. السيرة النبوية؛ ر.ک: تاریخ الفرق الاسلامی، ص ۱۰۸.

عقیده و عمل از وی پیروی می کرده اند، اطلاق می شده است^۱ ولی اکنون مقصود از شیعه در سراسر جهان اسلام گروهی هستند که معتقدند جانشین پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله با نص از جانب خداوند تعیین و توسط آن حضرت ابلاغ شده است و آن علی بن ابی طالب علیه السلام می باشد، از این رو آنها خلافت دیگر حلفای متقدم بر حضرت علی علیه السلام را محکوم می کنند این عقیده، علی رغم تعصب برخی از مخالفان که خواسته اند آن را ایرانی و بدعت جلوه دهند،^۲ ریشه در مبور اسلامی و احادیث بسیاری دارد که حتی اهل سنت آن را با لفظ شیعه روایت کرده اند.

حلال الدین سیوطی (اهل سنت) در تفسیر آیه مبارکه: «إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ أُولَٰئِكَ هُمْ خَيْرُ الْبَرِيَّةِ»^۳ از پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله روایت کرده است که فرمود: «والذي نفسي بيده، إن هذا وشيعته لهم الفائزون يوم القيامة»^۴ سوگند به آن که خانم به دست اوست این (علی) و شیعه او همان رستگاران روز قیامت هستند»^۵.

۱. رک: رسول جعفریان، تاریخ تشیع دو ایران، ج ۱، بحث اول: گونه های مختلف تشیع.

۲. رک: عبدالله بن سعد، تألیف مرتضی عسکری.

۳. بقره، ۷.

۴. الدر المنثور، ج ۶، ص ۳۷۹؛ رک: محمد حواد مغیة، الشيعة في الميراث، ص ۴۶.

۵. شافعی چه ریب گفته است.

إن كان في الإسلام سبعون فرقة وثیف علی ما جاء في واضح النقل

ولیس سح منه غیر واحد فقل لی بها یاذا الرجاجة والعقل

أفی الفرقة الهالك آل محمد؟ أم الفرقة اللاتی نجت منهم قل لی

فإن قلت في الحین فالقول واحد وإن قلت في الهلاك حمت عن العدل

(الشیعة والحاكمون: ص ۱۹، هامش)

این حجر و ابن اثیر نیز در کتاب‌های خود آورده‌اند که پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله فرمود: یا علی! تو و شیعیان تو نزد خداوند می‌آید در حالی که راضی و مورد رضایت هستید.^۱
حتی اهل سنت روایت کرده‌اند که عده‌ای از بزرگان صحابه در زمان پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله به موالیان حضرت علی رضی الله عنه معروف بودند، مثل سلمان فارسی، ابوسعید خدری، ابوذر عفری، عمار بن یاسر، حذیفه الیمان، ذی الشهادتین و ابویوب انصاری.^۲
ابوحاتم راری در کتاب الزیبه گوید، اولین اسمی که در اسلام در زمان رسول الله صلی الله علیه و آله ظاهر شد، شیعه بود و این لقب چهار نفر از صحابه بود: ابودر، سلمان، مقداد و عمار.^۳

ابن هشام در سیره سویه می‌گوید: امت عربی از رور سقیفه به دو گروه شیعه و سنی تقسیم شدند.^۴

انها گذشته از ادله فراوانی است که حتی در اسوه روایات اهل سنت، بر خلافت بلا فصل امیرالمؤمنین علیه السلام دلالت می‌کند و پیروان او به حق آن را اخذ کردند و پذیرفتند.^۵

۱. الصواعق المحرقة، النهایة، وکد: الشیعة فی المیزان، ص ۴۶ از تاریخ الشیعة محمد حسین مطهر، ص ۵۰.

۲. رک: عیان الشیعة ح ۱، ص ۱۸ به نقل از ابوحاتم راری و الشیعة ولحاكمون، ص ۲۹ و ۳۰ محمد جواد معیه به نقل از تاریخ الشیعة، ص ۹.

۳. وکد: الشیخ محمد خلیل الزین، تاریخ الفرق الاسلامی، ص ۱۰۸.

۴. همان، ص ۱۱۰.

۵. شیعه در عمل:

مرم ایشان دعوت به توحید و تقوا و علالت است و از شرک و طم و معصیت الهی پیر رند. حضرت باقر علیه السلام به جابر فرمود ی جابر کسی که خود را شیعه می‌دند یا کاهی است که فقط به دوسی ما اهل بیت معتقد باشد؟ «فوالله ما شیعت الا من تقی الله واطاه..» (الکافی، ح ۲، ص ۷۴)

همچنین فرمود شیعه ما نیست کسی که در شهری زندگی کند که دارای صدهزار جمعیت یا بیشتر

مهم‌ترین فرقه‌های شیعه

این فرقه‌ها عبارت‌اند از: ۱. امامیه؛ ۲. کیسایه؛ ۳. ریدیه؛ ۴. ناووسیه؛ ۵. اسماعیلیه؛ ۶. فطحیه؛ ۷. واقفیه، که به حرسه فرقه امامیه، ریدیه و اسماعیلیه بقیه فرقه‌ها منقرض شده‌اند.

باشد، و در میان آنها کسی با ورع بر ر الو باشد (الکافی، کتاب الایمان والکفر، باب نورع، ح ۱۰) امام باقر علیه السلام می‌فرمود شیعیان و دوستان ما بهترین مردم زمان خویش بودند، گر پیش‌عمار مسجدی در میان قومی بود از آنها بود، اگر اذان‌گویی در قبله‌ای بود از آنها بود، اگر امتداری بود از آنها بود، گر عالمی بود که مردم در مسائل دینی و امور اجتماعی خود به او مراجعه می‌کردند از آنها بود (دعائم الاسلام، ج ۱، ص ۷۱؛ رک: تاریخ تشیع، ص ۸۹).

تاریخ بیر همین‌گونه گواهی می‌دهد، سعید ثوری از اهل سنت می‌گفت: «هل أدرکت حبر الناس إلا الشيعة» یا بهترین مردم از حشر شیعه یافت‌ام! (مقاتل الطالیین، ص ۱۹۵؛ رک: تاریخ تشیع، ص ۸۷) درباره شهر مدائن که به وسطه سیمان فارسی شیعه شدید گفته شده «أهلها فلاخوان شیعة إمامية ومن عاداتهم أن نساءهم لا يخرجون بهاراً؛ هالي ان حب كشدورر و شیعه امامی هستند و از عادت آنها این است که زنان آنها در روز ر خانه خارج نمی‌شوند» (در البلاد واحجار العباد، ص ۴۵۳؛ رک: تاریخ تشیع، ص ۸۷).

چون عبید الله بن ربیع می‌خواست محمی‌گاه مسلم را در کوفه پیدا کند به یکی از علامان خود دستور داد تا به مسجد رود و به و گفت: «إن هؤلاء شیعة یکترون لصلاة» شیعیان ربیع نماز می‌خوانند هر که این‌گونه دیدی به وسیله و به محل مسلم دسترسی پیدا کن و به مسجد آمد و دید مسلم بن عوسجه بیش از همه نماز می‌خواند و با حبله و بیرنگ به محمی‌گاه مسلم بن عقیل پی برد (الخبار الطوال، ص ۲۳۵؛ رک: تاریخ تشیع، ص ۸۸).

ما در مورد بسیاری از سران شیعه در عصر ولیه، اوصافی را می‌بینیم که حکایت را تقید فراوان آنها به دین و عبادت و رهد و دفع از اسلام دارد، مثل سلمان فارسی که در عجم و تقو رببرد بود، عمار یاسر که و را پاسد از سرسخت اسلام و ارزش‌های آن شمرده‌اند، ابویس قرنی که شیعه عبد بود، کمیل بن ربیع را راهد شیعی نامیده‌اند، حبیب بن رت را عابد شیعی و ر گریه‌کننده‌ها شمرده‌اند، درباره محمد بن مسلم شیعی گفته‌اند از عتد زمان خویش بود (تاریخ تشیع، ص ۸۸).

در کتاب‌های فرقه‌شناسی فرقه‌ای به نام علاة حزة فرقه‌های شیعه معرفی می‌شوند که باید آنها را حرة متسین دانست و گریه ائمه اهل بیت علیهم‌السلام و شیعیان آنها از ایشان بیزار و آنها را کافر می‌دانند؛ همچنان‌که اهل سنت از خوارج اظهار بی‌براری می‌کنند ولی منسوب به آنها هستند.

۱. امامیه

در عصر حاضر اکثریت قاطع جمعیت شیعه را امامیه یا اثنا عشریه تشکیل می‌دهند که اصول مذهب آنها توحید، نبوت، معاد، عدل و امامت است. آنها به امامت ائمه دوازده‌گانه معتقد می‌باشند که اول آنها حضرت علی بن ابی طالب علیه‌السلام و آخر آنها حصر مهدی حجة بن الحسن العسکری علیه‌السلام می‌باشد که در سال ۲۵۵ هجری متولد و تاکنون زنده است. پیامبر اکرم صلی‌الله‌علیه‌وآله‌وسلم در روایات متعددی به نقل از شیعه و سنی فرموده: اگر از عمر دنیا جز یک روز نماند خداوند در آن روز مردی از حامدان من را مبعوث می‌کند تا زمین را از عدالت پُر کند همچنان‌که از منتم پر شده است.^۱

امامیه معتقدند که پیامبر صلی‌الله‌علیه‌وآله‌وسلم و حضرت فاطمه علیها‌السلام و دوازده امام علیهم‌السلام از هر گناه و خطا به حکم عقل و آیه «إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ»^۲ معصوم می‌باشند.

به همین جهت کردار، گفتار و تقریر ایشان را حجت می‌دانند. به اعتقاد امامیه، زمین هیچ‌گاه حالی از حجت خدا نیست و اکنون نیز امام غایب، حجت خداست.

۱ در مورد امثال بن زویدت و شیعه و اهل سنت رک بحار الانوار، ج ۱، باب ۱، ص ۶۵ به بعد.

۲ احزاب، آیه ۳۳.

مختصری از تاریخ ائمه اثنا عشری

۱. امام علی بن ابی طالب

ابوالحسن علی بن ابی طالب، در سیزده رجب سال سیام عام الفیل در کعبه مکرمه متولد گردید و در ۲۱ ماه مبارک رمضان سال چهلیم هجری در مسجد کوفه به وسله ضربت ابن ملجم مرادی - لعنه الله - به شهادت رسید و در عری - نجف کنونی - به خاک سپرده شد.

حضرت فاطمه دختر رسول الله

وی دختر پیامبر اکرم است که پنج سال بعد از بعثت در مکه مکرمه متولد گردید. همسر ایشان علی بن ابی طالب و فرزندانشان حسن، حسین، زینب و ام کلثوم بودند، آخرین فرزندش محسن نام داشت که بعد از پیامبر اکرم در اثر صدمات وارد هنگام هجوم به خانه امیرالمؤمنین کشته شد، همچنانکه خودش نیز در اثر همان مصایب در ماه حمادی سال ۱۱ هجری به شهادت رسید.

۲. امام حسن بن علی بن ابی طالب

ابومحمد سبط اکبر، در نیمه ماه رمضان سال دوم هجری متولد گردید. مادرش حضرت فاطمه و پدرش حضرت علی می باشد وی در سال ۴۹ هجری به دستور معاویه و به دست همسرش حنده مسموم و در قبرستان نقیع به خاک سپرده شد.

۳. امام حسین بن علی سید الشهداء

ابو عبدالله، در سال سوم هجری در مدینه متولد گردید. مادرش حضرت

فاطمه علیها السلام و پدرش حضرت علی علیه السلام می باشد آن حضرت در روز دهم محرم سال ۶۱ هجری در سرزمین کربلا به همراه یارانش به شهادت رسید و در همان جا به خاک سپرده شد.

۴. امام علی بن الحسین زین العابدین علیه السلام

ابو محمد، علی بن الحسین در سال ۲۸ هجری در مدینه متولد گردید. نام مادرش شهربانو دختر یزدجرد می باشد آن حضرت در سال ۹۵ هجری به وسیله ولید بن عبدالملک مسموم و در قبرستان بقیع کنار عموی خویش امام حسن علیه السلام به خاک سپرده شد.

۵. امام ابو جعفر محمد بن علی الباقر علیه السلام

محمد بن علی در سال ۵۷ هجری در مدینه متولد گردید. مادرش فاطمه دختر امام حسن علیه السلام بود آن حضرت در سال ۱۱۴ هجری به وسیله هشام بن عبدالملک مسموم گردید و در قبرستان بقیع به خاک سپرده شد.

۶. امام ابو عبدالله جعفر بن محمد الصادق علیه السلام

ابو عبدالله، جعفر بن محمد سال ۸۳ هجری در مدینه متولد گردید. نام مادرش ام فروه است. مذهب جعفری به دلیل علوم کثیره‌ای که از ایشان در عالم اسلام منتشر شد به ایشان منتسب می باشد. آن حضرت در سال ۱۴۸ به دستور منصور دوانیقی مسموم و در قبرستان بقیع به خاک سپرده شد.

۷. امام ابو ابراهیم موسی بن جعفر الکاظم علیه السلام

موسی بن جعفر، در سال ۱۲۴ هجری در ابواء - مزیلی میان مکه و مدینه - متولد گردید. مادرش حمیده بود. آن حضرت سال‌ها در ریدان هارون الرشید -

لعنه الله - محسوس و سراجام در همان زندان توسط هارون در سال ۱۸۳ هجری مسموم شد و در مقابر قریش نزدیک بغداد به خاک سپرده شد.

۸. امام ابوالحسن علی بن موسی الرضا علیه السلام

ابوالحسن، علی بن موسی در سال ۱۴۸ هجری در مدینه متولد شد. نام مادرش نجمه بود. آن حضرت در سال ۲۰۳ هجری توسط مأمون عباسی مسموم و به شهادت رسید و در طوس (مشهد فعلی) کنار قبر هارون الرشید به خاک سپرده شد.

۹. امام ابو جعفر محمد بن علی التقی الجواد علیه السلام

ابو جعفر، محمد بن علی در سال ۱۹۵ هجری در مدینه متولد شد. مادرش سبکه نام داشت. آن حضرت در سال ۲۲۰ هجری (۲۵ سالگی) توسط معتصم یا واثق عباسی مسموم و کنار جد خود موسی بن جعفر علیه السلام به خاک سپرده شد.

۱۰. امام ابو الحسن علی بن محمد الهادی التقی علیه السلام

ابوالحسن، علی بن محمد در سال ۲۱۲ هجری در مدینه متولد شد. مادرش سمانه بود. آن حضرت در سال ۲۵۴ هجری توسط معتز عباسی مسموم و در شهر سامراء کنونی در خانه خویش به خاک سپرده شد.

۱۱. امام ابو محمد الحسن بن علی العسکری الزکی علیه السلام

ابو محمد، حسن بن علی ایشان در سال ۲۳۲ هجری در مدینه متولد شد. نام مادرش حدیثه بود. آن حضرت در سال ۲۶۰ هجری توسط معتمد یا معتضد مسموم گردید و کنار قبر پدر بزرگوار خویش در سامراء به خاک سپرده شد.

۱۲. امام ابوالقاسم بن الحسن المهدی المتظر صاحب العصر عجل الله تعالی فرجه ایشان در نیمه شعبان سال ۲۵۵ هجری متولد گردید. نام مادرش برحس بود. آن حضرت بعد از شهادت پدر خویش، در کودکی به حکم خداوند متعال از دیدگان پنهان گردید. امام عصر علیه السلام حضرتش دو غیبت دارد:

۱. غیبت صغری: از سال ۲۶۰ هجری شروع شد و ۶۹ سال ادامه داشت. ایشان در این مدت توسط چهار نایب خاص خویش با مردم ارتباط داشت.
۲. غیبت کبری: این غیبت با رحلت آخرین نایب آن حضرت شروع شد و همچنان ادامه دارد و مدت آن را جز خداوند متعال کسی نمی‌داند و طبق روایات هر آن که وقت آن را تعیین کند دروغ‌گوست.

سأل الله تعالی أن يعمّل فرجه ويحعلنا من أنصاره وُعوانه ويميتنا عنى ولايته و ولاية آبائه الطاهرين عليهم السلام.

۲. کیسانیه

ایان معتقد بودند که بعد از امام حسین علیه السلام، برادرش محمد بن علی معروف به محمد حنبله امام است و او همان مهدی موعود است که قیام خواهد کرد. در وجه نام‌گذاری آنها به کیسانیه و حوهمی است، از جمله گفته‌اند: این عنوان، نام مختار بن ابی عبیده بوده که مردم را به این مذهب دعوت می‌کرده است.^۱

سید حمیری، اسماعیل بن محمد شاعر پراواره قرن اول و دوم هجری، در آغار به همین مذهب اعتقاد داشت، ولی توسط حضرت صادق علیه السلام هدایت شد.^۲

۱. تاریخ ذکر شده در مورد معصومین علیهم السلام از مقدمه تنقیح المقال، تألیف دقایق اقباس شده است.

۲. المقالات والفرق للاشعری، ص ۲۱ و الفصول المختارة، ص ۲۹۶.

۳. الفصول المختارة، ص ۲۹۸.

شیخ مفید رحمته الله علیه می گوید: کیسایه مقرر شده‌اند و از آنها در این زمان کسی نیست.^۱

در احادیث شیعه راویان اندکی از کیسایه حدیث دارند، مثل عمر بن واثله و حیان السراج.^۲

۳. زیدیه

اینان خود را پیروان زید بن علی بن الحسین بن علی ابی طالب علیه السلام می‌دانند که در سال ۱۲۱ هجری در ایام هشام بن عبدالملک اموی در کوفه قیام کرد و سپس به شهادت رسید. عظمت و جلالت و علم و ورع وی میان مسممین مورد اتفاق است.

وی هرگز مدعی امامت کبری نبود بلکه به عنوان «الرضا من آل محمد» قیام کرد و مقصودش امام صادق علیه السلام بود، همچنان که فرزندش یحیی گفته است.^۳

در مورد مذهب زیدیه و این که آیا اینان از شیعه هستند یا اهل سنت یا فرقه‌ای متوسط میان این دو، اختلاف است. اینان عموماً معتقدند که هر کس از فرزندان حضرت فاطمه علیها السلام قیام کند امام است، و عصمت را در امام شرط نمی‌دانند. برخی از اینان مثل گروه سیمایه و تیریه یا تیره که اصحاب حسن بن صالح و کثیر النواء بوده‌اند، قائل به امامت ابوبکر و عمر می‌باشند؛ گرچه در مورد عثمان اختلاف دارند. برخی از آنها مثل فرقه حارودیه، اصحاب ابی الحارود ریاد بن مدر، قائل به

۱. همان، ص ۳۰۵

۲. رجال بن داود الله در مورد کیسایه ازای دیگری بیر هست، رحمه الله که برخی اصل آن را مکرر شده‌اند و برخی آن را حر عالیان شمرده‌اند (ر ک: عالیان، ص ۸۳ و تاریخ تشیع در ایران)

۳. تنقیح المقال، ج ۱، ص ۴۶۷.

امامت علی علیه السلام، امام حسن و امام حسین علیهم السلام شدند و گفتند: پس از ایشان، امامت در اولاد آن دو به صورت شورا است و هر که از ایشان با شمشیر قیام کند و عالم و شجاع باشد امام است.^۱

به هر حال شارح مواقف (م ۸۱۶) می گوید: اکثر زیدیه در زمان ما در اصول پیرو معتزله و در فروع پیرو مذهب ابی حنیفه هستند.^۲

از مطالب فوق معلوم شد که برخی از ریدیه را می توان شیعه به معنای اعم دانست. برخی دیگر نیز داخل در فرقه اهل سنت هستند.

لذا اهل سنت، زیدیه را نزدیک ترین فرقه شیعه به خود می دانند و شیعه نیز آنها را نزدیک ترین فرقه اهل سنت به خود می دانند.

به هر حال صاحب کتاب الشیعه فی المیزان می گوید: ریدیه به از اهل سنت اند و نه از شیعه، بلکه فرقه ای مستقل می باشند.^۳

شاید به همین جهت است که شیخ مفید رحمه الله در فرقه های شیعه از ریدیه اسم نمی برد و بعد از کیسانیه به سراغ ناووشیه می رود.^۴

مرکز مهم زیدیه هم اکنون در یمن می باشد.

در احادیث امامیه عده ای از راویان زیدیه وجود دارند؛ مثل ابوالحارود ریاد بن مندر، احمد بن محمد بن سعید، حکم بن عتیة، سلمة بن کهل، عمرو بن حمیع، عمرو بن سعید المدائنی، سالم بن ابی حفصة و عبادة بن ریاد الاسدی.^۵

۱. رک. المقالات للأشعری. ص ۷۱ والشیعه فی المیزان، ص ۷۵ و ۷۶ و ۷۷.

۲. رک. الشیعه فی المیزان، ص ۷۷.

۳. همان، ص ۷۹.

۴. الفصول المختارة، ص ۳۰۵.

۵. رجال ابن داود.

۴. ناووسیه (شش امامی ها)

ایمان اصحاب فردی به امام عبدالله بن ناووس بصری [یا عجلان بن ناووس] هستند که امام صادق علیه السلام را همان مهدی می دانستند که ریده است و جهان را پر از عدل و داد می کند.^۱

در میان راویان، ابان بن عثمان احمر، سعد بن طریف الاسکاف و عبدالله بن احمد بن ابی رید الاساری به عنوان ناووسی معرفی شده اند.^۲

۵. اسماعیلیه

اینان معتقدند که بعد از حضرت صادق علیه السلام، فرزندش اسماعیل، امام و حاشیش آن حضرت است. با آن که اسماعیل در زمان امام صادق علیه السلام از دنیا رفت، ولی ابان معتقدند وی از دنیا برفته و او همان قائم و مهدی موعود است.

برخی مرگ اسماعیل را پذیرفته اند، اما معتقد به امامت فرزندش محمد بعد از حضرت صادق علیه السلام شده اند که فرقه قرامطه هستند.^۳

در عصر کنونی اسماعیلیه اکثراً در پاکستان و اندکی از آنان در حجاز، سوریه، یمن، هند و آفریقا هستند. جمعیت آنها همگی نزدیک به یک میلیون نفر است.^۴

۱. الفصول المختارة، ص ۳۰۵.

۲. رجال ابن داود.

۳. الفصول المختارة، ص ۳۰۵ و المقالات والفرق، ص ۸۱.

۴. الشیعه فی المیزان، ص ۷۳، قال: «ولا یدخل فیهم اتباعنا».

شمعی در المقالات، اسماعیلیه حاکمه را اصحاب ابی الخطاب محمد بن ابی ربیع - لعنه الله - می داند که معتقد به ادخه گری بودند و مردم را به سوت ابی الخطاب دعوت می کردند و

سراجهم در مسجد کوفه توسط عیسی بن عبدالله، ولی کوفه قتل عام شدید (ص ۸۱)

عقائد اسماعیلیه به جهت پرکندگی و دشمنی خارجی و به ویژه عباسیان و همچنین تلاش

۶. فطحیه

اینان نیز مثل ناووسیه و اسماعیلیه تا امام صادق (ع) را قبول دارند، اما معتقدند بعد از حضرت صادق (ع) فرزندش عبدالله افطح امام است و چون عبدالله بیش از هفتاد روز بعد از امام صادق (ع) زنده نبود و فرزندی از وی به حای نماند که حاشین وی باشد، از این اعتقاد برگشتند و به امامت حضرت کاظم (ع) معتقد شدند، اما عده‌ای با اعتقاد به امامت وی، به امامت امام کاظم (ع) پس از وی نیز معتقد گشتند.^۱

این گروه قرن‌ها پیش منقرض گشته‌اند و از آنان کسی موجود نیست.^۲ در میان فرقه‌های اسلامی، فطحیه از همه به امامیه نزدیک‌تر بوده و همواره با شیعه اثنا عشری مراوده داشته‌اند و حتی بزرگان امامیه از عده‌ای از آنها که حره فقها بوده‌اند حدیث اخذ کرده‌اند. ایان در تمامی عقاید مثل امامیه هستند به جز

طرفداران ایشان در کتب ن، ر بهام و روی برخوردار است بسیاری از اسماعیلیه برای دین، طاهر و باطن معتقد بودند و رایج‌رو به اینها بطیبه هم گفته می‌شد و در پاره‌ای از این تحلیل‌ها، بسیاری از محرمات را حلال و واجبات را جایز می‌شمردند. خلفای فاطمی در مصر و شمال آفریقا و حکومت قرمطه در بحرین و دولت حسن صباح در ایران و قلعه الموت از همین گروه بوده‌اند (ر.ک. تاریخ تشیع در ایران، ص ۲۹۹ تا ۳۰۷). این گروه به ویژه فرامطیبه، سب بدومی‌های فروانی سری شیعه با عقیدت مرجع و عمال باهجر خود شدند، و چون علیه دولت عباسی در بحرین قیام کردند، حمایتی مثل قتل عام مردم کوفه و حاحیان در راه مکه، حمله به مکه در سال ۳۱۲ هجری کشتن هزاران نفر از حاحیان و دربدن حجر الاسود به مدت ۲۲ سال، مرتکب شدند برگشتی چون فصل بس شاذان و مرحوم کلینی بر رد آنها کتاب نوشته‌اند (علیان، ص ۱۲۹).

۱. المقالات والعرق، ص ۸۷ ر.ک: رجال الکشی: رقم ۴۷۲؛ مقباس الهدایه، ج ۲، ص ۳۲۳؛ الملل والنحل، ج ۱، ص ۱۶۷.

۲. الشیعه فی المیزان، ص ۷۴.

امامت هفتاد و نهم برای عبدالله افطح در میان راویان احادیث امامیه افرادی از فطحیه همچون عبدالله بن بکیر، اسحاق بن عمار، حسن بن علی بن فضال، علی بن حذید، علی بن اسباط، علی بن الحسن بن علی بن فضال، عمار بن موسی سباطی و مصدق بن صدقه وجود دارند.

۷. واقفیه

اینها کسانی بودند که ضمن اعتراف به امامت هفت نفر از ائمه علیهم السلام بر امام موسی بن جعفر علیه السلام توقف کردند و گفتند: حضرت از دیبا برفته و او همان مهدی موعود می باشد که رنده است و قیام خواهد کرد. آنها و مدعی شدند آن شخصی که در زندان بغداد با زهر کشته گشت، شبیه حضرت کاظم علیه السلام بوده است، نه آن حضرت.

شبهه وقف، امتحان سختی بود که بعد از سال ها عیبت حضرت کاظم علیه السلام در زندان، شیعیان را در بحران امامت فرو برد، نه ویژه که این مذهب مجعول توسط چند نفر از وکلای شناخته شده حضرت کاظم علیه السلام به نام علی بن اسی حمزه بطائنی، ریاد بن مروان قندی و عثمان عیسی رؤاسی تأسیس شد.

شیخ طوسی رحمته الله علیه می گوید: نزد بایان حضرت کاظم علیه السلام مال فراوانی جمع شده بود و آنها به همین جهت، مرگ حضرت را انکار کردند و عده زیادی از اصحاب امام کاظم علیه السلام را نیز با جعل حدیث و دادن رشوه فریب دادند تا آن که سرانجام تا عنایت الهی و افشاگری ها هدایت های گسترده حضرت رضاء علیه السلام و تلاش یاران حضرت، آن گروه جعلی رسوا شدند و به سرعت منقرض گردیدند.

احادیث بسیار فراوانی را می توان در میان روایات شیعه یافت که توسط

گروه واقفیه در ابواب مختلف فقهی روایت شده است، زیرا ایشان در ابتدا گروهی سرشناس و مورد اعتماد و مراجعه بوده‌اند.

برخی از این راویان عبارتند از: اسحاق بن حریر، حسن بن محمد بن سماعه، حسن بن علی بن ابی حمزه، حسن بن ابی سعید هاشم بن حبان، حمید بن ریاد، زرعه بن محمد، درست بن ابی منصور، سماعة بن مهران، علی بن الحسین الطاطری و موسی بن بکر الواسطی.^۱

خلاصه درس چهارم

اهمیت بحث فرقه‌های اسلامی از دو جهت است:

۱. آشنایی با راویانی که به مذهب آنها در علم رجال اشاره می‌شود؛ مثل فطحی و واقفی.
 ۲. از آن‌جا که نظر فقهای امامیه در مورد قبول روایات راویان غیر امامیه مختلف است، از این‌رو باید این مذاهب توضیح داده شود تا موضوع مشخص گردد.
- فرقه‌های اسلامی از نظر پذیرش امامت دو گونه‌اند: شیعه و اهل سنت.
- شیعه از نظر اصطلاحی و از دیرباز به کسانی گفته می‌شود که معتقدند حانشین پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله از جانب خداوند تعیین شده و توسط حضرت ابلاغ گردیده است و آن علی بن ابی طالب علیه السلام می‌باشد و حلقای قبی را محکوم می‌کند.
- تعبیر شیعه بر این گروه ریشه در صدر اسلام و احادیث نبوی دارد که اهل سنت نیز آن را روایت کرده‌اند و حتی عده‌ای در زمان پیامبر صلی الله علیه و آله به این عنوان نامیده می‌شدند.
- مهم‌ترین فرقه‌های شیعه عبارت‌اند از: امامیه؛ کیسانیه؛ ریدیه؛ ناووسیه؛

اسماعیلیه؛ فطحیه و واقفیه، که به حر سه فرقه امامیه، زیدیه و اسماعیلیه بقیه منقرض شده‌اند.

علاوة حزه منتسبین به شیعه است و اهل بیت علیهم‌السلام و شیعیان هرگز آنها را قبول نکرده و آنها را کافر می‌دانند.

امامیه اکثریت قاطع جمعیت شیعه را هم اکنون تشکیل می‌دهد. اصول مذهب آنها عبارت است از: توحید، نبوت، معاد، عدل و امامت.

ایشان معتقد به امامت ائمه دوازده‌گانه هستند که اول آنها علی بن ابی طالب علیه‌السلام و آخرین آنها حجة بن الحسن العسکری علیه‌السلام است که هم اکنون زنده می‌باشد.

ایشان حضرت فاطمه علیها‌السلام را مثل دیگر ائمه دوازده‌گانه، معصوم و گفتار و کردار ایشان را حجت می‌دانند.

کیسانیه معتقد به امامت محمد حنفیه بعد از امام حسن علیه‌السلام بوده‌اند. این فرقه قرن‌هاست که منقرض گشته‌اند تعداد اندکی از آنها راویان احادیث شیعه هستند. مثل عمر بن واثله و حیان السراج.

فرقه زیدیه خود را پیروان زید فرزند امام سجاده علیه‌السلام می‌دانند و امامت امام باقر علیه‌السلام به بعد را قبول ندارند.

الته جناب زید هرگز مدعی امامت بود و همواره مورد احترام همه مسلمانان بوده است. وی در سال ۱۲۱ هجری در کوفه قیام کرد و به شهادت رسید.

در مورد این‌که آیا زیدیه بر اصول مذهب شیعه یعنی امامت امیرالمومنین علیه‌السلام تا حضرت سجاده علیه‌السلام معتقد بوده‌اند یا نه، اختلاف است.

در احادیث امامیه عده‌ای از راویان، حزه زیدیه‌اند، مثل: ابوالحارود ریاد بن منذر. ناوسیه پیروان عبدالله بن ناوس بصری هستند که امام صادق علیه‌السلام را همان

مهدی موعود می‌دانست در میان راویان عده‌ای مثل ابان بن عثمان و سعد بن طریف ناووسی معرفی شده‌اند.

فرقه اسماعیلیه معتقد به امامت اسماعیل فرزند امام صادق علیه السلام بعد از حضرت هستند.

فطحیه معتقد به امامت عبدالله افطح، فرزند امام صادق علیه السلام بودند و چون عبدالله هفتاد روز پس از امام صادق علیه السلام از دنیا رفت اکثر فطحیه از اعتقاد به وی برگشتند و به امامت حضرت کاظم علیه السلام معتقد گشتند.

اس گروه در میان فرقه‌های شعه از همه به امامیه نزدیک‌تر بودند. راویان بزرگی از اینان در میان احادیث ما هستند، مثل: عبدالله بن کبیر، اسحاق بن عمار و بنو فصال.

واقفیه کسانی هستند که بعد از شهادت امام کاظم علیه السلام، معتقد به امام دیگری شده و آن حضرت را امام مهدی دانستند که زنده است و قیام خواهد کرد.

در میان راویان احادیث شیعه، تعدادی واقفیه هستند؛ مثل: علی بن ابی حمزه بطائنی، حسن بن محمد بن سماعة و حمید بن زیاد.

پرسش

۱. فایده بحث از فرقه‌های اسلامی چیست؟
۲. شیعه در لغت و اصطلاح چه معانی دارد؟
۳. آیا شیعه یک حزب سیاسی و ایرانی است؟ چرا؟
۴. مهم‌ترین فرقه‌های شیعه را ذکر کنید.
۵. چرا غالیان جزء فرقه‌های شیعه به حساب نمی‌آیند؟
۶. اصول مذهب امامیه را ذکر کنید.
۷. اعتقاد امامیه در مورد حضرت فاطمه علیها السلام چیست؟
۸. کیسانیه چه گروهی هستند؟
۹. عقاید زیدیه چیست؟
۱۰. در مورد فرقه ناووسیه و اسماعیلیه توضیح دهید؟
۱۱. فرقه فطحیه چه گروهی بوده‌اند؟
۱۲. فرقه واقعیه و علت نفوذ آنها را بیان کنید.

منابع جهت مطالعه بیشتر

١. المدايه فى شرح الرعايه، زين الدين بن على العاملى (م ٩٦٥).
٢. بحوث فى علم الرجال، محمد آصف محسنى.
٣. تنقيح المقال فى علم الرجال، شيخ عبدالله المامقانى.
٤. فتح المنان، محمد عبدالرحمن المرعشى.
٥. كليات فى علم الرجال، شيخ جعفر سبجاني.
٦. لسان الميزان، ابوالفضل احمد بن على بن حجر عسقلانى.
٧. المدخل الى علم الرجال، سيد محمد حسين قزوينى.
٨. مقدمه معجم رجال الحديث، سيد ابوالقاسم خوئى.

درس پانزدهم

غالیان

غُلو به معنای زیاده‌روی و از اندازه خارج شدن است و غالی یعنی کسی که بتدبیرواری می‌کند. در اصطلاح به گروهی گفته می‌شود که در مورد اهل بیت علیهم‌السلام مراتبی از الوهیت و ربوبیت را معتقد گشته و آنها را از حد عبودیت به مرتبه ربوبیت و خدایی بالا برده‌اند، معتقد به حلول یا اتحاد خداوند در ایشان و یا خالقیت و رارقیت ایشان گشته‌اند، و یا معتقد به نبوت ایشان بوده‌اند.

ائمه اطهار علیهم‌السلام با شدت هر چه بیشتر به تکذیب و تکفیر این افراد پرداخته و شیعیان را از مراوده با آنها برحذر داشته‌اند.

حضرت علی علیه‌السلام می‌فرمود: خدایا من از غالیان بیزارم مثل بیزاری عیسی بن مریم از نصارا...^۱

امام صادق علیه‌السلام فرمود: غالیان بدترین خلق خدا هستند، اینان عظمت خداوند را کوچک و برای بندگان خدا، ربوبیت ادعا می‌کنند.^۲ مرحوم صدوق از بزرگ‌ترین دانشمندان امامیه می‌گوید: اعتقاد ما در مورد غالیان و مفوضه آن است

۱. بحار، ج ۲۵، ص ۳۶۵.

۲. همان.

که آنها کافر و بدتر از یهود و نصارا و مجوس و... هستند.^۱

عالبان از رمان حضرت امیر^{علیه السلام} به بعد پیدا شدند و بست‌های ناروا به ائمه اطهار^{علیهم السلام} دادند، که به نام برخی از مشاهیر آنها اشاره می‌شود.

۱. مغیره بن سعید: او در عصر امام باقر^{علیه السلام} می‌زیست که در سال ۱۱۹ هجری به وسیله خالد بن عبدالله قسری سوراخه شد و در روایات نیز به شدت مذمت شده است.

۲. ابو الخطاب محمد بن ابی زینب: امام صادق^{علیه السلام} در مورد او فرمود «علی بن ابی الخطاب - لعنه الله والملائكة والناس أجمعین - فأشهد أنه كافر فاسق مشرک»^۲ وی سرانجام همراه یارانش در مسجد کوفه در سال ۱۳۸ هجری توسط حاکم کوفه عیسی بن موسی قتل عام گشته و خود او اسیر شد و به قتل رسید و بدش را به دستور منصور به دار آویختند.^۳

امام صادق^{علیه السلام} فرمود: «لعن الله أبا الخطاب ولعن من قتل معه ولعن الله من بقى منهم ولعن الله من دخل قلبه رَحمة لهم»^۴.

۳. بشار الشعیری، محمد بن بشر، عی بن حسکه قمی، حسن بن محمد بن بابا القمی، محمد بن موسی الشرعی، فارس بن حاتم قروینی، قاسم الیقطیسی (قاسم بن حسن بن علی بن یقطین)، محمد بن نصیر، محمد بن موسی بن حسن بن فرات و محمد بن علی شلمعانی است.^۵

۱. الاعتقادات، ص ۷۱.

۲. رجال کشی، ص ۲۹۷.

۳. رک: معجم الرجال، ج ۸، ص ۲۴ و قاموس الرجال، ج ۹، ص ۶۰۱.

۴. معجم الرجال، ج ۱۴، ص ۲۴۸.

۵. بحار، ج ۲۵، ص ۲۶۱ به بعد علاوه بر آن، دشمنان و هاد ترجمه‌ای را بر این اثر د جهت تمیز این کتب‌های قاموس لرجال، رجال کشی، تنفیح المقل و معجم ایه الله حوثی تهیه نمید

برخورد علمای شیعه با غالیان

علمای شیعه و رحالیون در رجال و کتاب‌های اصولی و فقهی، بست به مسئله غلو بسیار حساس بوده‌اند، به گونه‌ای که برد ایشان اتهام به غلو برای جرح و تضعیف راوی کافی بوده است.

ار غلو و اتهام به آن با تعبیر مختلفی در کتب رحالی باد می‌شود؛ مثل: عال، مرتفع القول، من الطیارة، مخلط و فاسد المذهب.

شیخ طوسی رحمه الله وقتی در مورد روایات راویان مخالف مذهب از اهل سنت، واقعی، فطحیه و ریدیه بحث می‌کند روایت آنان را در صورتی که ثقة باشد و با روایت شیعه یا فتاوی شیعه مخالف باشد، می‌پذیرد، اما وقتی به عناة و متهمین می‌رسید صریحاً روایت ایشان را در حال غلو باطل می‌شمرد و هیچ قیدی هم نمی‌زد.^۱

شاید علت این سخت‌گیری دو امر بوده است:

۱. غلاة کافرنند، و روایت کفار مردود است؛

۲. عناة چون سرانجام همچنان که از حالات عده‌ای از آنها حکایت شده است، به اناحه‌گری و حلال شمردن محرمات ملتمز شده‌اند. بنابراین هرگز مورد اعتماد و ثقة نیستند.

علمای شیعه با پیروی از اهل بیت علیهم السلام در سخن و عمل و قلم به نهی و طرد عناة همت گمارده‌اند، و کتاب‌های متعددی از همان ابتدا در رد ایمان نگاشته‌اند که به تعدادی از آنها اشاره می‌شود:

۱. لرد علی العلاء، نوشته محمد بن حسن (مؤلف بصائر الدرجات).

۲. الردّ علی العلّاه، تألیف یونس بن عبدالرحمن از بزرگ‌ترین اصحاب امام رضا علیه السلام.

۳. الردّ علی العلّاه، تألیف حسین بن سعید اهوازی و برادرش حسن، از اصحاب امام رضا علیه السلام.

۴. الردّ علی العالیّه، تألیف حسن بن علی بن فصال از فقهای شیعه و از اصحاب امام رضا علیه السلام.

۵. الردّ علی العالیّه المحمّدیّه، تألیف فضل بن شاذان از بزرگان اصحاب امام رضا و حضرت حواد علیه السلام و دیگر کتب که در میان فهرس کتب اصحاب امامیه ذکر شده است.^۱

لذا انوهریره از علمای اهل سنت بعد از ذکر فرقه‌های عالی می‌نویسد، این فرقه‌ها و مانند آنها از منحرفین در اعتقاد، از شیعه بسیار دورند، و شیعه از آنها به علّاه تعبیر می‌کند و بیشتر آنها را از اهل قبله (مسلمانان) نمی‌داند تا چه رسد که شیعه بنسبند، به این جهت می‌گوییم این گروه‌ها در تاریخ اسلام نام شیعه را بر خود بسته‌اند و بسیاری از نویسندگان در مورد شیعه، گناه اینها را به شیعه نسبت دادمانند در حالی که شیعه از ایشان به شدت بیزار است.^۲

راویان غالی

راویان غالی عبارت‌اند از: محمد بن علی بن نلال، جعفر بن محمد بن مالک، حسن بن علی بن ابی عثمان، حسن بن محمد بن باب، حکم بن بشر، داود بن کثیر رقی، سلیمان بن عبدالله دینمی، طاهر بن حاتم بن ماهویه، عبدالرحمن بن

۱. عالیان، ص ۱۶۹ و ۱۷۰.

۲. تاریخ المذاهب الاسلامی، ص ۳۹، رک: خاستگاه تشیع، ص ۲۷۷ پاورقی.

حماد کوفی، عبدالله بن عبدالرحمن الاصم، عبدالله بن قاسم النطل، عبدالله بن قاسم حصرمی، علی بن احمد ابی القاسم الکوفی، علی بن (مسعود) حسکه، عمر بن فرات، فارس بن حاتم بن ماهویه، قاسم بن حسن بن علی بن یقطین، محمد بن (حسن بن) جمهور، محمد بن حسن بن شمون، محمد بن سلیمان ديلمی، محمد بن علی بن ابراهیم قرشی معروف به ابو سمیه، محمد بن فرات بن احب، محمد بن موسی السریعی، محمد بن موسی بن عیسی، هاشم بن ابی هاشم، یونس بن بهمن، یونس بن ظبیان.^۱

غلو در اصول عقاید و عقاید فرعیّه

واژه غلو گاهی در هر گونه اعتقاد به صفات و فضایل و کمالاتی است که در مورد شخصیتی باشد که وی فاقد آن است؛ خواه او را از نظر صفات به سرحد الوهیت در ذات یا صفات یا افعال مثل خالقیت و رارقیت برساند یا آن که به این مرتبه نرسد.

غلو به این معنای گسترده مورد بحث نیست و بسیاری از مراتب آن مورد اختلاف می باشد و اعتقاد به آن، کسی را به حد کفر یا خروج از مذهب اهل بیت علیهم السلام نمی رساند، همانند امکان سهو در معصوم، مقدار علم امام علیه السلام به ویژه نسبت به موضوعات خارجی، مقدار قدرت امام علیه السلام به ادن الهی در تصرف تکوینی، برتری ائمه علیهم السلام از انبیای عظام غیر از خاتم الانبیاء، کیفیت ولادت ائمه علیهم السلام، اثبات برخی کرامات و معجزات و اعتقاد به آنها با اعتراف به امکان آن، اعتقاد به رجعت و...

البته این معنای غلو با مراتب آن، میان علمای شیعه از اول مورد اختلاف بوده

۱. صغری، غالبان، ص ۳۴۶ به بعد.

است. قمیون در قرن سوم و چهارم مثل شیخ صدوق و استادش ابن ولید، همواره مواضع سخت‌تری نسبت به غلو داشته‌اند و بسیاری از فصایل را غلو می‌پداشتند، اما بغدادیون مثل شیخ معید، با آنها در موارد بسیاری مخالف بودند. مسئله سهو النبی شاهد این ماجراست.^۱

این حد از غلو را حتی در میان اهل سنت نیز می‌توان یافت مثل روایاتی که در فصایل محمول رهبران آنها ذکر می‌شود، مثل فزونی علم عمر بر همه عرب یا اهل زمین یا فرار همه شیاطین انس و جن از عمر و این که اگر من مبعوث نمی‌شدم عمر مبعوث می‌شد. یا این که عمر و ابوبکر دو سرور پیران بهشت هستند، یا حیاء ملائکه از عثمان، یا آوردن قلم طلا توسط حبرئیل برای معاویه و این که پیامبر شهر علم است و عی در آن شهر و معاویه حلقه آن درایا ایس که رود نیل به گفته عمر جاری شد و با لرزه از مدینه به واسطه عمر دفع شد و... .

اینها مواردی از این قسمل است که علامه امینی رحمته الله بسیاری از آن را در مناقب و غلو در مورد حلما و دیگر صحابه یا شخصیت‌های دیگر مثل ابوحنیمه، احمد بن حنبل، مالک و عبدالقادر حیلانی در ضمن یکصد داستان نقل می‌کند.^۲

علامه امینی رحمته الله بعد از نقل این مطالب می‌گوید: حال انصاف دهید که چه کسانی عالی هستند؟ ما یا آنان که این احادیث و داستان‌ها را نقل می‌کنند؟

فرقه‌نویسان از گروهی به نام علّاء عماسیه یا راوندیه نام می‌برد که رئیس آنها عبدالله راوندی بود و در ابتدا به الوهیت منصور - خلیفه عماسی - و نبوت ابومسلم خراسانی معتقد شدند. ولی چون منصور، ابومسلم را کشت، در سال ۱۴۱ هجری بر او شوریدند و منصور به اتهام زندقه آنها را در آتش سوزانید از

۱. ر.ک. عالیان، ص ۳۴۰.

۲. الغدير، ج ۱۱، ص ۷۱ - ۱۹۵.

این فرقه، گروه‌هایی با نام ابومسلمیه، ابوهریریه و ررامیه - قائلان به حلول خداوند در ابومسلم - و هاشمیه منشعب شدند.^۱

در تاریخ تشیع آمده است: اهل اصفهان در مورد معاویه غلو دارند و او را پیامبر می‌دانند.^۲

ریشه‌های غلو و علل آن

مهم‌ترین علل و عوامل این امر عبارت‌اند از:

۱. مسئله عاطفی و روانی در اسطوره‌سازی برای بزرگان به ویژه در مقابل رقیبان.
۲. ناآگاهی مردم ساده‌دل که با مشاهده برخی کرامات از انمه اظهار عجز، فکر می‌کردند اینان نمی‌توانند بشر باشند. از این رو قائل به خدایی یا حلول روح الهی در آنها می‌شدند.^۳

۳. محبت فراوان شیعه به حادان پیامبر صلی الله علیه و آله همراه با ناآگاهی و فقدان معرفت. در روایات هم به این خطر هشدار داده شده است.^۴

۴. عرص‌ورری سیاستمداران و حکام قرن دوم و سوم در جهت تضعیف شیعه و مکتب اهل بیت علیهم السلام از راه ایجاد شایعات و احیاناً تشویق به این گونه مزخرفات ناگفته نماند که اگر ما مسئله غلو را در میان شیعیان، نسبت به اهل بیت علیهم السلام بیش از اهل سنت می‌بینیم، یکی از علل آن، عظمت و معویت و مقام والایی است که معصومین در درگاه الهی داشته‌اند. مسئله عدم عیب، استعانت دعا، قدرت تکوینی به اذن خداوند، مقامات والای معنوی، صدور معجزات، عصمت،

۱. صفری، غالیان، ص ۳۷، ر.ک: مقالات اشعری، ص ۶۹

۲. همان، ص ۳۲۳.

۳. بحار، ج ۲۵، ص ۲۷۱ و ۲۷۶، ر.ک: غالیان، ص ۴۳.

۴. بحار، همان، ص ۲۸۸.

فصایل بند اخلاقی، حضور فرشتگان نزد آنها، الهامات عیسی به صورت مدام و دارا بودن مقام رضا و تسلیم، اخلاص و توکل و ده‌ها مورد دیگر به اضافه وجوب محبت این خاندان و مقام امامت ایشان، از عوامل طبیعی گرایش به عدو در نظر عده‌ای از ساده‌دلان شد.

اما اهل سنت چون هرگز رهبران خود را دارای این مقامات نمی‌دانسته و آنها را چه بسا افرادی معمولی تلقی می‌کرده‌اند که تنها دارای برخی امتیازها هستند مثل عدم سیاست عادی و احیاناً تقوا و عدالت، از این رو رمیه غلو در این گونه افراد کمتر است مگر در مورد افرادی مثل عبدالقادر حیلانی یا دیگر افراد معنوی حوش از عرفا که سخنان عنوگوه در مورد ایشان، فراوان گفته‌اند، همچنان که برخی از آن گذشت.

۲. اهل سنت

در کتب رجالی به عامه یا عامی از آنها تعبیر می‌شود.

مقصود از اهل سنت در مقابل شیعه، کسانی هستند که معتقدند پیامبر اکرم ﷺ کسی را به حاشینی خود معرفی نکرده است و مسلمانان انویکر را انتخاب کرده‌اند.

سایر تعریف مذکور، اهل سنت از نظر عقیدتی بر پنج گروه تقسیم می‌شوند

۱. اشاعره؛ ۲. معتزله؛ ۳. ماتریدیه؛ ۴. خوارج؛ ۵. علا و نواصب.

از آن‌جا که شناخت حالات این گروه‌ها در مباحث رجالی و حدیثی چندان تأثیر ندارد و همه آنها بعنوان عامه و اهل سنت، از نظر اعتبار روایی یک حکم دارند، از این رو به شرح حال هر کدام به صورت مختصر اکتفا می‌شود.

الف) معتزله

نام معتزله در ابتدا به کسانی مثل عبدالله بن عمر، محمد بن مسلمه، اسامة بن

زید و سعد بن ابی وقاص گفته شد که از همراهی با امام علی (ع) در جنگ‌ها خودداری کردند.^۱

ولی اصطلاح معتزله در تاریخ اسلام مربوط به دسته‌ای از متکلمان است که پیرو واصل بن عطاء (م ۱۳۱) گشتند.

برخی گفته‌اند: علت نام‌گذاری ایشان به معتزله این بوده است که واصل بن عطاء از مجلس درس استاد خویش حسن بصری کناره‌گیری کرد. عمده عقاید ممتاز اینها عبارت بود از:

۱. منزله بین المنزلتین؛ یعنی مرتکب کبیره را نه مؤمن می‌دانستند و نه کافر بلکه میان این دو بود، بر خلاف خوارج که آنها را کافر و بر خلاف دیگران که مؤمن فاسق می‌نامیدند.

۲. اعتقاد به اختیار در انسان در مقابل حریره، که همان مسئله عدل الهی است و این که خداوند هرگز ظلم نمی‌کند.

۳. نفی صفات از خداوند، زیرا معتقد بودند اثبات صفات، ملایم با تعدد آله می‌باشد.

۴. وعد و وعید؛ یعنی همچنان که خداوند در مورد پاداش‌ها خفیف وعده نمی‌کند، در وعید یعنی تهدیدهایی که درباره کافران و فاسقان کرده است تخفیف نمی‌کند و محال است که آنها را بخشد مگر آن که توبه کرده باشند.

۵. امر به معروف و نهی از منکر، که معتقدند در مقابل شیوع منکرات باید بر حکام ستمگر اعتراض کرد.

به هر حال اینان بر خلاف دیگر گروه از اهل سنت، رؤیت خداوند و تشبیه

۱. مقالات اشعری، ص ۴.

او را منکر شدند، همچنان که به اختیار اسان در اعمال نیک و بد خویش و استحقاق ثواب و عقاب معتقد گشته‌اند و این که خداوند از هر شر و ظلمی مزره است و کاری جز عدل و صلاح نمی‌کند.

اختلاف عمده معتزله با امامیه در مسئله امامت است که آنها مثل دیگر اهل سنت، خلافت ابوبکر، و عمر و عثمان را می‌پذیرد؛ گرچه اعتقاد به انصیت علی علیه السلام دارند و بلکه این ابی الحدید از استادش نقل می‌کند که اگر حضرت علی علیه السلام بعد از وفات پیامبر صلی الله علیه و آله به نزاع بر می‌خاست و شمشیر می‌کشید ما حکم به هلاکت همه کسانی می‌کردیم که با او مخالفت کردند؛ همچنان که حکم می‌کنیم به هلاکت آنها که با او به نزاع پرداختند (ساکتین و مارقین و قاسطین)، زیرا در احبار صحیح وارد شده است که پیامبر صلی الله علیه و آله فرمود: علی بر حق است و حق با علی است هر کجا که باشد. بارها به علی فرمود، جنگ تو جنگ من و صلح تو صلح من است.^۱

معتزله بعداً به دو فرقه مهم بغدادیه و بصریه تقسیم شدند که بعد از اشتراک در اصول خمسة، در مباحث متعددی اختلاف پیدا کردند.^۲

ب) اشاعره

این مذهب که حمهور اهل سنت اکنون بر آن هستند به ابوالحسن علی بن اسماعیل اشعری (م ۳۲۴ یا ۳۳۰) منسوب است.

وی در مسائل مهمی از مذهب معتزله فاصله گرفت، از جمله به خدا بودن صفات خداوند متعال از ذات شد که مستزیم قدماء ثمانیه است، همچنان که در مورد

۱ رک تاریخ الفرق الاسلامی، ص ۱۳۰، المعتزله و تاریخ المذهب الاسلامیه، ص ۱۱۹

۲. اصول الحدیث و احکامه، ص ۲۰۰

قرآن معتقد به دو نوع کلام شده: کلام نفسی را قدیم و کلام لفظی را حادث خواند
در مورد حشر و اختیار به کسب معتقد شد و گفت اعمال سادگان مخلوق
خداوند است ولی کار اسان مقارن با کار الهی است، ولی در پیدایش عمل
دخالتی ندارد و فقط محل حدوث فعل از جانب خداوند است و چون این
نظریه به حشر بر می‌گردد از فخر راری نقل شده که می‌گوید: کسب، یک نام
بدون محتوا است.^۱

وی معتقد است که خداوند متعال قائل رؤیت با چشم است و مؤمنان در
قیامت او را می‌بینند.

وی برای خداوند - طبق ظواهر قرآن و حدیث - دست و صورت و تحت و
رفت و آمد قائل است، ولی از بحث در مورد کیفیت اینها خودداری می‌کند. در
مورد وعید نیز با معتزله مخالفت کرده است.

همچنین وی معتقد است که هیچ چیز بر خداوند قبیح نیست.

ابن حنبلان می‌گوید: وی روز جمعه در جامع بصره روی بندی با بلندترین
صدا گفت: هر که مرا می‌شناسد که می‌شناسد، هر که نمی‌شناسد من فلانی پسر
فلانی هستم، من معتقد به مخلوق بودن قرآن و دیده شدن خداوند با چشم بودم
و این که کارهای زشت را خودم احام می‌دهم، ولی من از این عقاید توبه می‌کنم
و معتقد بر خلاف رأی معتزله هستم.^۲

وی در کتاب الابانة صفحه ۱۹ عقاید خود را بیان کرد و اعلان نمود که پیرو
احمد بن حنبل است.^۳

۱. رک: فرق و مذاهب اسلامی.

۲. وفيات الاعيان، ج ۲، ص ۴۴۷؛ رک: اصول الحديث واحكامه، ص ۲۰۰

۳. اصول الحديث واحكامه، ص ۲۰۰.

ج) ماتریدیه

این فرقه منسوب به محمد بن محمد بن محمود ابو منصور ماتریدی - محله‌ای در سمرقند - (م ۳۳۳) می‌باشد، و مذهب وی در حقیقت، حد اعتدال میان معتزله و اشاعره است و به عقل بیش از اشعری اعتبار می‌دهد اما در آن زیاده‌روی نشده و از نقل به طرف عقل می‌رود.

وی برای اشیاء - مثل معتزله - معتقد به حُسن و قبح شد و در مسئله حر و اختیار معتقد به کسب شد ولی به این معنا که خداوند در انسان قدرتی قرار داده است که می‌تواند افعال را انجام دهد.

در مسئله صفات الهی، نزدیک به معتزله نظر داد (انکار صفات) و در مسئله وعید بر خلاف معتزله، اعتقاد دارد که صاحب گناه کبیره در جهنم محلد بیست؛ هر چند بدون توبه بمیرند.^۱

د) خوارج

اینان گروهی بودند که در جریان حکمیت - با آن‌که خودشان حضرت علی را با تهدید وادار به آن کرده بودند - از سپاه حضرت امیر علیه السلام جدا شدند و شعارشان «لا حکم الا لله» بود، حضرت علی علیه السلام را تکفیر کردند و شخصی به نام «ذالذیة» را امیر نموده و با حضرت علی علیه السلام به سرد پرداختند و حضرت آنها را کشت. اینها را حروریه با خوارج می‌گویند که سرمشا همه خوارج شدند.^۲

اینان دارای عقایدی خاص بودند، از جمله آن‌که خلیفه را به انتخاب مسلمین می‌دانستند و می‌گفتند لارم بیست خلیفه از قریش یا عرب باشد، بلکه هر فرد

۱. تاریخ المذاهب الاسلامیه، ص ۱۶۷ به بعد.

۲. مقالات اشعری، ص ۵.

صالحی را که مسلمانان انتخاب کنند تا وقتی که قیام به عدل می‌کند حلیه است و گرنه باید او را عزل کرد یا کشت. آنها همه گناهان را موجب کفر می‌دانستند. گروهی بودند ساده لوح اما خوش که بر عقاید باطل خویش به سختی پافشاری می‌کردند و چه بسا مخالفان را مستحق مرگ می‌دانستند.

خوارج دارای فرقه‌های مختلفی هستند، مانند: اراقه (پیروان نافع بن ازرق)، حداث (پیروان حدة بن عویمر)، صعریه (پیروان ریاد بن اصغر)، اناصیه (پیروان عبدالله بن اناص) که از همه خوارج به اعتدال نزدیک‌تر می‌باشند^۱ و تنها فرقه اخیر موجود می‌باشد و دیگر فرقه‌ها منقرض گشته‌اند.

الته اهل سنت، خوارج را از خود جدا می‌دانند ولی در امامت ابوبکر، عمر و عثمان با آنها مشترکند. البته باید از نظر سایر عقاید، آنها را جزء متشیسین به اهل سنت شمرد.

ه) نواصب

اینها گروهی از اهل سنت‌اند که طرفدار عثمان، عایشه، معاویه و بنی‌امیه هستند و حضرت علی علیه السلام را علناً سب و ناسزا می‌گویند اینها عمدتاً بعد از قتل عثمان و با شروع خلافت حضرت علی علیه السلام ظاهر گشتند و به بهانه خویشخواهی عثمان و اتهام حضرت علی علیه السلام در قتل عثمان، به جنگ با حضرت پرداختند، که بعداً به عثمانیه مشهور شدند. رواج مذهب نصب، از زمان معاویه بن ابی سفیان بعد از جریان حکمیت و به ویژه بعد از شهادت حضرت علی علیه السلام بوده است.

معاویه طی بحش‌نامه‌هایی سنت سب و بدگویی به حضرت امیر علیه السلام را در تمام کشورهای اسلامی که تا آفریقا، اروپا و آسیای مرکزی ادامه داشت برقرار کرد.

۱. ابوزهره، تاریخ المذاهب الاسلامیه، ص ۶۹ به بعد.

مردم تازه مسلمان در آن دوران که اسلام را از طرفداران معاویه و نه ویژه برخی صحابه مثل عمرو بن عاص، ابوموسی اشعری، ابهریره و سمره بن جندب دریافت می کردند، در اثر تملیقات گسترده دستگاه بنی امیه و جعل انبوه احادیث که با تحشامه و به طور رسمی از طرف معاویه اعلان و برای آن حایره قرار داده شد، به همراه تهاجم اقتصادی و نظامی علیه اهل بیت علیهم السلام صورت گرفت. مذهب نصب و بغض و انحراف از اهل بیت علیهم السلام در سراسر عالم اسلام شیوع یافت. کار به جایی رسید که امام سجاد علیه السلام می فرمود: در مکه و مدینه بیست نفر دوستدار ما نیست. متأسفانه در میان محدثان، علما و بزرگان اهل سنت - با وجود آنکه در نظر آنان همه صحابه را عادل و محترم و سب آنها نه ویژه خلفا را حرام و چه بسا موجب قتل می دانند - افرادی از نواصب پیدا شده اند که نزد برادران اهل سنت از آنها به تجلیل و تعظیم نیز یاد می شود و ما بر حوردهای تندی که علمای اهل سنت با بدگویان به شیخین و یا طنحه و زیر و عاشره اهل المؤمنین دارند، هرگز با نواصب و دشمنان امیرالمؤمنین مشاهد نمی کنیم با آنکه در بصوص فراوان اهل سنت آمده است که پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله دشمن علی علیه السلام را منافق دانسته و در غدیر خم در حضور ده ها هزار نفر او را مولای همه مؤمنان معرفی نموده و دشمن او را نفرین کرده است: «اللهم وال من والاه وعاد من عاداه».

مثلاً دهی حدیث آن دسته از شیعیان که به شیخین حسارت می کنند را هر چند ثقه باشند مردود می شمارد، اما بسیاری از این نواصب را توثیق می کند. اینک به پاره ای از نواصب که مورد توثیق اهل سنت قرار گرفته اند اشاره می کنیم.

نواصب ثقه در کتب اهل سنت!!

۱. عمر بن سعد بن ابی وقاص، قاتل ریحانة رسول الله صلی الله علیه و آله است که عجلای او را توثیق کرده است.

۲. عمران بن حطان؛ رئیس بخشی از خوارج است که ابن ملجم را در شعر معروف خویش ستوده است. عجللی او را ثقه دانسته و بخاری در صحیح از او روایت کرده است.

۳. اسماعیل بن اوسط بجلی؛ امیر کوفه و از یاران حجاج بن یوسف ثقفی، سفاک بی‌امیه است که سعید بن حبیر، فقیه و مفسر تابعی را نزد حجاج آورد و او را کشت. ابن معین و ابن حبان او را توثیق کرده‌اند.

۴. اسد بن وداعة شامی؛ به حضرت علی علیه السلام ناسرا می‌گفت و نسائی او را توثیق کرده است.

۵. ابوبکر محمد بن هارون؛ ناصبی معروف که خطیب بغدادی او را توثیق کرده است.

۶. خالد القسری؛ فرمانروای ناصبی و کیه‌تور و ستمکار که علاوه بر ناصبی بودن، در دین هم متهم بود، ولی ابن حبان او را توثیق کرده است.

۷. اسحاق بن سويد عدوی؛ شدیداً به حضرت علی علیه السلام توهین می‌کرد. وی از رجال بخاری، مسلم و نسائی است و احمد حنبل و ابن معین او را توثیق کرده‌اند.

۸. حریر بن عثمان؛ همان ملعونی که هر روز هفتاد بار در مسجد، علی علیه السلام را لعنت می‌کرد و ما قبلاً در مورد خنات وی تذکر دادیم از رجال صحیح بخاری، ترمذی و ابی داود است و صاحب ریاض النضره او را ثقه دانسته است.

۹. نعیم بن ابی هند؛ نسائی او را توثیق کرده است.

۱۰. ازهر بن عبدالله حمصی؛ از رجال ابی داود، ترمذی و نسائی می‌باشد که عجللی او را توثیق کرده است.

۱۱. عبد الرحمن بن ابراهیم؛ مشهور به دحیم شامی که می‌گفت هر که بگوید:

گروه متجاوز - در سرد صفین - اهل شام هستند، راراده است بخاری و دیگران از او روایت دارند.

۱۲. خالد بن مسلمة بن العاص؛ احمد حسل و یحیی بن معین حدیث او را قابل نوشتن می‌دانند و این که روایات وی اشکال ندارد، با این حال او رئیس مرجئه و دشمن علی علیه السلام است.^۱

۱۳. ابراهیم بن یعقوب جوزجانی؛ رحالی بزرگ اهل سست (م ۲۵۱) و صاحب کتاب الشجرة في احوال الرجال است و در حرج شیعه او را اسراف‌کار شمرده‌اند. دهی در عین حالی که او را ناصی معرفی می‌کند، او را از ائمه حرج و تعدیل شمرده و توثیق می‌کند.^۲ ابوبکر حلال می‌گوید: جوزجانی، حلیل^۳ حلاً. احمد بن حسل به شدت وی را احترام می‌کرد کان یکره إکراماً شدیداً.^۴

گذشته از همه اینها افرادی از صحابه هستند که اهل سست آنها را تحلیل یا توثیق نموده‌اند و از آنها حدیث اخذ کرده‌اند، با آن که ناصی‌اند همچون معاویه بن ابی سفیان (م ۶۰)، عمرو بن عاص (م ۴۳)، مروان بن حکم (م ۶۵)، سر بن ارطاة، سمرة بن حذیب (م ۵۸)، خالد بن ولید (م ۲۰)، ابوسفیان (م ۳۲)، اشعث بن قیس کنزی (م ۴۰)، معیره بن شعه، ابو هریره (م ۵۹)، عبدالله بن عمر (م ۸۴)، ابو موسی اشعری (م ۹۰)، از تابعین هم مثل: عکرمه، عروة بن ربیع (م ۹۴)، عبدالله بن زبیر (م ۷۳)، زیاد بن ابیه و عبدالله بن عکیم (م ۸۸)، قیس بن اسی حازم البجلی (م ۹۰)، سهم بن طریف (م ۱۵۷)، ابو بردة بن موسی الاشعری (م ۱۰۴)، ده‌ها نفر دیگر، در

۱. رک: العذیر، ج ۵، ص ۲۹۴ و ۲۹۵

۲. میران الاعتدال، ترجمه وی.

۳. تهذیب الکمال، ج ۲، ص ۲۴۸.

۴. همان.

حالی که پیامبر ﷺ بفص به علی علیه السلام را نشان نفاق دانست شما این برحورد دوگانه را در رفتار احمد بن حنبل می بینید، او که خلف بن هشام شراب‌خوار را ثقه می دانست و می گفت، او نزد ما مورد اعتماد است شراب بخورد یا نخورد و دشمن علی علیه السلام را ثقه می داند، وقتی شید عبدالله بن موسی عسی - از راویان برحسته شیعه و از مشایخ بخاری - از معاویه بدگویی می کند دیگر از او حدیث نگرفت و به یحیی بن معین پیغام داد که تو چگونه از عبدالله بن موسی حدیث نقل می کنی با آن که من و تو شنیده ایم از معاویه بدگویی می کند؟ یحیی بن معین نیز به فرستاده احمد گفت: به او بگو: من و تو از عبدالرزاق شنیدیم که از عثمان بدگویی می کرد، حدیث او را نیز رها کن که عثمان از معاویه افضل است.^۱

خلاصه درس پانزدهم

غالیان برای اهل بیت علیه السلام مرتبه ای از الوهیت معتقد بودند و به ربوبیت ایشان قائل شدند.

ائمه علیه السلام به شدت به مقابله با آنها پرداختند و آنها را تکفیر کردند. علما و رجالیون شیعه نیز به تبع امامان معصومین علیهم السلام از آنها بیراری حسستند و راوی را به اتهام غلو، جرح می کردند.

این کار به دو دلیل بود: یکی کفر غالیان و دیگری اعتقاد آنها به اباحه گری البته باید توجه داشت که در مفهوم غلو، افراط و تفریط صورت گرفته است، نه طوری که گاهی کمالات و قصایل بند اهل بیت علیه السلام را غلو معرفی می کند. البته مسئله غلو را باید در میان اهل سنت نیز جست و جو کرد نه ویژه در

مورد شیخین، فرقه نویسان از گروهی به نام غلاة عباسیه یا راوندیه نام می‌برد که در ابتدا به الوهیت منصور عباسی و پیامبری ابو مسلم خراسانی معتقد شدند.

ریشه‌های علو را باید در چند امر دانست، اسطوره سازی؛ ناآگاهی مردم ساده دل؛ محبت فراوان به اهل بیت علیهم السلام؛ غرض ورزی سیاستمداران و حکام قرن دوم و سوم.

دلیل عمده شیوع مسئله علو در میان شیعیان سست به اهل سنت، عظمت و معویت والای اهل بیت علیهم السلام است، ولی در میان اهل سنت چون رهبران خود را هرگز دارای این مقامات نمی‌دانستند، از این رو رمیه این گونه زیاده‌روی‌ها در میان ایشان کمتر وجود داشته است.

مقصود از اهل سنت کسانی هستند که بعد از پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله ابوبکر را خلیفه می‌دانند. اینان از نظر عقیدتی پنج گروه هستند:

اشاعره؛ معتزله؛ ماتریدیه؛ خوارج؛ غلاة و نواصب.

۱. اشاعره معتقد به جدایی صفات خداوند از ذات‌اند. در مورد قرآن کلام نفسی را قدیم و کلام لفظی را حادث می‌دانند. در باب حر و اختیار هم به مذهب کسب گرایش دارند و اعمال مردم را مخلوق خداوند و عمل انسان را مقارن با کار الهی می‌دانند.

۲. معتزله ابتدا در مورد کسانی چون عبدالله بن عمر به کار می‌رفت که از همراهی با علی علیه السلام در جنگ‌ها امتناع کردند و بعداً در مورد پیروان واصل بن عطا که از مجلس درس حسن بصری فاصله گرفت، به کار رفت.

عمده عقاید اینها در مسئله «منزلة بین المنزلتین» برای مرتکب کبیره بود و اعتقاد به اختیار در مقابل حر و اعتقاد به نفی صفات از خداوند داشتند و این که خداوند در مورد وعید بیر بخشش نمی‌کند. همچنانکه در وعده‌ها تخلف ندارد و

معتقد بودند که اعتراض به حکمای ستمگر به جهت امر به معروف و نهی از منکر لازم است.

۳. ماتریدیه منسوب به محمد بن محمد بن محمود ماتریدی است که مذهب وی حد اعتدال میان معتزله و اشاعره است، ولی به عقل بیش از اشعری اعتبار می‌دهد.

وی مثل معتزله قائل به حسن و قبح شد ولی در مسئله حر و اختیار معتقد به کسب شد، به این صورت که خداوند به انسان قدرتی داده که می‌تواند کارها را انجام دهد.

در مسئله صفات الهی صفات را منکر شد اما در بحث وعید، صاحبان گناه کبیر را مخلد در آتش ندانست.

۴. خوارج گروهی از لشکریان حضرت امیر علیه السلام بودند که در جریان حکمیت با شعار «لا حکم الا لله»، حضرت را تکفیر کردند و بعداً اقدام به قیام مسلحانه نمودند و حضرت آنها را سرکوب کرد.

از جمله عقاید ایشان این بود که تعیین خلیفه به انتخاب مسلمانان است و این که لازم نیست از قریش یا عرب باشد، و تا وقتی خلیفه به عدل قیام می‌کند خلیفه است و گرنه باید او را عزل کرد یا کشت. اینان همه گناهان را موجب کفر می‌دانستند. خوارج دارای فرقه‌های مختلف بودند که تنها فرقه اباضیه که از همه معتدل‌تر هستند، باقی مانده‌اند و بقیه منقرض گشته‌اند.

اهل سنت، خوارج را از خود نمی‌دانند ولی چون در خلافت شیخین با آنها مشترک هستند، جزء آنها شمرده شده‌اند.

۵. بواصب گروهی از اهل سنت و از طرفداران عثمان، عایشه و بنی‌امیه هستند که حضرت علی علیه السلام را علناً سب می‌کنند. این مذهب با اقدامات و

بحشنامه‌های معاویه انتشار یافت و در سراسر عالم اسلامی حتی در میان بزرگان و محدثان و اهل سنت شیوع پیدا کرد، به گونه‌ای که هم اکنون بسیاری از آنها مورد وثوق اهل سنت‌اند؛ امثال عمر بن سعد (قاتل سید الشهداء)، عمران بن حطان مداح ابن ملجم (لعنه الله)، اسماعیل بن اوسط بحلی و تعداد فراوان دیگر تعجب آن‌که همین علما وقتی به مخالفان شیعیان می‌رسند به شدت عکس‌العمل نشان داده و آنها را مردود می‌دانند.

پرسش

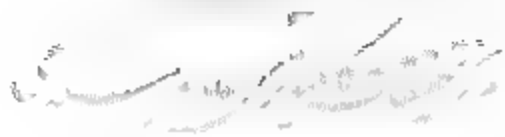
۱. غالیان چه گروهی هستند؟
۲. عکس العمل اهل بیت علیهم السلام در مقابل غالیان چیست؟
۳. علت حساسیت علمای شیعه نسبت به راویان عالی چیست؟
۴. افراط و تفریط در مسئله غلو یعنی چه؟
۵. آیا غلو منحصر در شیعه است؟
۶. چرا غلو در میان شیعه بیش از اهل سنت، زمینه داشته است؟
۷. مقصود از اهل سنت چه کسانی هستند؟
۸. مهم‌ترین فرقه‌های اصلی اهل سنت چه گروه‌هایی هستند؟
۹. نظر اشاعره در مورد خلق قرآن چیست؟
۱۰. تفاوت اشاعره با معتزله در مسئله صفات حضرت حق چیست؟
۱۱. مهم‌ترین عقاید معتزله کدام است؟
۱۲. مهم‌ترین وجه اشتراک معتزله با شیعه چیست؟
۱۳. رؤسای سه مذهب اشعری، معتزله و ماتریدید را نام ببرید؟
۱۴. مبدأ پیدایش خوارج چیست؟
۱۵. برخی از عقاید خوارج را ذکر کنید؟
۱۶. نواصب کیستند و علت رواج مذهب نصب چیست؟
۱۷. برخی از رفتار دوگانه علمای اهل سنت با ناسزا گویان به علی علیه السلام و شیعیان را ذکر کنید؟

منابع جهت مطالعه بیشتر

١. البدايه فى شرح الرعايه، زين الدين بن على العاملى.
٢. اصول علم الرجال، شيخ مسلم داودى (معاصر).
٣. بحوث فى علم الرجال، محمد آصف محسنى.
٤. تدريس الردى، حلال الدين عبدالرحمن بن ابى بكر سيوطى.
٥. تنقيح المقال فى علم الرجال، شيخ عبدالله مامقانى.
٦. فتح المنان، محمد عبدالرحمن المرعشى.
٧. كليات فى علم الرجال، شيخ جعفر سبيحانى.
٨. لسان الميزن، ابوالفضل احمد بن على بن حجر عسقلانى.

فصل پنجم

خلاصه‌ای از اصطلاحات علم درایه



درس شانزدهم

علم درایه

درایه علمی است که احوال سند و متن از آن فهمیده می‌شود، بر خلاف رجال که احوال آحاد راویان از جهت اعتبار فهمیده می‌شود.

مثلاً این که سند، صحیح است یا ضعیف از حالات سند است نه راوی، یا این که این حدیث مشهور است یا غیر مشهور از حالات متن است، نه راوی و نه سند.

خبر متواتر

خبری است که در اثر کثرت خبر دهنده‌ها سبب قطع به درستی آن شود، خواه راویان آنها ثقه باشند یا خیر، متواتر می‌گویند.

در تواتر، عدد خاصی معتبر نیست، بلکه معیار آن است که از کثرت خبردهنده‌ها قطع حاصل گردد و این قطع با توجه به متن خبر و شرایط خبردهنده‌ها متفاوت خواهد بود.

خبر مستفیض

خبر مستفیض، خبری است که راویان آن در هر طبقه بیش از سه نفر

باشند ولی نه مقدار تواتر برسد، مثل روایاتی که با مضمون متقارب می‌گویند: عیبت آن است که درباره برادر خودت آنچه را که خداوند بر او پوشانده بازگو کنی.^۱

خبر واحد

حبر واحد، خبری است که راویان آن نه مقدار تواتر نباشد؛ خواه یکی باشد یا بیشتر، از اسرار شامل مستعیض هم می‌شود. حبر واحد غالباً موجب گمان می‌شود مگر آن‌که با قراینی همراه باشد که مفید علم گردد.

خبر غریب

خبری است که تنها یک نفر آن را روایت کرده باشد هر چند دیگران از وی زیاد روایت کنند، مثل حدیث ابوبکر از پیامبر ﷺ که مدعی شد حصرت فرموده: ما پیامبران ارث نمی‌گذاریم، هر چه از ما ماند صدقه است. گاهی حدیث غریب از جهت لفظ است، یعنی لفظی در او به کار رفته است که فهم معنای آن نیاز به تأمل و دقت دارد، زیرا از فهم عموم به جهت اسدک بودن استعمال آن، دور است.

در مورد غریب الحدیث، اس‌اثیر (م ۶۰۳)، از عامه کتاب النهایه فی غریب الحدیث و فخرالدین طریحی (م ۱۰۸۷) از شیعه کتاب مجمع التحریب را نوشته‌اند.

خبر مشکل

خبری است که معنای لغوی آن روشن است اما تصدیق آن به جهت مخالفت

۱. وسائل الشیعه، ج ۸، کتاب العشرة.

با برخی اصول، بیار نه توحیه دارد، مثل روایتی که می‌گوید: «لو كان أحد من ولد الزنا نجا نجا سائح بنی اسرائیل...»^۱

خبر قدسی

سحسی که از خداوند متعال حکایت شود، به به صورت قرآن یا دیگر کتاب‌های آسمانی؛ مثلاً، عن السی رضی الله عنه عن حرثیل رضی الله عنه قال: «قال الله تبارک و تعالی: من أهان لی ولیاً فقد بارزنی بالمحاربة»^۲

خبر صحیح

نزد قدما خبری صحیح است که قرائین یر صدق آن باشد؛ خواه از نظر سند ضعیف باشد یا خیر. نزد متأخرین، خبری است که دارای سند کامل تا معصوم رضی الله عنه باشد و همه راویان آن عادل و امامی باشند.

مثل روایت کافی «عن عدة من أصحابنا عن سهل بن زیاد وعن علی بن ابراهیم عن أبيه حمیلاً عن ابن محبوب عن ابي حمزة الثمالي قال: قال علی بن الحسین رضی الله عنه: من عمل بما افترض الله علیه فهو من خیر الناس»^۳
در نزد اهل سنت، صحیح حدیثی است تا سد متصل، توسط عدل صابط از مثل خودش، به گونه‌ای که در آن شذوذ و علت نباشد.^۴

۱. بحار، ج ۵، ص ۲۸۵.

۲. همان، ص ۲۸۳.

۳. وسائل الشیعة ج ۱۱، ص ۲۰۵.

۴. الاضواء، ص ۲۸۱.

خبر حسن

حدیثی که برخی از راویان آن امامی و دارای مدح قابل توجه باشد. اما به وثاقت ایشان تصریح نشده باشد، خبر حسن می‌گویند.

مثل حدیث کافی «عدة من أصحابنا عن أحمد بن محمد بن عيسى عن محمد بن أبي عمير عن الحسين بن أبي العلاء قال: قلت لأبي عبد الله...»^۱
اما در نظر اهل سنت از خبر حسن تعاریفی شده است، از جمله: این صلاح، حدیث حسن را دو گونه می‌داند:

۱. حدیثی که در سند آن از نظر ضبط و فسق مجهول باشد، ولی روایتی دیگر آن را تأیید می‌کند.

۲. راوی حدیث در حفظ و اتقان مثل صحیح باشد ولی در صدق، مشهور باشد و تفرد او منکر نباشد.^۲

خبر موثق

حدیثی که همه راویان آن ثقة باشند اما برخی از آنها امامی باشند، خبر موثق می‌گویند، مثل حدیث کافی، «عدة من أصحابنا عن أحمد بن محمد بن عيسى عن محمد بن يحيى الحمثي عن هشام عن ابن أبي يعقوب قال: سمعت أبا عبد الله...»^۳

خبر ضعیف

خبر ضعیف، حدیثی است که هیچ‌یک از سه نوع گذشته نباشد، یعنی نه

۱. مرآة العقول، ح ۲، ص ۲۹۴

۲. اصواء، ص ۲۸۲

۳. علامه مجلسی در مرآة العقول، ح ۲، ص ۲۸۶ می‌گوید: این حدیث موثق است، وجه آن چیست؟

صحیح باشد، نه حسن و نه موثق، بلکه در میان سند آن، فردی ضعیف یا مجهول باشد؛ مثل حدیث کافی. «عدة من أصحابنا عن أحمد بن محمد عن الحسين بن سعيد عن علي بن أسباط عن أبيه أسباط عن سورة بن كليب قال: قال لي أبو جعفر عليه السلام...»^۱

تذکر: قدما حدیث را به دو نوع تقسیم می‌کرده‌اند: صحیح و ضعیف. حدیث صحیح حدیثی بوده است که قرائن دلالت بر صدق آن کند، خواه سندش معسر باشد یا خیر. حال اگر قرائن بر صدق نداشته باشد ضعیف می‌شود، حتی اگر خبری قرائن بر کذب داشته باشد ضعیف می‌شود هر چند سندش صحیح باشد.

ولی از زمان احمد بن موسی بن طاووس (م ۶۷۲)، تقسیم حدیث به چهار قسم رایج شده است.^۲

باید توجه داشت که خبر ضعیف به معنای خبر دروغ نیست، بلکه از نظر سند ناتمام است؛ گرچه صادق باشد. از این رو از نظر علمی و عملی نباید آن را دروغ پنداشت یا به گونه‌ای القاء کرد که دروغ تلقی گردد. بله، بعنوان خبر صادق بزر نباید القاء شود، همچنان‌که اسناد آن به معصوم علیه السلام به صورت حرمی بزر حایر نیست، بلکه باید به صورت تردید بیان کرد؛ مثل روی، قیل، یا به کتاب یا گوینده نسبت داده شود، یا به صورت، نقل، جاء، بلغنا، روی بعضهم، جاء فی بعض المواضع.

۱. مرآة العقول، ج ۲، ص ۳۴۷، وجه ضعف آن را بیان کنید.

۲. در میان اهل سنت نیز حدیث به دو نوع صحیح و غیر صحیح بوده است و گفته‌اند ترمذی صاحب سنن (م ۲۷۹)، ولیس کسی بوده است که حدیث را به سه نوع صحیح، حسن و ضعیف تقسیم کرده است (اضواء، ص ۳۱۸).

حدیث مسند

حدیث مسند حدیثی است که سند آن تا معصوم ذکر شود، بر خلاف حدیث مرسل.

حدیث مرسل

حدیث مرسل حدیثی است که برخی یا همه راویان آن حذف شده و به معصوم علیه السلام نسبت داده شود.

مثلاً صدوق رحمه الله می گوید: «قال الصادق علیه السلام: كل شيء مطلق حتى يرد فيه نهي»^۱ ارسال گاهی در ابتدای سند است که راوی بگوید: حدثني بعض اصحابنا عن فلان؛ یا در آخر سند است به این که: عن بعض اصحابنا عن الصادق علیه السلام.

حدیث معنعن

حدیثی که سلسله سند آن با تعبیر «فلان عن فلان عن فلان» ذکر شده باشد. این تعبیر به جهت ابهامی که دارد اعم است از این که آیا حدیث را از فلاسی شنیده یا از کتاب او برداشته یا بر او خوانده و وی تأیید کرده است و اگر از روی کتاب وی برداشته اما از مؤلف احاره رواست داشته یا اگر با وی معاصر نبوده به او سند داشته است؟

اما اگر راوی بگوید: «حدثنا فلان قال: حدثنا فلان» ظهور در شنیدن دارد.

حدیث مرفوع

حدیثی که برخی راویان آن از وسط یا آخر حذف شود و با لفظ رفع به معصوم منسوب گردد، حدیث مرفوع می گویند.

۱. وسائل الشیعه ج ۱۸، باب ۱۲، صفات القاضی، ح ۶۰.

مثلاً کافی آورده «عن عدة من أصحابنا عن أحمد بن أبي عبدالله عن يحيى بن إبراهيم بن أبي البلاد عن أبيه^۱ عن حذّ أبي البلاد رفعه قال: جاء أعرابي إلى النبي ﷺ فقال: يا رسول الله علّمني عملاً أدخل به الجنة، فقال: ما أحست أن يأتيه الناس إليك فأتته لهم وما كرهت أن يأتيه الناس إليك فلا تأت به إليهم».

حدیث معلق

حدیثی که از اول سند آن، نام یک یا چند راوی پشت سرهم حذف شود، حدیث معلق گویند. مثل غالب روایات تهذیب و من لا یحضر و امذکی از روایات کافی؛ مثلاً مرحوم کلینی حدیثی را از علی بن ابراهیم عن ابيه عن ابن ابي عمير عن منصور بن یونس... نقل می‌کند، سپس در حدیث بعدی می‌گوید: «ابن ابي عمير عن الحسن بن عطيه عن عمر بن يزيد قال: قلت لأبي عبدالله عليه السلام: بئس سألت الله عز وجل أن يرزقني ما لا فرزقني وإني سألت الله أن يرزقني ولداً فرزقني ولداً وسألته أن يرزقني داراً فرزقني وقد خعت أن يكون ذلك استدراجاً فقال: أما والله مع الحمد فلا»^۲.

حدیث موقوف

حدیث موقوف حدیثی است که راوی، آن را به امام نرساند بلکه نظر خود را بگوید، مثل آنچه در تهذیب است از «منصور بن حازم قال: إن المولى..» و یا بسیاری از احادیث صحیحین از اهل سنت که به صحابه منتهی می‌شود، به پیامبر اکرم ﷺ.

۱. وسائل الشیعة ج ۱۱، ص ۲۲۸

۲. کافی، ج ۲، ص ۹۶.

حدیث مطروح

حدیثی که با دلیل قطعی مخالف است و قابل توحیه نیست
مثل حدیثی که می‌گوید: پیامبر ﷺ با حال حیاست، عمداً غسل را در ماه
رمضان ترک می‌کرد.^۱

حدیث متروک

حدیثی که راوی آن متهم به دروغ‌گویی باشد، مثلاً در مورد جعفر بن محمد
بن مالک گفته شده: کان کذاباً متروک الحدیث و یا اسوهریره که متهم به
دروغ‌گویی است.

حدیث مضطرب

حدیثی که متن یا سند آن چندگونه روایت شده باشد، مثل حدیثی که در
کافی است: «علی بن ابراهیم عن یاسر عن الرضا علیه السلام» ولی در مرآة العقول از
کافی آمده: «علی بن ابراهیم عن ابيه عن یاسر عن الوفاء عن الرضا علیه السلام».^۲
اما اضطراب در متن، مثل روایتی که در مورد خونی است که بین حیض یا
قرحه مشته است، روایت کافی می‌گوید: اگر خون از حایب راست آمد حیض
است و اگر از چپ باشد قرحه است.^۳
در حالی که روایت تهذیب بر عکس است.^۴

۱. وسائل الشیعة، باب ۱۶، ص ۱۶۳، ص ۱۶۳، ح ۵. لکنه مثال مذکور قبل تأمل است

۲. معجم رجال الحدیث، ج ۱۱، ص ۲۰۸.

۳. کافی، ج ۳، ص ۹۴.

۴. التهذیب، ج ۱، ص ۳۸۵.

حدیث معلل

حدیثی است که نکته‌ای مهم و عامص در متن یا سند آن باشد. معلل یعنی دارای علت که به معنای مرض است، گویا حدیث مریض است.

خلاصه درس شانزدهم

علم درایه مربوط به احوال سند و متن است؛ همانند تعریف خبر متواتر، مستفیض، خبر واحد، خبر غریب، خبر مشکل، خبر قدسی، خبر صحیح، حسن، موثق، ضعیف، مسند، مرسل، معنعن، مطروح، متروک، مضطرب، معلل، مرفوع، معلق و موقوف.

پرسش

۱. تفاوت علم درایه با علم رجال چیست؟
۲. تفاوت خبر متواتر با مستفیض چیست؟
۳. تفاوت خبر صحیح نزد قدما و متأخرین چیست؟
۴. اقسام چهارگانه خبر صحیح، حسن، موثق و ضعیف را توضیح دهید؟
۵. حدیث مسند و مرسل را تعریف کنید؟
۶. حدیث موقوف را تعریف کنید؟

منابع جهت مطالعه بیشتر

۱. اصول علم الرجال، شیخ مسلم داودی.
۲. البدایه فی شرح الرعايه، زين الدين بن علي العاملي.
۳. تنقيح المقال فی علم الرجال، شیخ عبدالله المامقانی.
۴. فتح المنان، محمد عبدالرحمن المرعشي.
۵. کلیات فی علم الرجال، شیخ جعفر سببحانی.



درس هفدهم

حدیث مهمل

حدیثی که در سند آن، راوی‌ای باشد که در مورد او مدح و ذمی برسیده است، به همین جهت، راوی را نیز مهمل می‌گویند. البته در صورتی که به جهالت او تصریح نکرده باشند، که تعداد آنها نیز زیاد است. برخی مثل صاحب قاموس الرجال آن را معتبر می‌دانند.

حدیث مجهول

حدیثی که در سند آن کسی است که علمای رجال به مجهول بودن او حکم کرده‌اند، البته به همین اعتبار، راوی را نیز مجهول می‌گویند. در بسیاری از موارد به حدیث و راوی مهمل، مجهول نیز اطلاق می‌شود.

حدیث مدلس

حدیثی است که راوی، برخی از عیوب را پنهان کند و دیگری را به اشتباه بیندازد، مثل آن‌که از معاصرین خود حدیث را به صورتی نقل کند که توهم شود از او شنیده با آن‌که با واسطه شنیده است، یا برخی از افراد ضعیف را در سند حذف کند یا به هر دلیلی نام راوی را حذف و او را به کینه یا لقی که معروف نیست یا

به صورت محمل ذکر کند مثل «عن بعض» یا «عن رجل». این تدلیس می‌تواند در سند یا در متن حدیث باشد.

تدلیس نه صورت اول و دوم، حرام و با وثافت منافات دارد اما نه صورت سوم و چهارم، اگر محور شرعی نداشته باشد و نه جهت برخی تعصبات باشد مذموم است.

از جمله کسانی که متهم به تدلیس‌اند، بخاری صاحب صحیح است که ذهبی^۱ و ابن حجر^۲ به تدلیس وی اشاره کرده‌اند و بلکه ابن حجر، از اس مندة تدلیس مسلم را نیز نقل کرده است.^۳

از جمله تدلیس‌های باروا، حذف نام علی علیه السلام یا خلافت ایشان در احادیث مدح حضرت است که توسط برخی محدثان مانند بخاری آمده است؛ همچنانکه در بحث اعتبار صحیح بخاری گذشت.

حدیث مصحف

حدیثی است که سند یا متن آن به مشابه و نزدیک آن تبدیل شده باشد.^۴ مثلاً این تصحیف گاهی تشابه دو کلمه در نوشتن است مثل حریر و حریر، برید و یزید و یا در متن روایت که موارد زیادی را ذکر کرده‌اند مثل: «إِنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ احْتَجَرَ فِي الْمَسْجِدِ» که به «إِنَّ النَّبِيَّ احْتَجَمَ فِي الْمَسْجِدِ» تصحیف شده است.

۱. میزان الاعتدال، ج ۴، ص ۱۲۲

۲. تهذیب التهذیب، ج ۴، ص ۳۴۲

۳. تعریف اهل التقدیس، ترجمه مسلم؛ ر.ک: دلائل الصدوق، ج ۱، ص ۵۵.

۴. می‌گویند برخی عن رسول الله صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، عن حزنیل، عن الله عز وجل ر «عن الله عن رجل» خوانده‌اند! (تصحیفات المحدثین).

یا حدیث «من صام رمضان وأتبعه ستاً من شوال» که به صورت «شیئاً» تصحیف شده است.^۱

یکی از علل تصحیف، نوشتن در حاشیه یا میان سطور است که ناسخ آن را در متن پنداشته و وارد متن کرده است یا محدث بر حافظه قوی خود اعتماد نموده و اشتباه کرده؛ همچنان که در مورد صحیح بخاری گفته شده است.

لذا فهم این گونه تصحیفات، نیاز به دقت در اسناد و طبقات و متن احادیث دارد که بر عهده اهل فن می باشد.

شاید مهم ترین عوامل محفوظ ماندن از تصحیف در سابق، قرائت حدیث نزد شیخ بوده است.

برخی از عدما مثل ابو هلال حسن بن عبدالله العسکری (م ۳۸۲) کتابی بعنوان تصحیفات المحدثین نوشته است و همچنان که برخی فرموده اند و استقراء هم نشان می دهد، مسنده تصحیف مورد استلای بزرگان از محدثین و رجالین بوده است.^۲

حدیث موضوع

حدیثی است که نه دروغ نه معصوم علیه السلام نیست داده شده است. البته نه معای حدیث دروغ گو نیست، زیرا حدیث دروغ گو ضعیف است و معتبر نیست ولی احتمال صدق دارد، تا چه رسد به حدیث شخص مجهول که ضعیف است ولی چه بسا که درست باشد. علما تصریح کرده اند به این که بارگو کردن حدیث دروغ

۱. مقاس الهدایه ج ۱، ص ۲۳۸.

۲. رک معرفة علوم الحدیث للحکم، ص ۱۴۶ و تصحیفات المحدثین، ص ۲۶ و ۲۷.

با علم به آن حایز نیست، مگر آن که به دروغ بودن آن اشاره کند؛ خواه در مورد احکام باشد یا مواعظ یا تاریخ و...

الته شناخت موضوع بودن حدیث کار آسانی نیست و نمی توان به مجرد بعید بودن، یا مخالف دیگر ادله بودن و یا مخالف شهرت یا نقل تاریخ و مانند اینها بودن، حدیثی را ساختگی و موضوع دانست.

آری، کسانی که با مذاق اهل بیت علیهم السلام و مابقی آنها و احکام ایشان آشنا باشند چه بسا می توانند موضوع بودن حدیثی را حدس بزنند؛ مثل آن که حدیث از نظر معنا دارای لفظی رکبیک باشد، یا مخالف صریح حکم عقل یا تحریرات خارجی باشد و یا مخالف صریح قرآن و سنت متواتر باشد.

در روایات متعدد از بسبب وضع و انکار حدیث به جهت استبعاد آن و عدم توحیه در نظر عقل بسیط افراد متعارف، بھی شده است، بلکه می باید در این گونه امور، مسئله را به خود اهل بیت علیهم السلام ارجاع داد.^۱

حدیث مزید

گاهی حدیثی به دو گونه نقل می شود که یکی از نقل ها دارای اضافه است که به آن، حدیث مزید می گویند.

در این گونه موارد اگر هر دو حدیث صحیح باشد، به حدیث مزید عمل می شود، زیرا ثقه به آن خبر داده است و حدیث دیگر نیز آن را نفی نمی کند، مگر آن که ریادی به گونه ای باشد که دو حدیث را متعارض کند، مثل آن که ریادی در یکی معنا را متضاد کند یا هر دو ثقه در مقام بیان تمام آنچه امام علیه السلام فرموده است باشند که روایت در این صورت متعارض می شود.

حدیث مضمّر

حدیثی است که راوی اول، نام معصوم را سرد و از آن یا ضمیر غائب تعبیر کند، مثل سألته یا کتبت إلیه و... .

در حدیث مضمّر گاهی مرجع ضمیر واضح است مثل آن که محمد بن مسلم که از یاران امام باقر و امام صادق علیه السلام است بگوید: «احدهما» که واضح است یکی از آن دو بزرگوار است.

اما اگر واضح نباشد، نه راوی نگاه می‌شود اگر از احلاء اصحاب نباشد که احتمال نقل او از غیر امام علیه السلام بسیار ضعیف است، مثل زراره و سماعه. این حدیث در حکم روایت از معصوم می‌باشد.

اگر این گونه نباشد، روایت معتبر نیست. برخی فرموده‌اند: همین که راوی «مروی عنه» را به صورت ضمیر نقل می‌کند معلوم می‌شود، مرجع آن مشخص بوده است و گرنه استعمال ضمیر بدون مرجع آن رایج نیست، و چون شخصی که مرجعیت آن واضح باشد حز امام علیه السلام نیست، از این رو ظهور در امام علیه السلام دارد. نه هر حال در میان راویان، سماعه بن مهران دارای مضمرات زیادی است که به جهت جلالت وی حکم به اعتبار روایت او می‌شود.

همچنین مضمرات علی بن جعفر علیه السلام از برادرش موسی بن جعفر علیه السلام.

نمونه مضمر: «سهل عن محمد بن علی القاسمی قال. کتبت إلیه علیه السلام».

حدیث مشهور

حدیثی است که نزد اهل حدیث شیوع دارد و راویان بسیاری آن را روایت کرده‌اند، مثل حدیث غدیر: «من کنت مولاة فعلی مولاة...» که بیش از صد نفر

صحابی و اسوهی از تابعین و جماعات کثیری از مورخان و محدثان در کتاب‌های خود ذکر کرده‌اند.

حدیث شاذ

حدیثی است که مردی ثقه مخالف مشهور روایت کند و حر یک سند ندارد.^۱
 مثل روایتی که می‌گوید: ماه رمضان هرگز ناقص نبوده است. شیخ رحمه الله می‌گوید: این روایت در اخبار شاذ موجود است.^۲
 یا روایت شهادة بالولاية در ادان که شیخ رحمه الله می‌گوید: در شواهد اخبار وارد شده است.^۳

حدیث منکر

همان حدیث شاذ است که راوی آن ثقه باشد. البته برخی منکر را با شاذ مترادف می‌دانند.^۴

انواع تحمل حدیث

گرفتن حدیث از دیگری انواعی دارد که اهم آن چهار نوع است: سماع؛ قرائت؛ اجازة؛ و جادة.
 سماع: شنیدن حدیث از شیخ که برترین انواع تحمل حدیث است، و راوی در این گونه موارد می‌گوید: سمعت، یا حدثنی، یا قال فلان.

۱. مقاس الهدایة ج ۱، ص ۲۵۵ نسبه إلى الأكثر.

۲. تهذیب الاحکام، ح ۴، ص ۱۶۹.

۳. المسوط، ج ۱، ص ۹۹.

۴. مقاس الهدایة ج ۱، ص ۲۵۸.

قرائت راوی، حدیث را برای شیخ بخواند و او تأیید کند به آن عرض هم گفته می‌شود.

اجازه: آن است که شیخ به راوی اجازه روایات خود را بدهد که از او نقل کند. اگر کتاب خود را هم به او بدهد و بگوید: این کتاب، مسموعات من است، از من روایت کن، اجازه یا مناوله می‌شود.

وجاده: گرفتن حدیث از کتاب شیخ و محدث بدون سماع و مناوله و اجازه، که بایس‌ترین انواع تحمل حدیث است و متأسفانه رایج‌ترین انواع آن در اعصار کنونی است. البته اگر راوی به کتاب شیخ عین داشته باشد، گرفتن حدیث از کتاب و نسبت دادن به کتاب وی مانعی ندارد.

خلاصه درس هفدهم

برخی احادیث را به اعتبار آن که راوی آن مورد مدح یا دم قرار نگرفته مهمل می‌نامند و اگر عده‌ای رجال او را ذکر کرده اما حکم به جهالت او کرده‌اند آن را مجهول می‌نامند.

حدیث مدلس آن است که راوی، برخی از عیوب را پنهان کرده تا دیگران را به اشتباه بیندازد برخی تدلیس‌ها حرام و با وثاقت منافات دارد و گاهی به حذف نام راوی و تبدیل آن به بعضی یا رحل، تدلیس گفته می‌شود که اگر مجور شرعی نداشته باشد مدموم است. یکی از بزرگانی که به این گونه تدلیس متهم است بخاری صاحب صحیح می‌باشد.

حدیث مصحف آن است که سند یا متن آن تبدیل به مشابه شده است. تصحیف دارای علل گوناگونی است که تشخیص آن محتاج دقت در اسناد و طبقات روایات و متن احادیث می‌باشد.

حدیث موضوع آن است که نه دروغ به معصوم علیه السلام بست داده شده باشد. حدیث راوی دروغ گو الزاما دروغ نیست، ارایه رو علما تصریح کرده اند نه این که بازگو کردن حدیث دروغ حایر نیست مگر آن که نه دروغ بودن آن اشاره کند. اما حدیث راوی دروغ گو اگر مخالف ادله نباشد قابل بازگو کردن است و باید توجه داشت که شناخت حدیث موضوع کار آسانی نیست و نیاز به تخصص بالا دارد. حدیث مصمر آن است که نام امام علیه السلام به صورت ضمیر در آن آمده باشد. در این گونه موارد اگر قرایی بر این که مرجع ضمیر امام معصوم علیه السلام است در کار نباشد آن حدیث معتبر نخواهد بود.

احذ حدیث بر چهار نوع است: شنیدن از شیخ، خواندن بر شیخ و تأیید او. احاره شیخ نه راوی در نقل روایات او، نقل احادیث از کتابی بدون مراجعه و اجازه از مؤلف یا شنیدن از او و یا خواندن بر او روایت شود.

پرسش

۱. فرق حدیث مهمل با مجهول چیست؟
۲. حدیث مدلس و حکم اقسام آن را بیان کنید.
۳. حدیث مصحف و انواع تصحیف را بیان کنید.
۴. فرق حدیث دروغ با حدیث دروغ‌گو چیست؟
۵. حدیث مضمهر چیست و کدام نوع آن حجت است؟
۶. انواع تحمل حدیث را ذکر کنید؟

منابع جهت مطالعه بیشتر

۱. اصول علم الرجال، شیخ مسلم داودی.
۲. البدایه فی شرح الرعايه، زین الدین بن علی العاملی.
۳. بحوث فی علم الرجال، محمد آصف محسنی.
۴. تدریس الرازی، حلال الدین عبدالرحمن بن ابی بکر سیوطی.
۵. تنقیح المقال فی علم الرجال، شیخ عبدالله مامقانی.
۶. فتح المنان، محمد عبدالرحمن المرعشی.
۷. کلیات فی علم الرجال، شیخ جعفر بیبحانی.
۸. لسان المیزن، ابوالفضل احمد بن علی بن حجر عسقلانی.
۹. المدخل الی علم الرجال، سید محمد حسین قزوینی.
۱۰. مقدمه معجم رجال الحديث، سید ابوالقاسم خوئی.

والحمد لله اولاً و آخراً.

وَأَنَا الْعَبْدُ: السَّيِّدُ مُحَمَّدُ النَّجْفِيُّ الْيَزْدِيُّ

راویان کثیر الروایة

توضیحات

۱. منظور از ارقام در طبقه، معاصر بودن با امام علیه السلام است، مثلاً در ابان بن تغلب که ۵ و ۶ ذکر شده یعنی معاصر با امام پیجم و ششم است.
۲. مبنا در تعداد روایات، کتاب معجم الرجال الحديث آية الله خوئی رحمته الله است که منای ایشان نیز کتب اربعه می باشد بنابراین ممکن است تعداد روایات یک راوی در کتب حدیثی بیش از مقدار مذکور باشد.
۳. از آنجا که در معجم الرجال تعداد روایات راویان را بر حسب عنوان، ذکر می کند ممکن است یک راوی با چند عنوان، روایت داشته باشد از این رو سعی شده است روایات وی با عناوین مشهور جمع آوری شود، نه عناوین نادره.

ردیف	نام	طبقه	تعداد روایت	اعتبار
۱	ابان بن تغلب	۵، ۶	۱۳۰	ثقه
۲	ابان بن عثمان الاحمر	۶، ۷	۷۱۰	من اصحاب الاجماع

۳	ابراهیم بن عبدالمحمید	۸، ۷، ۶	۱۵۵	نقه
۴	ابراهیم بن عیسی الخزاز ابو ایوب	۷، ۶	۱۶۷	نقه
۵	ابراهیم بن نعیم	۶، ۵	۲۵۰	نقه
۶	ابراهیم بن هاشم ابو اسحاق	۹، ۸	۶۲۱۴	نقه علی الاقوی
۷	احمد بن محمد بن ابی نصر	۸، ۷، ۹-۴ م	۷۸۸	نقه
۸	احمد بن ابی عبدالله برقی	۲۸۱ م	۱۴۳۰	نقه
۹	احمد بن ادريس (ابو علی الاشعری)	۳۶۰ م	۹۲۹	نقه
۱۰	احمد بن حسن بن علی بن فضال	۲۶۰ م	۱۳۶	لطحنه نقه
۱۱	احمد بن عبدون (عبدالواحد)	من مشایخ نحاشی و الشیخ	۹۵	نقه
۱۲	احمد بن محمد بن عیسی ابو جعفر	۱۱، ۸	۲۲۹۰	نقه
۱۳	اسحاق بن عمار	۷ و ۶		نقه
۱۴	اسماعیل بن ابی زیاد سکونی	۶	۱۰۰۶	فیه خلاف
۱۵	اسماعیل بن مرار	۲۰۱ ح	۲۰۰	نقه علی الاقوی
۱۶	العلاء بن رزین	۶	۳۹۲	نقه
۱۷	العمری بن علی البونکی	۱۱	۱۲۷	نقه
۱۸	ایوب بن نوح	۱۱ و ۱۰	۲۵۱	نقه
۱۹	برید بن معاویه		۱۲۷	نقه

٢٠	ثابت بن دينار ابو حمزه ثمالى	٢-٧ م ١٥٠	٢٥٠	ثقة
٢١	ثعلبه بن ميمون ابو اسحاق	٦ و ٧	١٢٧	ثقة
٢٢	جعفر بن بشير	م ٢٨٠	٢١٩	ثقة
٢٣	جعفر بن محمد بن قولويه	م ٣٦٩	٢٦٥	ثقة
٢٤	جميل بن دراج	٦	٥٧٠	ثقة
٢٥	حريز بن عبيد الله سجستاني	٥ و ٦ و ٧	١٣٢٠	ثقة
٢٦	حسن بن علي الوشاء	٧ و ٨ و ١٠	٥٣٦	ثقة
٢٧	حسن بن علي بن فضال	م ٢٢٤	٢٩٧	ثقة
٢٨	حسن بن محبوب	٧ و ٨	١٥١٨	ثقة
٢٩	حسن بن محمد بن سماعة	م ٢٦٣	٦١٦	واقفي ثقة
٣٠	حسن بن موسى الغضائري	١١	١٢٢	من وجود اصحابنا
٣١	حسين بن ابي العملاء	٦	١٢٥	ثقة علي الاقوى
٣٢	حسين بن حسن بن ابان	١١	٢٢٦	لا يبعد وثاقته
٣٣	حسين بن سعيد الاهوازي	٨ و ٩ و ١٠	٥٠٢٦	ثقة
٣٤	حسين بن عبيد الله الفضائري	م ح ٢٠٠	١٣٦	ثقة
٣٥	حسين بن محمد الأشعري	م ح ٣٠٠	٨٥٩	فيه خلاف
٣٦	حسين بن يزيد نوفلي	ح ٧	٨٢٦	فيه خلاف
٣٧	حفص بن بختري	٦ و ٧	٢١٨	ثقة
٣٨	حفص بن غياث القاهسي الكوفي	٥ و ٦ و ٧	٨٧	ثقة حاملي
٣٩	حكيم بن مسكين الاعرجي	٦	٩٢	ضعيف

۴۰	حماد بن عثمان	۶ و ۷ و ۸	۷۳۴	ثقه
۴۱	حماد بن عیسی	۶ و ۷ و ۸ م ۲۰۹	۱۰۳۶	ثقه
۴۲	حمران بن اعین	۵ و ۶	۱۱۹	ثقه
۴۳	حمید بن مثنیٰ ابو المکرا	۶ و ۷	۱۷۴	ثقه
۴۴	حمید بن زیاد	۳۱۰	۴۷۸	ثقه واقعی
۴۵	حسان بن سدير	۶ و ۷	۱۸۳	فیه خلاف
۴۶	داود بن فرقد ابا یزید	۶ و ۷	۹۵	ثقه
۴۷	داود بن سرحان	۶ و ۷	۱۰۳	ثقه
۴۸	دوست بن ابی منصور	۶ و ۷	۱۱۹	ثقه
۴۹	دعبل بن عباد	۶ و ۷	۱۸۲	ثقه
۵۰	رفاعة بن موسى	۶ و ۷	۱۸۰	ثقه
۵۱	زبارة بن اعین	۵ و ۶ و م ۱۵۰	۲۰۹۴	ثقه
۵۲	زریعة بن محمد	۶ و ۷ و ۸	۲۸۰	ثقه واقعی
۵۳	زید بن محمد - الحذاء ابو عبیده	۵ و ۶	۲۰۳	ثقه
۵۴	زید الشحام ابو اسامه	۵ و ۶	۱۹۴	ثقه
۵۵	زید بن علی بن الحسین <small>علیه السلام</small>	استشهد ۱۲۱	۶۴	ثقه
۵۶	سعد بن عباد الاشمعی	م ۳۰۰	۱۱۴۲	ثقه
۵۷	سليمان بن داود متفری	۶	۱۰۴	ضعیف
۵۸	سليمان بن خالد	۵ و ۶	۳۰۴	ثقه
۵۹	سماعة بن مهران	۶ و ۷	۱۱۶۷	ثقه

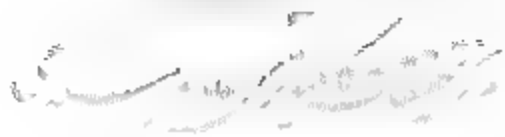
٦٠	سهل بن زياد ابو سعيد الأدمي	م ح ٢٥٥	٢٠٣٢	فيه خلاف جداً
٦١	سيف بن حمير	٦ و ٧	٢٩٧	ثقة واقفي
٦٢	صالح بن عقبه بن قيس	٦ و ٧	١٢٢	ضعيف
٦٣	صفوان بن يحيى	٧ . ٩ . م ٢١٠	١١٨١	ثقة
٦٤	طلحة بن زيد	٦	١٥٦	هامي له كتاب معتمد
٦٥	عاصم بن حميد	٦	٣٨٠	ثقة
٦٦	عباس بن عامر	٦	١١٩	ثقة
٦٧	عباس بن معروف	٧	٢٣٩	ثقة
٦٨	عبد الرحمان بن ابي نجران	٦	٢٢٠	ثقة
٦٩	عبد الرحمان بن ابي عباد	٦	٣٣٦	ثقة
٧٠	عبد الرحمان بن الحجاج	٦ و ٧ و ٨	٥١٠	ثقة ثقة ثبت وجه
٧١	عبد الله بن يعقوب	٦	٢٢٦	ثقة ثقة حليل
٧٢	عبد الله بن يكير	٦	٢٢٠	ثقة
٧٣	عبد الله بن حبله	م ٢١٩	٢٤٢	ثقة واقفي
٧٤	عبد الله بن جعفر حميري	٧	١٢٣	ثقة حليل
٧٥	عبد الله بن سنان	٦	١١٤٦	ثقة
٧٦	عبد الله بن محمد ابويكر الحضرمي	٥ و ٦	١٤٢	حسن
٧٧	عبد الله بن مسكان	٦ و ٧	١٣٠٠	ثقة عين
٧٨	عبد الله بن مغيرة	٧	٥٢١	ثقة ثقة لا يعدل باحد

۷۹	عبدالله بن علی حلبی	۶	۱۱۳	ثقه
۸۰	عبدالله بن زراره	۶	۳۱۲	ثقه ثقه عین
۸۱	عثمان بن عیسی	۷ و ۸	۷۴۳	ثقه
۸۲	علی بن ابراهیم	ح ۳۰۰	۷۱۴۰	ثبت معتمد ثقه
۸۳	علی بن ابی حمزه	۶ و ۷ و ۸	۵۴۵	مختلف فیه
۸۴	علی بن اسباط	۷ و ۸	۳۸۷	ثقه
۸۵	علی بن جعفر <small>رضی الله عنه</small>	۷ و ۸ و ۹	۳۵۵	ثقه
۸۶	علی بن حمید	۷ و ۸	۲۰۱	ضعیف
۸۷	علی بن حسن بن فضال	ح ۲۷۰	۵۱۰	ثقه فطحی
۸۸	علی بن حسین بن بابویه	م ۳۲۹	۲۹۶	ثقه
۸۹	علی بن حکم بن الزبیر	۹	۱۴۶۲	ثقه
۹۰	علی بن رناب	۷	۴۵۸	ثقه
۹۱	علی بن عقبه الاسدی	۵ و ۶ و ۷	۱۳۱	ثقه
۹۲	علی بن محمد (ابن بندار)	ح ۳۰۰	۵۳۲	ثقه
۹۳	علی بن محمد بن ننادار	م ۳۲۹	۹۶	ثقه
۹۴	علی بن مهزیار	۸ و ۹ و ۱۰	۴۳۷	ثقه
۹۵	علی بن نعمان	۸	۳۷۲	ثقه
۹۶	علی بن یقطین	۶ و ۷ م ۱۸۲	۱۸۷	ثقه
۹۷	عمار بن موسی السباطی	۶	۳۶۸	ثقه فطحی
۹۸	عمر بن آذینه	۶ و ۷	۴۸۲	ثقه
۹۹	عمر بن یزید	۶	۲۴۵	ثقه

١٠٠	عمرو بن سعيد مدائني	٨ و ٩	٢٢٤	ثقة
١٠١	عمرو بن شمر	٥ و ٦	١٦٧	ضعيف
١٠٢	عيسى بن قاسم	٦ و ٧	١٥٠	ثقة
١٠٣	غياث بن ابراهيم	٦ و ٧	١٨١	ثقة
١٠٤	فضالة بن ايوب	٧ و ٨	١٣١٧	ثقة
١٠٥	فضل بن شاذان	٨ - م ٢٦٠	٧٧٥	ثقة
١٠٦	فضل بن عبد الملك ابو العباس	٦	١٠٠	ثقة
١٠٧	فضيل بن يسار	٥ و ٦	٢٥٢	ثقة
١٠٨	قاسم بن سليمان	٦	١١٩	ضعيف
١٠٩	قاسم بن هرون	٦	١٢٥	فيه تأمل
١١٠	لُبَيْث بن محترى ابو بصير	٥ و ٦ و ٧	٧٥	ثقة
١١١	محمد بن اسماعيل بن يزيد	٧ و ٩	٢٢٩	ثقة
١١٢	محمد بن حسن الصفار	م ٢٩٠	٥٧٢	ثقة
١١٣	محمد بن الحسين بن ابي الخطاب	م ٢٦٢	١٣٠٩	حليل عظيم القدر ثقة
١١٤	محمد بن حسن بن احمد بن الوليد	م ٣٢٣	١٤٠	ثقة ثقة
١١٥	محمد بن حمران النهدي	٦	١٢٥	ثقة
١١٦	محمد بن خالد البرقي	٩	٢٠٣	ثقة على الاقوى
١١٧	محمد بن سنان	م ٢٢٠	٧٩٧	مختلف فيه
١١٨	محمد بن عبد الحبار	١١	٩٠٠	ثقة

١١٩	الحلی محمد بن علی بن ابی شعبه	٦ و ٥	١٥٧٠	ثقه
١٢٠	محمد بن علی بن محبوب	٢٦٠ ح ٢	١١١٨	ثقه
١٢١	محمد بن عیسی بن عبید	٩	٢٠٠	ثقه علی الاقوی
١٢٢	محمد بن قیس بحلی	١٥١ م	٣٥٩	ثقه
١٢٣	محمد بن مسعود عیاشی	٣٢٠ م		ثقه
١٢٤	محمد بن یحیی العطار ابو جعفر	٣٠٠ ح ٢	٥٩٨٥	ثقه
١٢٥	محمد بن یقوب	٣٢٩ م	١٥٣٣٩	من اوثق الناس
١٢٦	محمد بن فضیل الاردی	٦ و ٧ و ٨	٣٩٠	ضعیف
١٢٧	محمد بن ابی حمزه	٢٣٠ ح ٢	٢٢٨	ثقه
١٢٨	محمد بن ابی عمیر	٧ و ٨ م ٢١٧	٥٣٥٠	ثقه
١٢٩	محمد بن احمد بن یحیی صاحب نوادیر الحکمه	٢٨٠ ح ٢	١٣١١	ثقه
١٣٠	محمد بن حسن بن شمون	٩ و ١٠ و ١١	١٤٠	ضعیف
١٣١	محمد بن عبدالحمید بن سالم العطار	١١ و ١	١٤٦	فيه تأمل
١٣٢	محمد بن مسلم	١٥٠ م	٢٢٧٦	ثقه
١٣٣	مسعود بن صدقه	٧ و ٦	١٣٩	عامی
١٣٤	مسح بن عبد الملک	٦ و ٥	٢٠٥	حسن
١٣٥	مصدق بن صدقه	٧ و ٦	١٣٩	ثقه لطحی
١٣٦	معاویه بن حکیم	٨	١٣٤	ثقه

١٣٧	معاوية بن حمار	٧٥٠م - ١٧٥	٩٦٢	ثقة
١٣٨	معاوية بن وهب	٧٥٦	٢٢٧	ثقة
١٣٩	معلي بن خنيس	٦	٨٠	ثقة على الاقوى
١٤٠	معلي بن محمد بصري	٧	٧١٢	ثقة على الاقوى
١٤١	مفضل بن صالح ابو جملة	١٩٠ ح ٢	٣٣٠	ضعيف
١٤٢	مفضل بن عمر	٦	١٠٦	ثقة على الاقوى
١٤٣	منصور بن حازم	٥٥٨	٣٦٠	ثقة
١٤٤	موسى بن القاسم الجلي	٩٨	٩٢١	ثقة
١٤٥	موسى بن بكر الواسطي	٧٥٦	٢٧٢	واقفي فيه خلاف
١٤٦	هشام بن حكم	٧٥٦	١٦٧	ثقة
١٤٧	هشام بن سالم	٧٥٦	٦٦٣	ثقة
١٤٨	هيثم بن ابي مسروق التهدي	٩	٢٢	معتبر على الاقوى
١٤٩	يحيى بن الحلبي	٦	٧٧	ثقة
١٥٠	ابو بصير	١٥٠م . ٦٥٠	٢٣٧٥	ثقة
١٥١	يعقوب بن يزيد	١٠٧٠	٢٥٦	ثقة
١٥٢	يونس بن عبد الرحمان	٩-٦ م ٢٠٨	٢٦٣	ثقة
١٥٣	يونس بن يعقوب	٨٧٥	٣١٢	ثقة



کتاب نامہ

۱. القرآن الکریم
۲. اثبات الوصیۃ ابو الحسن علی بن حسین بن علی المسعودی، م ۳۴۶.
۳. الاحتجاج، ابو منصور احمد بن علی بن ابی طالب طبرسی.
۴. الارشاد، شیخ مفید رحمۃ اللہ علیہ م ۴۱۶.
۵. اسد الغایۃ، عزالدین بن اثیر، م ۶۳۰.
۶. اصول الحدیث واحکامہ، جعفر سبحانی.
۷. اصول علم الرجال، مسلم داوری.
۸. اضواء علی السنۃ المحمدیۃ، محمود ابو ریۃ، چاپ سوم، مصر.
۹. الإمام الصادق علیہ السلام والمذاهب الاربعۃ، اسد حیدر.
۱۰. بحار الانوار، محمد باقر مجلسی.
۱۱. بحوث فی علم الرجال، محمد آصف محسنی.
۱۲. البداية فی شرح الرعاۃ، زین الدین بن علی العاملی، م ۹۶۵.
۱۳. بصائر الدرجات، ابو جعفر محمد بن حسن صفار، م ۲۹۰.
۱۴. بلاغات النساء، ابوالفضل احمد بن ابی طاهر معروف بہ ابن طیفور، م ۳۸۰.
۱۵. البیان فی تفسیر القرآن، سید ابو القاسم الموسوی الخوئی.
۱۶. البیع، سید روح اللہ موسوی خمینی.
۱۷. تاریخ الشیعۃ، آیۃ اللہ محمد حسین مظفر.

۱۸. تاریخ الفرق الاسلامی، علامه محمد خلیل الزین.
۱۹. تاریخ المذاهب الاسلامیة، ابو زهرة.
۲۰. تاریخ تشیع در ایران، رسول جعفریان.
۲۱. تحف العقول عن آل الرسول ﷺ، ابو محمد حسن بن علی بن حسین بن شعبه.
۲۲. تدريب الراوی، الحافظ جلال الدین عبدالرحمن بن ابی بکر سیوطی، م ۹۱۱.
۲۳. تصحیفات المحدثین، حسن بن عبد الله العسکری، م ۳۸۲.
۲۴. تفسیر نور الثقلین، عبد علی بن جمعة حویزی، م ۱۱۱۲.
۲۵. التقریب والتفسیر، ولی الله ابو زکریا النواوی.
۲۶. التمهید فی علوم القرآن، محمد هادی معرفت.
۲۷. تنقیح المقال فی علم الرجال، عبدالله المامقانی، م ۱۳۵۱.
۲۸. تهذیب الاحکام، محمد بن حسن طوسی.
۲۹. تهذیب التهذیب، شهاب الدین ابوالفضل احمد بن علی بن حجر عسقلانی، م ۸۵۲.
۳۰. تهذیب الکمال، ابو الحجاج المزی، م ۷۴۲.
۳۱. الجمل، شیخ مفید، م ۴۱۶.
۳۲. جواهر الکلام، محمد حسن النجفی.
۳۳. الحدائق الناضرة شیخ یوسف بحرانی، م ۱۱۸۶.
۳۴. خاستگاه تشیع، علی آقانوری.
۳۵. خلاصة الاقوال، العلامة حسن بن یوسف بن المطهر، م ۷۲۶.
۳۶. دادگستر جهانی، ابراهیم امینی.
۳۷. دراسات فی منهج النقد عند المحدثین، محمد علی قاسم عمری.
۳۸. دلائل الصدق، محمد حسن مظفر، م ۱۳۷۵.
۳۹. الذریعة الی تصانیف الشیعة، آغا بزرگ الطهرانی، م ۱۳۸۹.
۴۰. رجال ابن داود، تقی الدین حسن بن علی داود حلّی، م بعد ۷۰۷.
۴۱. رجال الشيعة فی اسانید السنة، محمد جعفر الطیبی.
۴۲. رجال شیخ طوسی، شیخ الطائفة محمد بن حسن طوسی.
۴۳. رجال صحیحین، یوسف صباغی.

٤٤. رجال كشي، اختيار معرفة الرجال، شيخ طوسي.
٤٥. رسالة في معرفة احوال الصحابة، شيخ حرّ عاملي.
٤٦. الرعاية زين الدين بن علي عاملي معروف به شهيد ثاني.
٤٧. الرواشح السماوية، محمد باقر حسيني (ميرداماد)، م ١٠٤١.
٤٨. سليم بن قيس، سليم بن قيس هلالى م ٩٠.
٤٩. سنن ابن ماجه، ابو عبد الله محمد بن يزيد بن ماجه قزويني، م ٢٧٩.
٥٠. شرح عقايد صدوق، محمد بن محمد بن نعمان ملقب به مفيد م ٤١٣.
٥١. شرح نهج البلاغة، ابن ابى الحديد معتزلى، م ٦٥٦.
٥٢. الشيعة في الميزان، محمد جواد مغنیه.
٥٣. الشيعة والحاكمون، محمد جواد مغنیه.
٥٤. الصحيح في سيرة النبي الاعظم ﷺ، السيد جعفر مرتضى العاملي.
٥٥. الصلاة، تقريرات بحث آية الله نائيني.
٥٦. العتب الجميل، السيد محمد بن عقيل، م ١٣٥٠.
٥٧. العدة في الأصول يا عدة الأصول، شيخ طوسي.
٥٨. علوم حديث، على نصيري.
٥٩. غاليلان، نعمت الله صفري فروشاني.
٦٠. الغدير، عبدالحسين احمد اميني.
٦١. الغيبة، شيخ طوسي، م ٤٦٠.
٦٢. فتح الباري في شرح صحيح البخاري، شهاب الدين احمد بن علي بن حجر عسقلاني، م ٨٥٢.
٦٣. فتح العنان، محمد عبدالرحمن المرعشي.
٦٤. الفصول المختارة، شيخ مفيد، م ٤١٦.
٦٥. الفصول المهمة، امام عبدالحسين شرف الدين موسوي.
٦٦. فوايد الرضوية، شيخ عباس قمي.
٦٧. فهرس نجاشي، ابو العباس احمد بن علي نجاشي، م ٤٥٠.
٦٨. قاموس الرجال، محمدتقي تستري.

٦٩. قواعد التحديث، محمد جمال الدين القاسمي.
٧٠. القول الصراح، شيخ الشريعة اصفهاني.
٧١. الكافي، ابو جعفر محمد بن يعقوب كليني.
٧٢. الكامل في ضعفاء الرجال، عبدالله بن عدي، م ٣٦٥.
٧٣. كشف البيان، ذبيح الله محلاتي.
٧٤. كشف حقيقت، ذبيح الله محلاتي.
٧٥. كليات في علم الرجال، جعفر سبحاني.
٧٦. لسان الميزان، شهاب الدين ابو الفضل احمد بن علي بن حجر عسقلاني، م ٨٥٢.
٧٧. المبسوط، محمد بن حسن طوسي.
٧٨. المدخل الى علم الرجال والدراية، سيد محمد حسين قزويني، چاپ اول، قم.
٧٩. مرآة العقول، محمد باقر مجلسي.
٨٠. مستند العروة، تقارير بحث آيه الله سيد ابوالقاسم خوئي.
٨١. مشايخ الثقات، ميرزا غلام رضا عرفانيان يزدي.
٨٢. معالم الدين، ابو منصور حسن بن زين الدين، م ١٠١١.
٨٣. معجم رجال الحديث، سيد ابوالقاسم خوئي، م ١٣٥١.
٨٤. المغنى في الضعفاء، شمس الدين ابو عبدالله محمد بن احمد ذهبي، م ٧٤٨.
٨٥. المقالات والفرق، ابو الحسن علي بن اسماعيل اشعري، م ٣٣٠.
٨٦. مقباس الهداية، عبدالله مامقاني، م ١٣٥١.
٨٧. من لا يحضره الفقيه، ابو جعفر محمد بن علي بن حسين بن بابويه قمي، م ٣٨١.
٨٨. ميزان الاعتدال، شمس الدين ابو عبدالله محمد بن احمد ذهبي، م ٧٤٨.
٨٩. الميزان في تفسير القرآن، سيد محمد حسين طباطبائي.
٩٠. نهج البلاغة، سيد رضى، م ٤٠٦.
٩١. وسائل الشيعة الى تحصيل الشريعة، محمد بن حسن حرّ عاملي، م ١١٠٤.